

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_224852

UNIVERSAL
LIBRARY

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اصول قانون شہاد

(جلد دوم)

جس کے ساتھ

گواہوں پر سوالات ابتدائی اور سوالات حرج کرنے کے آسان اصول بھی بیان کیے گئے ہیں

تصنیف

ڈبلیو۔ اے۔ ایم بسٹ۔ اے۔ ایم۔ یل۔ یل۔ بی

لیٹریٹرز

سڈنی۔ یل۔ فین۔ ایم۔ اے۔ (کیاٹب) بیرسٹر ایٹ لا (انٹرنیشنل)

مکتبہ

ڈاکٹر مولوی میر سیادت علی خان فیاض۔ ایم۔ اے۔ یل۔ بی۔ مولوی فاضل۔ بی۔ سی۔ یل۔ بی۔ ڈی۔ فل (آکسن) بیرسٹر ایٹ لا (انگلینڈ) (لندن)

ریفری و سابق پروفیسر قانون ظہیر جاسٹ ٹیچر

۱۳۶۳ھ ۱۳۵۳ھ ۱۹۴۴ء

طبع دارالجمعیۃ العلمیۃ کراچی

فہرست مضامین

جلد دوم

صفحات کتاب کے مضامین کے ترتیب

۴۶۹	۲۳۴	باب ششم :- رایوں کی شہادت
۴۶۹	۲۳۴	اعمال طور پر ناقابل ہوتی ہے
۴۷۲	۲۳۶	مشقیات : ماہروں کی شہادت
۴۸۲	۲۴۱	شناخت اور غلط شناختیں
۴۸۲	۲۴۲	پٹھانوں کا مقدمہ
۴۹۸	۲۴۴	مشربک کا مقدمہ
۸۰۵	۲۵۲	باب ہفتم :- اپنے متعلق شہادت
۸۰۵	۲۵۲	فصل اول :- عام طور پر
۸۰۹	۲۵۴	اقبالات و اقبالات جرم
۸۲۴	۲۶۲	فصل دوم :- امور مانع تقریر مخالف
۸۳۰	۲۷۰	فصل سوم :- فوجداری مقدمات میں ضرر ذات بیانات
۸۴۱	۲۷۰	ذیلی فصل (۱) امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں
۸۴۵	۲۷۲	(۲) بیرون عدالتی بیانات کا قابل ادخال ہونا اور ان کا اثر
۸۵۱	۲۷۵	(۳) مضعف مفروضات جو خود کو مجرم بنانے والی شہادت پر موثر ہوتے ہیں

صفحات کتاب انگریزی صفحات ترجمہ

۸۶۳	۲۸۲	غلط فہمی پر مبنی اقبالات جرم
۸۶۸	۲۸۴	غلط اقبالات جرم
۸۸۸	۲۹۵	باب ہشتم بر شہادت جو مصلحت عامہ کی بنا پر سر دہ کی جاتی ہے
۸۸۸	۲۹۵	سیاسی یا عدالتی وجوہات کی بنا پر
۸۹۲	۲۹۷	وجوہات پیشگی بنا پر
۸۹۳	۲۹۷	اطلاعیں جو سالیسٹرس کو دی جائیں
۸۹۴	۲۹۸	جوڈاکٹروں کو دی جائیں
۸۹۶	۲۹۹	جو پادریوں کو دی جائیں
۹۰۹	۵۰۶	اطلاعیں جو کسی زوج کو دی جائیں
۹۱۲	۵۰۸	باب نہم بر اقتدار افر فیصل شدہ
۹۲۴	۵۱۴	باب دہم بر تعدد گواہان
۹۲۴	۵۱۴	انگلستان کا عام اصول - ایکس گواہ کا کافی
		بقیہ ہے
		مستثنیات
۹۳۵	۵۲۰	مقدمات دروغ حلفی
۹۳۶	۵۲۶	ثبوت وصیت ناجحات
۹۳۸	۵۲۷	بنیاد (یا عداوت) کے
		مقدمات
۹۵۶	۵۳۱	مقدمات تین نسب
		(دفعہ ۶۲۱)
۹۵۸	۵۳۲	اقرارات نکاح
۹۵۹	۵۳۳	عورتوں کی عصمت برزنی
۹۶۳	۵۳۵	باب یازدہم: ملزم شخص کی شہادت کا قابل اذخالی ہونا
۹۶۸	۵۳۸	قانون شہادت نو عداوت

صفحات کے انگریزی مضامین ترتیب

کتاب چہارم

عدالتی عملدرآمد اور گواہوں کا اظہار لینا

حصہ اول :- عدالتی عملدرآمد	۵۴۵	۹۸۰
باب اول :- سماعت مقدمہ سے پہلے کی کارروائیاں	۵۴۶	۹۸۲
باب دوم :- سماعت مقدمہ اور اس کے اجزاء	۵۵۱	۹۹۰
خطاب بہ جوہری	۵۵۱	۹۹۰
گواہوں کو عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا	۵۵۶	۱۰۰۰
شروع کرنے اور جواب دینے کا حق	۵۵۷	۱۰۰۲
بغیر شہادت کے کوئی واقعہ بیان نہیں کیا جاسکتا	۵۶۰	۱۰۰۵
ہدایتی سوالات	۵۶۱	۱۰۰۹
مخالف کے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا	۵۶۳	۱۰۱۲
اپنے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا	۵۶۶	۱۰۱۴
بیشی تبدیل کرنا	۵۶۸	۱۰۲۱
غلط قرار دادوں کے خلاف چارہ کار		
دیوانی مقدمات میں	۵۶۹	۱۰۲۲
فوجداری مقدمات میں	۵۶۹	۱۰۲۳
حصہ دوم :- گواہوں پر سوالات اور جرح کرنے کے اصول	۵۷۱	۱۰۲۵
ڈیوٹیڈ پال براڈن کے زیرین اصول	۵۸۱	۱۰۴۱

کتاب پنجم

ہدایتی اصولوں کا مجموعہ	۵۸۵	۱۰۴۶
گواہان	۵۸۵	۱۰۴۸

صفحات کتاب انگریزی صفحات ترجمہ

۱۰۵۰	۵۸۷	تعدد و گواہان
۱۰۵۱	۵۸۸	دستاویزات
۱۰۵۳	۵۸۹	خط
۱۰۵۳	۵۸۹	دستاویزات کی اصلی شہادت
۱۰۵۳	۵۸۹	دستاویزات کی منقولی شہادت
۱۰۵۵	۵۹۰	واقعات کا متعلق ہونا
۱۰۵۶	۵۹۰	بار شہوت
۱۰۵۶	۵۹۱	کس قدر شہوت مطلوب ہوتا ہے
۱۰۵۶	۵۹۱	قیاسات
۱۰۵۷	۵۹۱	سچی سنائی شہادت
۱۰۵۸	۵۹۲	رائیں
۱۰۵۸	۵۹۲	اقبالات اور اقبالات جرم

ضمیمہ (الف)

۱۰۶۰	۵۹۳	مادی شہادت
------	-----	------------

ضمیمہ (ب)

۱۰۸۳	۶۰۷	متن قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء
۱۰۸۸	۶۱۰	متن قانون مرافقہ فوجداری ۱۹۰۷ء

۱۱۰۷	۶۲۳	اشاریہ
------	-----	--------

باب ششم

رایوں کی شہادت

محققین کی تصدیق

محققین کی تصدیق

اس امر پر فرانس کا قانون ۳۹-۷۹
 طبی شہادت ۴۰-۷۹
 شہادت شناخت ۴۱-۸۲
 غلط شناختیں ۴۲-۸۵
 مقدمہ ٹیج بورن ۴۲-۸۵
 مقدمہ مشرباک ۴۳-۸۸
 اس مقدمہ کی رپورٹ ۴۴-۹۱

رایوں کی شہادت کس قدر
 ناقابل ادخال ہوتی ہے ۴۴-۴۴
 اس اصول کے معنی ۴۴-۴۴
 اس اصول کے مستثنیات
 ۱۔ علم و تجارت وغیرہ
 کے مسائل کے متعلق ۴۴-۴۴
 ”ماہروں“ کی رائے ۴۴-۴۴

دفعہ ۱۵: چونکہ گواہوں کا کام یہ ہوتا ہے کہ عدالت کو واقعات کی اطلاع دے۔ ان کی رائے عام طور پر شہادت میں ناقابل ادخال ہوتی ہیں۔

۱۵۔ اس موضوع پر موجودہ قانون، اور اس کی تاریخ کے لیے دیکھیے شہادت مصنفہ فیض ششم

یہ اصول شہادت کے دوسرے اصولوں کو عملاً بے کار ہونے سے بچانے کے لیے ضروری ہے۔ قانون کے لیے یہ امر بے کار ہو گا کہ وہ جو ری کو متنازع فیہ واقعات کا فیصلہ کرنے والی جماعت قرار دے۔ اصلی شہادت نہ پیش ہونے کی صورت میں مکسومی شہادت کو ناقابل ادخال ٹھہرائے اور یہ اعلان کرے کہ کسی شخص کو ان اقوال و افعال سے ضرر نہیں پہنچے گا۔ جن سے کہ اس کو کوئی تعلق نہ ہو۔ اگر عدالتوں پر ان واقعات سے متعلق ان اشخاص کی رہایوں کا اثر ہو جو ان کے سامنے گواہ ہوں کی حیثیت میں پیش ہوتے ہیں۔ یہ رائیں جو اس طرح سے پیش ہوں اگر کسی شہادت پر مبنی نہ ہوں یا کسی ناجائز شہادت پر مبنی ہوں تو ان کو سننا نہیں چاہئے۔ اور اگر وہ قانونی شہادت پر مبنی ہوں تو اس شہادت کو اہل لیاں جو ری کے سامنے پیش کرنا چاہئے جن کے متعلق قانون قیاس کرتا ہے کہ وہ بھی اس سے از روئے انصاف جو نتائج ضروری ہوں نکالنے کے کم سے کم اتنے ہی قابل ہوتے ہیں جتنے کہ گواہ گواہوں کو چاہئے کہ اپنے علم کے وجوہات ظاہر کرے۔ گواہوں کو صرف اس امر کی شہادت دینی چاہئے جس کا ان کو یقین ہو جس کو انھوں نے دیکھا یا سنا ہو۔ ”ہر بیان حلفی حقیقی علم پر مبنی ہونا چاہئے۔“

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۳۸۲ تا ۳۸۴۔ شہادت از تیلر طبع یازدہم دفات ۱۴۱۴ تا ۱۴۲۵۔ نیز اس سے پہلے کے قطار کے لیے دیکھئے شہادت از بیک ص ۱۹۵ طبع پنجم۔ شہادت معنفہ فلیس وایاس ۸۹۹۔ شہادت از فلی مور ۵۲۔ طبع دہم۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱۔ ۴۸۰۔ طبع شانزدہم۔ ۳ بروس ۱۹۱۸۔ ۵ بار نوال داؤد النش ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ایدر دوسرے حوالہ جو ذیل کے نوٹس میں دیئے گئے ہیں۔

۱۔ بینکس برپاؤ نکش حصہ چہارم دفعہ ۱۴۳۔

۲۔ از تھارپ چیف جسٹس۔ ۲۳ کتاب اسس ساریم صفحہ ۱۱۔

۳۔ انسٹیٹیوٹ ۲۷۹۔

گواہ کے لیے یہ کافی نہیں کہ وہ کہے کہ اس کا یہ خیال ہے یا یہ کہ وہ سمجھتا ہے۔ اور اس کے دو وجوہات ہیں۔ ایک تو یہ کہ جج قطعی سزا سنا تا ہے اور اس کی بنیاد خیال سے زیادہ یقینی ہونی چاہیے۔ اور دوسرے یہ کہ گواہ پر دروغ علفی کا مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا۔

۴۳۵

دفعہ ۵۱۲: لیکن اس اصول کو غلط نہیں سمجھنا چاہئے۔ قانون

کے منصوبے سے اس سے زیادہ کوئی امر دور نہیں ہے کہ وہ جو ری کے سامنے کوئی ایسا امر پیش نہ ہونے دے جس سے ان کو امور مختلف فیہ کے متعلق رائے قائم کرنے میں کوئی جائز مدد ملتی ہو۔ اس اصول کے معنی صرف اتنے ہیں کہ گواہ پر ایسے سوالات نہیں کرنا چاہئے جن سے ارکان جو ری کی رائے کے بجائے اس کی رائے قائم ہو جانے سے علماً جو ری کا کام گواہ انجام دے۔ اس کی اصل ماہیت کی ایک اچھی مثال مقدمہ ڈینس وغیرہ بنام ہارٹ لے (Daines & another v. Hartley) سے ملتی ہے۔ اس میں مدعیوں نے ناش کی تھی کہ ان کا

تجارتی معاملات میں توہین تقریری کی کئی کئی سماعت مقدمہ پر ایک گواہ نے گواہی دی کہ مدعی علیہم نے بعض ہینڈ بارت کے متعلق جو مدعیان نے ایک کوشی کو جس کا گواہ رکن تھا۔ دیے تھے جس فیل الفاظ استعمال کئے تھے کہ تمہیں اسے دیکھتے رہنا چاہئے کہ وہ ان ہینڈ یوں کو چکالیں گے بھی۔ مدعیوں کے فیصل نے اس پر یہ سوال کرنا چاہا کہ ”تم نے ان الفاظ کا کیا مطلب سمجھا“ اس سوال پر اعتراض کیا گیا۔ اور جج نے اس کی اجازت نہیں دی۔ بعد میں اس بنا پر کہ یہ سوال بیجا نا منظور کیا گیا۔ مقدمے کی دوبارہ سماعت

لے ڈایر (Dyer) ۵۴ م پلوڈن ۱۲۔ براشیر۔ طبع ۱۹۱۷ء۔

لے (۳) کچیکر۔ ۲۰۔

کے لیے ایک حکم انہار و وجہ حاصل کیا گیا جس کو بحث کے بعد نامشہور کر دیا گیا۔ اور پالک چیف بیرن (Pollock, C. B.) نے عدالت کی جانب سے حسب ذیل فیصلہ سنایا کہ ”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سامعین اس کی توجیہ کر سکتے ہیں کہ الفاظ کے ظاہری معنی کئے سدا اور ان سے بالکل ہی جدا اور معنی تھے۔ سامعین سمجھ سکتے ہیں کہ جو کچھ کہا گیا ہے وہ طنزاً کہا گیا ہے۔ اور اسی لیے اس کا مطلب ظاہر الفاظ کے بالکل برعکس ہے۔ ممکن ہے کہ پہلے کچھ گزرا ہو جس سے بعض الفاظ کے خاص معنی و مفہوم ہو گئے ہوں۔ اور بعض الفاظ جو معمولاً اور عام طور پر ایک معنی میں استعمال کئے جاتے ہیں کسی سبقت و تفسیر کی وجہ سے کسی خاص مفہوم میں محدود یا ان کے معنی ان کے عام و معمولی معنی سے جدا ہو جاتے ہیں۔ لیکن اس دلیل کے لیے جو ان الفاظ کے جو مدعی علیہ نے مدعی کے متعلق استعمال کئے ہوں صاف و ظاہر معنی کو چھوڑ دینا چاہتا ہو۔ صحیح طریقہ یہ ہے کہ گواہ سے یہ نہ پوچھے کہ ”تم نے ان الفاظ کے کیا معنی سمجھا“ بلکہ یوں پوچھے کہ ”کیا ان الفاظ کے معمولی معنی لیے جانے میں کوئی امر مانع تھا؟“ کیونکہ اگر کوئی ایسا امر مانع ہو تو اس کی شہادت دی جا سکتی ہے اور اس کے بعد مذکورہ بالا سوال کیا جا سکتا ہے۔ جب آپ اس کی بنیاد ڈال دیں تو آپ یہ سوال کر سکتے ہیں کہ ”تم نے ان الفاظ کے کیا معنی سمجھے“ یعنی جب یہ ظاہر ہو کہ کوئی واقعہ ایسا ہوا ہے کہ جس سے گواہ نے الفاظ کے معنی ان کے معمولی معنی سے سوا سمجھے۔ پھر دانت میں ہم کو عام طور پر کہنا چاہئے کہ کوئی سوال اس شکل میں نہیں کیا جا سکتا جس سے خلاف قانون جواب کی طرف ہدایت ہو سکتی ہو۔ ملحوظ رہے کہ کسی شخص کا جس نے کہ کوئی جملہ سنا ہو صرف سمجھنا بنفسہ اس جملے کی توضیح کا قانونی طریقہ نہیں ہے اگر الفاظ کہے یا چھاپے گئے ہوں تو ان الفاظ کے معمولی معنی ہی کو

کہنے والے کا مطلب سمجھنا چاہئے۔ لیکن بلاشبہ کسی اور واقعے کے وقوع کو ظاہر کر کے ایک بنیاد ڈالی جاسکتی ہے کسی اور امر کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اور ایسا کرنے کے بعد اس امر کے حوالے سے گواہ سے پوچھا جاسکتا ہے کہ اس نے ان الفاظ کو جس معنی میں سمجھا وہ کیا تھے؛ لیکن محض یہ سوال کہ ”تم نے اس جملے سے کیا سمجھا؟ ہمارے خیال میں اس سوال کو کرنے کا صحیح طریقہ نہیں ہے۔“

دفعہ ۵۱۳: یہ اصول بھی مستثنیات بغیر نہیں ہے چونکہ وہ اس

قیاس پر مبنی ہے کہ واقعات کے متعلق عدالت بھی اسی طرح رائے قائم کر سکتی ہے جس طرح گواہ۔ تو جب حالات سے اس قیاس کی تردید ہو تو یہ اصول بھی باقی نہیں رہتا ہے۔ موجب قانون کی وجہ باقی نہ رہے تو قانون بھی باقی نہیں رہتا ہے۔ ۱۔ مسائل علم۔ مہارت۔ تجارت اور ایسے ہی امور کے متعلق جو اشخاص واقفیت رکھتے ہیں اور جن کو خارجہ ممالک کے قانون دان ”ماہر“ کہتے ہیں (یہ جملہ اب ہماری زبان کا بھی لفظ ہو گیا ہے)۔ انہیں اپنی رایوں کو شہادت میں بیان کرنے کی اجازت دی جاتی ہے۔ یہ اس اصول قانون پر مبنی ہوتی ہے کہ جو شخص اپنے فن میں ماہر ہو اس کا اعتبار کرنا چاہئے اور مسٹر اسمتھ (Mr. Smith) نے کارٹر بونام بھوم (Carter v. Boehm) کے مقدمے پر تنقید کرتے ہوئے جس میں تغیر بیان کردہ واقعات کی اہمیت کے متعلق بیٹے کے ایک دلال کی رائے کو ناقابل ادخال شہادت قرار دیا گیا۔ اس اصول کو اس طرح بیان کیا گیا

۱۔ ٹلٹن مصنفہ لک ۷۰، پ ۲۸۶۔

۲۔ ٹلٹن مصنفہ لک صفحہ ۱۲۔ الف ٹک لک ۱۹۰ الف اصول متعارف قانون مصنفہ بریم طبع ہشتم ۱۸۴۲ء وغیرہ۔

۳۔ لڈنگ کیس (جلد ۱) مصنفہ اسمتھ۔ طبع دوازدہم۔ کارٹر بونام بھوم ۱۷۹۲ء۔ ۳ برس (۱۷۹۲ء)۔

ہے کہ وہ ایسے گواہوں کی رائیں جنہیں خاص مہارت حاصل ہو جب کبھی امر متبع طلب ایسا ہو کہ نا تجربہ کار امتحان اس کے متعلق صحیح رائے ان کی مدد کے بغیر قائم نہیں کر سکتے قابل ادخال ہوتی ہیں۔ بالفاظ دیگر جب کبھی وہ امراصل حد تک سائنس یا علم سے تعلق رکھتا ہو کہ اس کے معلومات حاصل کرنے کے لیے سابقہ مطالعے یا مشق کی ضرورت ہو، کتابوں میں اس اصول کے اطلاق کی بیشمار مثالیں ملتی ہیں۔ بیماری یا مریت کے وجوہات یا انہوں کے اثرات یا کسی شخص کی سیانگی یا دیوانگی کی ذہنی حالت جس کا متعدد واقعات سے پتا چلا یا گیا ہو اور پیشہ ورانہ مہارت کے دوسرے مضامین۔ وہ امور ہوتے ہیں جن کے متعلق اطباء کے آراء مسلسل قابل ادخال ہوتے رہتے ہیں۔ کسی مہر کے متعلق مہرکنوں کی رائے پوری جاسکتی ہے کہ وہ بیان کریں کہ کیا وہ نقش کسی اصلی مہر سے

۴۴

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کے نوٹس جہاں نوٹس بنام چاؤ۔ ۲ ڈگلاس ۱۵۷۔ اور دوسرے مقدمات کا حوالہ دیا گیا ہے اور دیکھئے فیصلہ لارڈ الن بروہہ مقدمہ ہک و تھ بنام سائڈ ہونٹا سنٹھ ایکمیل ۱۱۶۔ ۱۲ رسل دریان ۶۵۶۔ اور مقدمہ فن وک بنام بی کیا ریگن وکولن جلد ۱۳ صفحہ ۴۱۳ نوٹ۔ الف۔

۱۵ مقدمہ کارٹر بنام بھوم (بہ حوالہ مذکورہ بالا) کے نوٹس میں جن مقدمات کو جمع کیا گیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

۱۶ شہادت مصنفہ گرین لیف طبع شانزدہم دفعہ ۴۴۰۔ اس نوع کی طبی شہادت سے کام لینے کا عملہ رآمد ہرگز کوئی نئی ایجاد نہیں ہے۔ ۲۸ لبرائیس ساریم حصہ پنجم میں مذکور ہے کہ انگلستان کے استغاثہ پر مدعی علیہ نے درخواست کی کہ عدالت زخم کا معائنہ کرے تاکہ ظاہر ہو کہ انگرا کیا گیا ہے یا نہیں۔ اس پر عدالت حیران تھی کہ کیا فیصلہ کیا جائے کیونکہ زخم تازہ تھا تب مدعی علیہ نے ادعا کیا کہ زخم ایسا نہیں ہے کہ جس سے انگرا پیدا ہو جائے اور درخواست کی کہ اس کا معائنہ کرایا جائے۔ عدالت نے شریف کے نام حکمانہ جاری

کیا گیا ہے یا کسی چھاپے سے کسی تصویر کے اصلی ہونے کی تفتیش میں مصوّر کی رائے شہادت ہوتی ہے۔ کوئی جہاز ساز ان لوگوں کی شہادت سننے کے بعد جنہوں نے جہاز کا امتحان کیا ہو اپنی رائے بیان کر سکتا ہے کہ کیا وہ سمندر میں چلنے کے قابل تھا یا نہیں۔ اور جب سوال یہ تھا کہ آیا ایک بندہ نے جو سمندر کے سیلاب کو روکنے بنایا گیا تھا۔ ایک بندہ رگاہ کے ریت سے بھر دینے کا سبب ہوا یا نہیں تو اس بندہ کے بندہ رگاہ پر اثر کے متعلق انجینیروں کے آراء قابل ادخال شہادت قرار دیے گئے۔ ان میں یہ بھی اضافہ کرنا چاہئے کہ قدیم خطوط کی تاریخ کے متعلق ماہرین آثار قدیمہ کی رائے سنی گئی ہیں۔ اور دو خط یا دستخط کے ماہروں کی رائے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ آیا کوئی خاص خط کسی شخص کا لکھا ہوا ہے یا نہیں۔ جب چالان ایک جعلی دستاویز کے چلانے کا تھا۔ اور اس میں سوال یہ تھا کہ آیا ایک کاغذ پر ابتدائی پینسل کے نشانات تھے اور ان کو منکر دوسری تحریر ان کی جگہ لکھی گئی تھی۔ تو ایک مہر کن کی رائے کو جس کو کاغذوں پر بار بار لکیروں کے دیکھنے کی عادت تھی اور جس نے اس دستاویز کو آنکھ سے دیکھا تھا۔ کہ ایسے نشانات موجود تھے قابل ادخال شہادت اس شرط سے قرار دیا گیا کہ اس شہادت کی وقعت دوسری شہادت سے اس کی توثیق ہونے پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: کیا گزشتہ ترین ڈاکٹروں اور جراحوں کو شہر لندن سے طلب کیا جائے تاکہ ان کے آقا بادشاہ اور اس کی عدالت پر ان امور کو واضح کر دیں جو بادشاہ کی جانب سے ان پر عائد کئے گئے ہیں نیز دیکھئے پلوڈن۔ ۱۲۵۔

۱۔ شہادت مصنفہ گرین لیف طبع شانزدہم دفعہ ۴۰۔

۲۔ ٹیلی پریس کس ۱۲۳۷۔ اکلارک و فلی رپورٹس (دارالامرا) ۱۵۴۔ ۵۹ رسل وریان ۵۹۔

۳۔ دیکھئے سی مان بنام نیدر کلفٹ ۲ کا سن پلیس ڈیوٹرین ۵۲۔ ایسے گواہ کے امتیاز کے لیے۔

موقوف ہوگی۔ اسی اصول پر پیشہ ور شخص یا عہدہ داروں کی رائے ان کے اپنے خارجہ قانون کے ثبوت کے متعلق قابل ادخال ہوتی ہے اس موضوع کی ماہیت ہی کے لحاظ سے یہ لوگ صرف اپنے گمان یا رائے کا اظہار کر سکتے ہیں۔

فصل ۵۱: اس شہادت اور ہر دوسری قسم کی شہادت کی

۳۳۸

وقت کا تصفیہ عدالت کو کرنا چاہیے۔ عدالت کو اس کے سامنے پیش شدہ امور کے متعلق رائے قائم کرنی اور کسی گواہ کی رائے پر چاہے وہ کتنا ہی قابل ہو انحصار نہیں کرنا چاہیے۔ اور نہ یہ کام ہمیشہ آسان ہوتا ہے۔ نہ پر خود شہادت کی وقعت سے زیادہ کسی اور شہادت کی وقعت مختلف نہیں ہوتی ہے۔ اور نہ کسی اور شہادت کے متعلق پہلے سے کوئی اصول مقرر کرنا اتنا دشوار ہے۔ اس کا نہایت ہی کارآمد جائزہ حیرت ناک اطلاق زہر خورانی کے الزامات میں ہوتا ہے۔ جن میں نعرش سے کیمیائی تجزیے کے ذریعے سے زہر نکالا جاتا ہے ڈاکٹر بک کہتے ہیں کہ ”یقیناً یہ انسانی تہارت کی کوئی ادنیٰ کوشش

۱۔ ازپارکنج وٹنڈل چیف جسٹس بمعدٹہ ملک بنام دیس۔ دیکھا وٹنڈل دین ۴۲۴-۴۳۵۔

۲۔ ان دی گڈس آف یونٹی۔ اپروبیٹ ڈیویژن۔ ۶۶۔

۳۔ دی سکس پیرنچ کیس ۴۴۴۱ اکلارک دفنٹی رپورٹس (دارالامرا) ۸۵-۶۵ رسل دریاں۔ ۱۱۔

۴۔ ایل ٹسن بنام لارڈ برڈ پورٹ ۵۲۶۔ دی بیرن ڈی بوڈس کیس (۴۴۴۱) کوئس بیچ

۲۰۸-۲۰۷ رسل دریاں ۴۴۸۔ برسٹو بنام سیکوے ول۔ ۵۵ کچیکر ۲۴۔ وانڈر ڈاکٹ بنام

تھیلوسن (Vander Donckt v. Thellusson) ۴۴۶۔ مکامن بیچ ۸۱۲-۷۹ رسل دریاں

۷۹۱۔ برتھ پیرنچ کیس ۲ مقدمات دارالامرا ۸۷۴۔

۸۔ ویمپ ڈفٹ ۴۴۸۔

۹۔ طبی اصول قانون از بک ۱۰۸۵۔ طبع ہفتم۔

نہیں ہے جو ایک مردہ جسم کی گندہ حالت کا امتحان کرتی ہے۔ ایسا مردہ جسم جو مہینوں بلکہ برسوں بعد قبر سے کھود کر نکالا جاتا ہے۔ اس کے عروق کا (جو اکثر نہایت ہی کم مقدار میں ہوتے ہیں) تجزیہ کرتی ہے۔ اور مسلسل اور ٹھیک ٹھیک منطقی نتائج کے ذریعے سے ایک ایسی رائے ظاہر کرتی ہے جو متعدد قرائن یا مجرم کے اقبال جرم سے صحیح ثابت ہوتی ہے۔ ”یہ ایسی ہی قابلیت سے انجام دیے ہوئے فرایض ہوتے ہیں جن سے ہمارا پیشہ دنیا کی نظروں میں اعلیٰ حیثیت حاصل کرتا ہے۔ اور جن کی وجہ سے کنوارے لوگ جو ہمیشہ طب کے غیر مفید ہونے کے متعلق غل جھاتے رہتے ہیں۔ اس عجیب و غریب مخفی طاقت پر حیرت کرنے لگتے ہیں۔ جس سے سکھیا کے ایک ذرے کو جو معدے کی دوسری اشیا کے طومار میں ملا ہوا ہو دریافت کر لیا جاتا ہے۔ یہ اور بھی زیادہ امور انجام دیتے ہیں۔ وہ ان قاتلوں کے دلوں پر جو زہر سے کام لیتے ہیں پکڑے جانے سے بچنے کے سخت نامکن ہونے کو نقش کو دیتے ہیں۔“ اور ان فرایض کو اگر صحیح طور پر انجام دینا ہے تو افواہ کا لحاظ کئے اور تعصبات کو عمل کرنے کا موقع دے بغیر انجام دینا چاہئے۔ نیز بہت سے اہل علم نے اپنی تحقیقات کے ذریعے سے امصنوم اشخاص کو بچا لیا ہے۔ کیونکہ ”اعنوں نے بتلادیا کہ ”اتفائی یا قدرتی اسباب نے تمام مظاہر پیدا کئے تھے“ بہت سے مشکل و نازک مقدمات میں نہ صرف اطباء علمائے فعلیات بلکہ علم و ہنر و تجارت کے مختلف شاخوں کے تجربے کار اشخاص و علما کی دی ہوئی شہادت کی اہمیت اور قدر و قیمت میں مبالغہ کرنا آسان نہیں ہے لیکن چونکہ پیش از پیش کسی گواہ کی دیانت یا کسی خاص علم، ہنر یا تجارت کے جاننے والے شخص کی مہارت کا اندازہ لگانا مشکل ہے۔ عدالت کو ضرورہً ان تمام اشخاص کو سنا پڑتا ہے جو بطور گواہ پیش ہوتے ہیں۔ پس اس قدرتی طرزنداری

کے لیے جو گواہ معمولاً ان مقدمات کے لیے محسوس کرتے ہیں جن میں وہ پیش ہوتے ہیں۔ ہر شخصیت کرنے اور نیاک نیت رایوں کے لیے چاہے وہ کتنے ہی بے بنیاد و خیالی ہوں جو اشخاص ایسے مضامین پر جو وہم و قیاس پر مبنی ہوتے ہیں لازماً قایم کر لیتے ہیں۔ نہایت ہی وسیع میدان چھوڑنے کے بعد بھی — اس میں کوئی شک نہیں کہ ہماری عدالتوں میں روزانہ ”سامینٹک یا علمی شہادت“ کے نام سے ایسی شہادت منظور ہوتی رہتی ہے جس پر اس لفظ کا اطلاق بھی ایک آلودگی معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ فہم معمولی کے بھی سخت خلاف اور گواہوں کی معمولی دیانت کے بھی سخت مغایر ہوتی ہے۔ فی الحقیقت ایسے گواہوں کا رجحان یہ ہوتا ہے کہ جس مضمون پر وہ اظہار دے رہے ہیں اس سے ان کے سامعین کے لاعلم ہونے پر بہت کچھ بھروسہ کر لیں۔ اور انھیں دروغ حلفی کی بنا پر حلالان کئے جانے کا کچھ خوف نہیں رہتا ہے۔ کیونکہ اس جرم پر کسی ایسے شخص کو مجرم قرار دینا جو صرف اپنا خیال و رائے بیان کر سنے پر حلف اٹھا رہا ہو اگر تقریباً ناممکن نہیں تو سخت دشوار ضرور ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ شخص علمی مضامین کے متعلق اپنا خیال بیان کر رہا ہو۔ لیکن اس کے برخلاف کبھی کبھی سامینٹک شہادت کو کافی وقعت نہ دہینے سے غلطیاں بھی ہوتی ہیں۔ اور یہ زیادہ تر اس وقت ہوتا ہے

۱۔ جس نے اپنی کتاب شہادت میں چھٹے فرمان کو ذکر کرنے کے بعد جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قایم روایں یہ بدچلنیاں ایسی طرح بھی جاتی تھیں طنزاً کہتے ہیں کہ ”ماہروں کی مروت کچھ ہمارے زمانے سے شروع نہیں ہوئی ہے“ دفعہ ۶-۱۰ اسی طرح وہ برزور طریقہ پر کہتے ہیں کہ ”ماہر مثل ایک شیشے کے ہیں ہے جو تصویروں کو بڑا دکھائے سچ کو چھاپے گا اس کی قوتوں سے فائدہ اٹھائے اور کامل آزادی سے ان تصویروں کو جو وہ اس کے سامنے پیش کرتا ہو جانچے اور یہ دیکھے کہ آیا وہ صاف آئے ہیں۔“

جب کہ عدالت اور عام طور پر معاشرے کے بھی معلومات گواہ کے ساتھ معلومات سے بہت کم ہوتے ہیں۔ قانون شہادت کے ایک جدید مصنف نے اس کی ایک نہایت ہی عجیب مثال بیان کی ہے۔ خشکی پر دہویں کے ذریعے سے سفر کرنے کے ایام طفولیت میں ایک بہت ہی مشہور انجینئر نے ایک پارلیمنٹی کمیٹی کے روبرو بیان حلفی دیا کہ دعائی گاڑیاں انہی پٹریوں پر دس میل فی گھنٹے کی رفتار سے چل سکتی ہیں۔ اس پر سوال کرنے والے وکیل نے حقارت سے اسے حکم دیا کہ وہ بیٹھ جائے کیونکہ وہ کوئی اور سوال نہیں کرے گا اور اس سے پہلے جو شہادت اس نے دی تھی اس کی وقعت بہت کم ہو گئی۔

دفعہ ۵۱۵: فرانس میں ماہروں کو عدالت کی جانب سرکاری طور پر واقعات کی تحقیق کرنے اور رپورٹ کرنے مقرر کیا جاتا ہے۔ اور ان کا رتبہ ہمارے پاس کے معمولی یا سٹیفٹ گواہوں کے رتبے سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ تاہم وہاں بھی یہ اصول قانون ہے کہ ”ماہروں کے مقولات کبھی بھی عدالتی فیصلے نہیں ہوتے بلکہ لیکن ہمارے قانون نے اس بلاشبہ صحیح اصول کو قائم کرنے کے لیے کہ عدالتی و تحقیقاتی وضائیف کو علیحدہ علیحدہ رکھنا چاہئے عدالتوں کو کافی اختیار شہادت کے پیش کرنے پر مجبور کرنے کے نہیں دیے ہیں۔ کیونکہ گواہوں کی شہادت کو حاصل کرنے کے اختیار میں جدید قوانین

۱۔ نصفی شہادت مصنفہ گریس ص ۳۶۹۔ لیورپول و انچسٹر ریلوے کے سہ ماہی قانون کی کمیٹی کے روبرو اسٹیفن سن کی شہادت بھی ایسی ہی بے اعتباری سے سنی گئی دیکھو سوانح عمری اسٹیفن سن مصنفہ اسمائلس (Smile's Life of Stephenson.)

۲۔ کتاب شہادت مصنفہ ہائٹس دفعہ ۷۴۔

موضوع کی رو سے بہت اضافہ ہوا ہے۔ تاہم ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ احکام ان اختیارات کو بحیثیت عہدے کے استعمال کرنے کی اجازت نہیں دیتے ہیں، بلکہ ان کو صرف فریق مقدمہ کی درخواست پر استعمال کیا جاسکتا ہے۔

۴۰

۱۱۔ جہاں تک طبی شہادت کا تعلق ہے طبی قانون دانوں کو شکایت ہے کہ تمام ان لوگوں کو جو ڈاکٹر کہلاتے ہیں بطور گواہ سننے میں بہت کم اختیار سے کام لیا جاتا ہے۔ ایک قابل مصنف جن سے ہم تراشے لیے چکے ہیں کہتے ہیں کہ انگلستان میں نہ صرف اطباء جراح اور عظام جرن کے علاوہ کسی اور کو نہیں سنا جاسکتا ہے۔ بلکہ دواخانوں کے زخم باندھنے والوں۔ طلباء اور انارٹیوں کو بھی طبی گواہوں کی حیثیت سے گواہی دینے کی اجازت دی جاتی ہے۔ ادنیٰ ٹیکل جرنل (Edinburgh Medical and Surgical Journal) کے مدیروں نے کہا ہے کہ ہم نہ ہر خورانی کا ایک ایسا مقدمہ بنا سکتے ہیں جس میں شہادت کا نہایت اہم چیزہ ایک انارٹی حکیم کی شہادت پر مشمول تھا

۱۲۔ قانون تعین قانون برطانوی مشاعرہ اور قانون تعین قانون مالک خارجہ مشاعرہ ۲۲ و ۲۳ دکنوریا باب ۹۳۔ اور ۲۴ و ۲۵ دکنوریا باب ۱۱ (دیکھئے قوانین موضوعہ مصنفہ جی عنوان شہادت) کی رو سے عدالتوں کو بعض صورتوں میں بحیثیت عہدے کے کارروائی کرنے کا اختیار دیا گیا ہے اصل الذکر قانون کی رو سے بادشاہی نظرو کے ایک حصے کی عدالتوں کو کسی دوسرے حصے کی عدالتوں کو کسی ایسے حصے سے متعلق جس پر اس دوسرے حصے کا قانون مختلف ہو مقدمات کو رائے لینے کے لیے بھیجنے کا اختیار دیا گیا ہے۔ اور ہر الذکر قانون کی رو سے کسی مقدمے کو یہ سوالات مالک خارجہ کی عدالتوں کو اس غرض سے بھیجنے کا اختیار دیا گیا ہے تاکہ ان مالک کا قانون متعین اور معلوم کیا جاسکے۔

۱۳۔ فی علم اصول قانون مصنفہ باب صفحہ ۱۰۹۔ طبع ہنتم۔

اور اس شہادت کو قابل اذہال ٹھیرایا گیا۔ لیکن ان مصنفین کا انہیں
 کی زبان میں جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جو علاج وہ تجویز کرتے ہیں وہ بیماری
 سے بدتر ہے۔ کیا حج کو اس شخص کی گواہی سننے سے پہلے جان شفا کے
 جاننے کا اظہار کرتا ہے اس امر کی تحقیق کرنی چاہئے کہ وہ ”گواہی حکیم“
 کی تعریف میں آتا ہے۔ یہ لفظ زبان کے نہایت مہم الفاظ میں
 سے ہے، اور خاص افراد پر اس کے اطلاق کی صحت ہمیشہ ایک حد تک
 رائے کا سوال رہے گی۔ اس کے علاوہ یہ ہمارے فرائض
 کی آزاد منشی کے خلاف ہو گا کہ تمام ان اشخاص کی جن پر حرام کا الزام
 ہو جان و آزادی کو ان کو ایسے دوسرے اشخاص کی گواہی سے فساد
 اٹھانے سے منع کر کے جنہوں نے زیر بحث مضمون کو پڑھا اور اس پر
 عمل کیا ہو ایک امتیازی حیثیت رکھنے والی جماعت کے ہاتھوں
 میں دیدے۔ تاہم اتنا ماننا چاہئے کہ اس خصوص میں ہمارا عمل براہ
 بہت بے قاعدہ ہے، اور یہ کہ جب طبی یا دوسرے ماہرین گواہ
 پیش ہوتے ہیں تو ہمارے حج اور اہل جواری کافی حد تک وجوہات علمی
 یعنی ان ذرائع کو جن کے استعمال سے ماہروں نے رائے قائم کی
 دریافت نہیں کرتے ہیں۔ ان صاف و صریح صورتوں سے
 قطع نظر کرتے ہوئے بھی جن میں مقالہ اتنا کم یا تجربہ اتنا محدود ہو
 کہ حج کو چاہئے کہ ایسے گواہ کی نگاہ سے دیکھے۔ یہ بھی اگرچہ ممکن ہے
 کہ جو لوگ سائنس یا پیشے کی ایک شاخ میں امتیاز و شہرت رکھتے ہوں
 ان کو اس کی دوسری شاخوں کے صرف سطحی معلومات ہو سکتی ہیں۔
 ایک نہایت ہی قابل طبیب باجراح کو زہروں کی برائت
 کے طریقے یا علم طب کے دوسرے پیچیدہ مضامین کے متعلق نسبت بہت کم
 معلومات ہو سکتے ہیں۔ اور اسی لیے ایک کیمیا دان یا عالم فعلیات
 جو ہر دوسرے خصوص میں اس سے بے اندازہ کم دیکھا ہو
 کسی ایسے مقدمے میں جس میں ایسے معلومات کو کاربہوں

کہیں زیادہ کارآمد گواہ ہو سکتا ہے۔

فصل ۱۵۱: ایک دوسرے قسم کے مستقیات وہ ہوتے ہیں۔

جن میں کسی ایسے امر پر جس کا لحاظ کرنا عدالت کے لیے بہت ضروری ہوتا ہے گواہ کی رائے یا فیصلہ ایسے پیچیدہ واقعات پر مبنی ہوتا ہے کہ ان کی ماہریت ہی کے لحاظ سے ان کو عدالت میں پیش کرتا ممکن نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً کسی گواہ کا کسی شخص یا شے کی شناخت کرنا لازماً اس کی قوت فیصلہ کا استعمال ہوتا ہے۔ لیکن اشخاص و اشیاء دونوں کی شناخت میں بہت سی غلطیاں کی گئی ہیں۔ اشخاص کے درمیان مشابہت اکثر بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اور کسی شناخت کے صحیح ہونے کا قرینہ شناخت کرنے والے، شناخت کئے جانے والے اور شناخت کے وقت کے بہت سے اور مختلف خصوصیات پر موقوف ہوتا ہے جس شخص کی شناخت کی گئی ہو اس سے شناخت کنندہ یا تو اکثر دیکھتے رہنے کی وجہ سے خوب واقف ہوتا ہے یا یہ کہ اس میں کوئی جسمانی خصوصیت مثلاً لکنت یا ترچھا پن ہوتا ہے۔ ان صورتوں میں شناخت آسان اور سہل ہوتی ہے۔ دوسری صورتوں میں ہو سکتا ہے کہ شناخت کنندہ نے اس شخص کو جس کی وہ شناخت کرتا ہو صرف ایک مرتبہ

۱۷ شہر ریچرڈ ہنٹر جو ایک بڑے جراح تھے اور جن کا ڈونلن (Donellan) کے اہم متد میں جس کو اپنے سالے کو زہر دینے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ اظہار لیا گیا تھا۔ اپنے لکڑوں میں علی الاعلان افسوس ظاہر کیا کرتے تھے کہ عدالت انصاف میں رائے دینے کی جرأت کرنے سے پہلے انھوں نے سمیات کے معنوں پر اور زیادہ توہمیں کی تھی۔ قول ستر آسٹلی کوپر (Sir Astley Cooper) مندرجہ ذیل علم اصول قانون مصنفہ جگ صفحہ ۸۹ طبع ہنٹر۔

تھوٹری دیر کے لیے اور عمر سے قبل دیکھا ہو۔ اور اسی لئے شناخت بہت زیادہ مشکل ہو جاتی ہے نیز داروغہ مجسٹ کی ماہرانہ شناخت یا ایک قدرتی طور پر غور سے دیکھنے والے شخص کی شناخت اور ایک ایسے شخص کی شناخت میں جو قدرتی طور پر گھبراہٹ بھرا ہو۔ یا جو انتقام کے جذبات کے تحت شناخت کرنے میں حد سے زیادہ زور و بازو ہو۔ بہت بڑا فرق ہوتا ہے۔ ٹیلر کی طبی علم اصول قانون (Taylor's Medical jurisprudence) کے بیان کردہ بائیس شناخت کے ذرائع میں سے حسب ذیل طریقے بہت اہم ہیں :-

”تعلیم۔ بول چال۔ خط۔ پیشے کے نشانات۔ زخموں کے نشانات۔ پیدائش وغیرہ کے نشانات۔ کپڑے۔ زیور اور جیب کا سامان۔ گالتھن (Galton) کے نشانات ابہام۔ قد و قامت دانست۔ زخموں کے داغ۔ بال۔ عمر“

”گالتھن کے نشانات ابہام“ ایسے کاغذ پر جس پر مطبعہ والا ۲۲ کی سیاہی پھیلی ہوئی ہو۔ سرنام سر لوگلاس گالتھن (Sir Douglas Galton) کے انکشافات کی وجہ سے دیا گیا ہے۔ کے متعلق

لہ مشر جسٹس ولس (آزادی شہادت از ولس طبع ششم بر صغیر ۱۸۷۱) بیان کرتے ہیں کہ ان کی جج کے سرہ اٹھارہ سال کے تجربے میں سابقہ سزائی کی سوال پر غلطی کی صرف ایک مثال ملی جس کو لندن کے بڑے محموں میں سے ایک کے داروغہ نے کی تھی اور جب اس سے اس غلطی کے متعلق ترین ہونے کے متعلق کہا گیا تو بطور غدر کے کہا کہ ”حقیر! میں سالانہ تین ہزار اشخاص کی شناخت کرتا ہوں“

مشرک تھوٹری اگر مس ڈگلاس (Mr Secretary Akers Douglas) نے جون ۱۹۰۵ء میں دارالعوام کے ایک سوال کے مطبوعہ جواب میں کہا کہ قابل چالان جرایم پر سزائی کی سالانہ تعداد کم ہزار ہے اور ان میں سے پچھلے دو برسوں میں ۴ کو معافی دی گئی اور پندرہ کو باقی سزائیں معاف کر دی گئی۔

کہا جاتا ہے کہ ایک ہی شخص کے نقوش ابہام مستقل وغیر تبدیل پذیر ہوتے ہیں اور دو جدا اشخاص کے نقوش ابہام بھی بالکل منطبق نہیں ہوتے ہیں۔ اور کسی ایسے شخص کی جس کے نقوش ابہام معلوم ہوں۔ اس ذریعے سے شناخت کو پولس بہت پسند کرتی ہے۔

شاہراہ عام میں مزاحمت پیدا کرنے کے ایک مقدمے میں مقام مزاحمت کو بتلانے عکسی تصدیقوں کو قابل ادخال شہادت قرار دیا گیا ہے اور اسی طرح ایک زوج کی زنا کی میں دوسرے سے نکاح کرنے کے مقدمے میں پہلے شوہر کی شناخت کے لیے بھی۔ لیکن باستثناء نہایت ہی خاص حالات کے از دو اچی مقدمات میں عدالت صرف عکسی تصویر کے ذریعے سے شناخت پر یقیناً عمل نہیں کرے گی۔ کیونکہ اس قسم کی شہادت پر بہت سے صاف و صریح اعتراضات عاید ہوتے ہیں۔

دفعہ ۱۵۷: الف۔ کتابوں میں غلط شناخت کے بہت سے

قدیم و جدید مقدمات ملتے ہیں۔ مثلاً اس فیشن والے شخص کا مقدمہ جوڈا کو سمجھا گیا اور مجرم قرار دیے جانے سے بال بال بچا۔ اور جس میں سر ٹامس ڈاؤن پورٹ (Sir Thomas Davenport) ایک ممتاز بیرسٹر نے دو اشخاص کے ڈاکو ہونے پر حلف اٹھایا لیکن ان کے عذر عدم موجودگی کے ثبوت ہو جانے پر اپنی غلطی کا اقرار کیا۔ اور داروغہ مجلس کی شناخت کا ولیس والا مقدمہ جس کی سماعت اور

۱۔ طبی علم اصول قانون۔ طبع، نجوم جلد اول۔

۲۔ ملکہ بنام لوناٹھ کنگ ڈوم الکٹرک ٹیلگراف کمیٹی ۳ فاسٹر و فاسن رپورٹس ۷۴۔

۳۔ ملکہ بنام ٹولسن ۴ فاسٹر و فاسن ۱۰۳۔

فرت بنام فرت (۱۸۷۷) پریسیڈنٹ ۷۴۔ ایزلڈس جٹس۔

۵۔ طبی اصول قانون از بک طبع ہنقم بر صفحہ ۴۰۸۔

ذکر دونوں مسٹر جسٹس ولس (Mr. Justice wills) نے کئے ہیں۔ غلط شناخت کے دو مقدمے، یعنی منچ بورن (Tichborne's Case) جس میں، ایک جانسری کے مقدمے کے نتیجے بطور ایک دیوانی اور ایک فوجداری سماعت ہوئی۔ اور مقدمہ بک (Beck Case) جس کے اچھی طرح سمجھنے کے لیے چار سماعتوں کا مطالعہ ضروری ہے ہماری قانونی تاریخ میں تمام دوسرے مقدمات سے لحاظ اہمیت پیچیدگی اور اس عظیم دیکھنی کے جو عوام نے اس میں لی۔ نہایت ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ منچ بورن کا مقدمہ ۱۸۵۴ء میں ایک شخص آرٹھر اورٹن (Arthur Orton) کے دروغ حلقی کی بنا پر مجرم قرار دیے جانے پر ختم ہوا۔ اس شخص نے غلط طور پر ظاہر کیا تھا کہ وہ سر چارلس منچ بورن ہے جو جہاز کی تباہی سے بچ نکلا ہے۔ حالانکہ سر چارلس منچ بورن دراصل اسی تباہی میں ہلاک ہو گیا تھا۔ بک کا مقدمہ ۱۹۰۱ء میں مسٹر بک کے قید سے رہا کئے جانے پر ختم ہوا۔ ان صاحب کو ۱۸۹۶ء اور ۱۸۹۹ء میں غلطی سے ایک دوسرے شخص اسمتھ (Smith) کے بجائے جس کو ۱۸۸۷ء (اور ان کی رہائی کے بعد) ۱۸۹۱ء میں سزا دی گئی۔ مجرم ٹھیکرایا اور قید کیا گیا تھا۔

ذیل میں ان دو مقدمات کے مختصر حالات بیان کئے جاتے ہیں :-

دفعہ ۱۵۱: (ب) روجر چارلس ڈفٹی منچ بورن (Roger Charles Daughty Tichborne)

۱۸۲۹ء میں پیرس میں پیدا ہوا تھا اور ۱۸۵۱ء تک

۱۵۶ تا ۱۸۵

لہ ترانی شہادت از ولس طبع ششم ۱۸۵۶ء
عہد پوری تفصیل کے لیے دیکھئے لغت ”قومی سوانح عمری“ ضمیمہ بعنوان ”اورٹن“

(Dictionary of National Biography, Supplemental Volume, tit. Orton)-

قانون جاگیرت منچ بورن اور ڈفٹی ۱۸۵۶ء تا ۱۸۵۷ء۔ وکٹوریا باب ۵، (خانگی)۔ مقدمہ ملکہ بنام

اس کی عمر وہیں گزری تھی۔ اس سال وہ تعلیم کے لیے اسٹونی ہرسٹ Slonyhurt میں انگلستان۔ بھیج دیا گیا۔ اس کے ماں اور باپ

۳۴۴

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کیا ٹروڈ (Req. v. castro) ۲ جلدیں از سویٹ۔ ۱۵۸۵ میں
 کا کابینہ بیرکس کی فرد جرم۔ مقدمہ ملکہ بنام کیا ٹروڈ۔ کے مختصر نوٹس۔ اور خصوصاً ”صدی کے
 مشہور مقدمات“ مصنف جے۔ بی۔ ایٹلی پریسٹرٹ لا۔ (Famous Trials of the Century.)
 by J. B. Atlay, M. A. Barister-at-law (مطبوعہ گرانت رچرڈس ۱۹۵۸ء) جو
 مصنف ”سماعت مقدمہ لارڈ کاکرین“ (The Trial of Lord Cochrane) ہیں اور لفت
 قومی سوانح عمری؛ میں مضمون ”لارڈ کاکرین“ کے مصنف بھی ہیں دیکھئے مقدمہ ملکہ بنام کیا ٹروڈ یا آرتھر
 اورٹن یا سر روبرٹاس ڈنٹی ٹیچ بورن بیردنت (۱۸۷۸ء) لارپورٹ و کوٹس نیچ ۲۱۹۔
 جس میں سر آئسلبوڈ مسٹر والی اراکین پارلیمنٹ۔ مسٹر اسکپ درتھ اور مدعی علیہ (جو جرم
 دروغ طافی کے ارتکاب کے بعد ضمانت پر رہا کیا گیا تھا) کو مدعی علیہ کی جواب دہی کی تائید
 میں غوام کے سلسلے تقریریں کر کے ہتھک عدالت کرنے کے جرم میں سزا دی گئی تھی۔ اور
 دیکھئے کیا ٹروڈ بنام ترے ۱۸۷۸ء۔ لارپورٹ ۱۰ کپیٹر ۲۱۳۔ اور ٹامس کیا ٹروڈ وغیرہ بنام
 ملکہ۔ ۱۸۷۸ء مقدمات مرافعہ ۲۲۰۔ جہاں قرار دیا گیا کہ اورٹن کے دو دروغ طافی اگرچہ
 ایک ہی مقدمہ کے لیے کی گئی تھیں لیکن ان کی سزا علیحدہ علیحدہ دی جا سکتی تھی۔ اور اسی لیے چودہ
 سال کے عیس دوام کی سزا معیج تھی۔ اور دیکھئے مباحثہ جات پارلیمنٹ از ہانسار ڈجلد ۲۳۔
 (سلسلہ ثالث) سورہ ۲۳ اپریل ۱۸۷۸ء جس میں اس طویل مباحثے کی رپورٹ ہے جس میں
 سر ہنری جیمس مسٹر براٹ اور بہت سے دوسروں نے اس ضخیم پر تقریریں کیں جو ۳۲
 راپوں سے مقابلہ ڈاکٹر ہنری کیوس۔ رکن پارلیمنٹ برائے اسٹوک اور کونسل مدعی علیہ کی ایک
 رائے کے مسترد کی گئی۔ اور جو اس لیے کی گئی تھی کہ مقدمے کی سماعت کی دریافت کے متعلق ایک
 شاہی کمیشن مقرر کیا جائے۔ اور آرتھر اورٹن کے دستخطی اقبال جرم کے لیے اخبار ”پی پل“ دیکھئے
 جس کو بعد میں ایک ایک آئینہ قیمت کے رسلے کی شکل میں بھی شائع کیا گیا (اور جس سے صفات
 ۱۸۷۸ء تا ۱۸۸۰ء کتاب انگریزی آگے کے خلاصے لیے گئے ہیں) اور جس کا عنوان تھا کہ ”آرتھر اورٹن
 دعویدار جاگیر ات ٹیچ بورن کی مکمل سوانح عمری اور اقبال جرم (نوشتہ خود) اور تاجی سماعت

دونوں رومن کیتھولک تھے۔ ۱۸۴۷ء میں اسے چھٹی ڈراگون گارڈس (Dragoon Guards) قرائینوں کی فوج میں عہدہ افسری ملا جسے اس نے آخر ۱۸۵۲ء میں فروخت کر دیا۔ اور مارچ ۱۸۵۳ء میں پیرس میں اپنے ماں باپ سے وداعی ملاقات کر کے ہاورے (Havre) سے ایک فرانسیسی جہاز میں سوار ہو کر وال پیرائسو (Valparaiso) چلا گیا۔ اس کی آمدنی بہت تھی۔ کچ برون جاگیرات کی آمدنی اور ان کی بیرونی و خطاب جن کا وہ وارث تھا سالانہ پچیس ہزار پونڈ تھی جنوبی امریکا میں تقریباً ایک سال رہنے کے بعد ۲۰۵۰ راپریل ۱۸۵۷ء کو ایک انگریزی جہاز بلا (Bella) میں جمیکا (jamaica) جانے کے لیے ریو (Rio) سے سوار ہوا۔ یہ جہاز جلد ہی بعد سمندر میں ڈوب گیا۔ اور کسی پیمانہ گول کی کوئی اطلاع نہیں ملی۔ بیٹے کی رقم ادا کر دی گئی۔ اور روجر کچ برون کا وصیت نامہ بھی ثابت کیا گیا۔ لیکن اس کی ماں کو اس کے بچ جانے کا اصرار کے ساتھ یقین تھا اور اس کے باپ کے مرنے کے بعد روجر سمز جیس کچ برون ہو گیا تھا۔ اور جس کا جانشین اس کا چھوٹا بیٹا الفرد (Alfred) ہوا تھا۔ اس نے ۱۸۶۲ء میں اپنے بیٹے کی خبر کے متعلق بہت سے اخباروں اور بہت سی زبانوں میں اشتہار دیا خصوصاً سڈنی (Sydney) میں اس نے ایک کارندے کے ذریعہ اشتہار کے انٹریلیا کے اخباروں میں اشتہار دینے کے لیے حاصل کیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ واگادگا (Wagga) (Wagga) موقوفہ کوئینز لینڈ (Queensland) کے ایک اٹرنی نے اشتہار کا اس کے ایک موکل کے بیانات سے مقابلہ کر کے لیڈی کچ برون کے کارندے کو اطلاع دی کہ اس نے ”گم شدہ“ شخص کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ برابلاس کامل انڈاکرینیلی جنھوں نے انڈرن کی جانب سے وکالت کی تھی۔

دریافت کر لیا ہے۔ اور اس کے جلد ہی بعد لیڈی ٹیچ بورن کو یہ خط ملا:۔

”میری پیاری اماں: یہ بچے خط مورخہ ۲۲ اپریل ۱۸۸۷ء کے بعد سے جو تاخیر واقع ہو گئی ہے۔ اس کی وجہ سے اس خط کو شروع کرنا بہت مشکل ہو گیا ہے۔ میرے اس سے پہلے نہ لکھنے سے جو تکلیف و تردد آپ کو ہوا ہوگا اس کا مجھے سخت افسوس ہے۔ لیکن وہ میرے ارٹھی کو معلوم ہیں۔ اور اور زیادہ فائنٹی نکالات اور تفصیلات کو میں خاص آپ کے سننے کے لیے محفوظ رکھنا چاہتا ہوں۔۔۔۔۔ سرگیس (Mr. Gibbes) اس کو ناگزیر سمجھتے ہیں کہ میں آپ کو ایسی باتیں یاد دلاؤں جو صرف آپ کو معلوم ہو سکتی ہیں اور جن سے آپ کو میری شناخت یقینی طور پر ہو جائے۔ میری پیاری اماں میں اس کو ضروری نہیں سمجھتا گو میں ان کو لکھ بھیج رہا ہوں۔ یعنی میرے بازو کا بھورا نشان اور برائٹن کا کارڈ والا معاملہ (The Card Case at Brighton) میری پیاری اماں میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ میں نے اس کے بعد جو آپ سے اقرار کیا تھا اس کا ہمیشہ پابند رہا ہوں۔ میرے نام آپ کے خط کو براہ کرم سرگیس کے پاس بھیج دیجئے تاکہ غیر ضروری دریافت نہ ہو۔ کیونکہ میری یہ خواہش نہیں ہے کہ اس ملک میں میں مشہور ہو جاؤں۔“

لیڈی ٹیچ بورن بھوریے نشان کو سمجھی نہیں۔ اور برائٹن والے معاملے کو نظر انداز کر دینا پسند کرتی تھی اور اس نے ”اپنے پیارے اور چیتے روجر“ کو ایک خط لکھا۔ اور دستخط ایچ۔ ایف ٹیچ بورن کئے۔ خط میں اس نے اپنے فرضی بیٹے سے درخواست کی تھی کہ وہ انگلستان آئے۔ چنانچہ وہ چند مہینوں کے وقفے سے انگلستان آیا اس سے پہلے اس نے ایک وصیت نامہ تیار کیا تھا جس میں اپنی ماں لیڈی ہانا فرانسس ٹیچ بورن (Lady Hanah Frances Tichborne)

کو (حالانکہ لیڈی ٹیج بورن کا نام ہنریٹ فلی سیٹی (Henreitte Felicite) تھا کاؤس (Cows) موقوفہ جزیرہ وائٹ (Isle of Wight) کی اپنی کل جایداد وصیت کی تھی۔ (واقعہ یہ تھا کہ اس جزیرے میں ٹیج بورن کی کوئی جایداد نہیں تھی)۔ اور اس نے خاندان ٹیج بورن کے دو قلم ملازموں سے گفتگو بھی کی۔ جن سے اس کو بہت ہی قیمتی معلومات حاصل ہوئے تھے اور ان میں سے بوگل (Bogle) ایک حبشی نے اس کے ساتھ انگلستان تک سفر کیا تھا۔ دسمبر ۱۸۷۱ء میں وہ پہلے اور فوراً ہی واپنگ (Wapping) گیا۔ اور خاندان اورٹن کے اکثر ارکان کے متعلق دریافت کیا۔ اس کے بعد وہ ٹیج بورن کے خاندانی مقام موقوفہ ہامپشائر (Hampshire) گیا۔ اس کے سامان پر حروف آر۔ سی۔ ٹی۔ ("R.C.T.") تھے۔ شروع شروع میں یہ سلا کے نام سے موسوم ہوتا گیا۔ اور بعد میں ٹیج بورن کے نام سے۔ اور پھر وہ مسٹر ہولمز (Mr. Holmes) سالیسیٹر کے ساتھ جن سے ایک شناسائی نے تعارف کرا دیا تھا پیرس گیا تاکہ لیڈی ٹیج بورن اس کی شناخت کرے۔ ان کو اس نے لکھا تھا کہ :-

”بیاری اور چہتی امان : میں ٹیج بورن گیا تھا اور اس بیاری بلی جگہ کو ایک نظر دیکھا۔ اس کی تباہی کو دیکھ کر میرا دل خون ہو گیا لیکن چونکہ میرا بجائی مر گیا ہے میں اس کا ذکر نہیں کرنا چاہیے۔ گزشتہ راصلوۃ اور اس کے متعلق کچھ نہیں کہنا چاہیے۔“

پیرس کی ملاقات کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسٹر ہولمز نے ”ٹائمز“ کو ۲۳ جنوری ۱۸۷۱ء کو ایک خط لکھا جس کا عنوان ٹیج بورن بیرونی ("Tichborne Baronetcy") تھا۔

عہ اِملاط لکھا۔ کیونکہ ٹیج بورن کی ٹی کو چھوٹی ٹی لکھا : ترجمہ)۔

عہ۔ اس لفظ کا اِملاط ہے کیونکہ (Ax) کو (has) لکھا ہے۔ (مترجم)۔

”سرور جرج بورن سے متعلق افساروں میں اتنے بہت سے
 مبہم بیانات شائع ہوئے ہیں کہ میں آپ کو اطلاع دینا مناسب سمجھتا
 ہوں کہ میں اور ایک دوسرے معاہدہ ان کے ساتھ امرتایک کوپیر میں
 کئے تھے۔ ان کی والدہ دور و بھر لیڈی ہمیں ڈنٹی کے بورن نے فوراً ہی
 ان کی شناخت کر لی۔ اور انھیں اپنا بیٹا سرور جرج تسلیم کیا۔ اور
 گزشتہ دس دن سے ان کے ساتھ ہیں۔ میں کل شام ہی وہاں
 سے واپس آیا ہوں۔ اور سرور جرج کی شناخت کے ضروری اعلانات
 کو جو برطانوی سفارت خانے میں ان کی اور ان کی والدہ اور
 پیرس کے دو ممتاز ڈاکٹروں کی موجودگی میں کئے گئے تھے اپنے ساتھ
 لایا ہوں۔ وکلاء کے مشورے پر عمل کرتے ہوئے اب سرور جرج کی بیویوں
 کے قبضے کے لیے ضروری تدابیر اختیار کر رہے گئے۔“

عدالت چانسرری کی کارروائیوں میں جو جلد ہی بعد شروع
 کی گئیں لیڈی کے بورن نے شناخت کا حلف نامہ داخل کیا۔ اس پر
 جرح نہیں کی گئی۔ وہ دعویٰ دار کو فی حقیقت میں پونڈ دیتی تھیں۔ اور
 میں دیوانی مقدمے سے کچھ قبل اپنی محنت تاک اکثر اس کے ساتھ رہتی تھی
 اسی طرح پرنسپل عدالت میں ان کا کبھی اظہار نہیں لیا گیا لیکن ان کے
 شناخت کرنے کے علم کا عوام پر بڑا اثر ہوا تھا۔ اور وہ اس کو صحیح
 تسلیم کرنے لگے تھے۔ پہلی ملاقات ایک اندھیرے کمرے میں ہوئی
 تھی۔ اور دعویٰ دار کو اس میں بہت پس و پیش تھا۔ کسی قریبی قرابت دار
 نے اس کی سرور جرج ہونے کی شناخت نہیں کی تھی۔ لیکن دور دور کے
 قرابت داروں اور روجر کی پرانی جمنٹ کے بہت سے عہدہ داروں
 اور سبباہیوں نے ایسی شناخت کی تھی۔ بہت سی صورتوں میں
 شناخت دعویٰ دار کے خاندانی واقعات حالات و دستاویزات
 کے معلومات کے اظہار سے حاصل کی گئی تھی۔ یہ معلومات ہوشیاری سے
 ایسے فوراً ہی سے حاصل کی گئی تھیں جن کا شناخت کنندہ کو علم نہیں تھا۔

خصوصاً یہ مسٹر ہاپکنس (Mr. Hopkins) ہیچ بورن کے خاندانی سالیٹر کی صورت میں ہوا۔ لیکن وہ مقدمے کی سماعت سے پہلے انتقال کر گئے۔ اور نیز ان کے وکیل جاپنن باربر (Mr. Chapman Barber) کی صورت میں بایشس دن کی جرح میں دعویدار نے (جو ایک معمولی نیک نیتی پر مبنی مقدمے میں خود پہنکا گواہ ہوتا نہایت ہی معزز پاپس گواہوں کے اس کی شناخت کرنے کے بعد پیش ہوا۔ ان میں کرنل لشنگٹن (Colonel Lushington) بھی تھے جو برائے نام مدعی علیہ تھے اور جنہوں نے خاندانی تصویروں سے واقف ہونے کا حلف لیا تھا) روجر کی زندگی کے اہم واقعات سے عظیم ترین لاعلمی اور نادانیت کا اظہار کیا۔ اور کہا کہ اس کی ماں کا نام (جس کو اس نے ایک حلف نامے میں ہانسنس کہا تھا) ہنریٹ فلی شئی (جس کا تلفظ اس نے فلی سیٹ کیا تھا) سے زیادہ گواہوں نے اس کے روجر ہونے کا جس کو انہوں نے بیس سال سے زیادہ عرصے سے نہیں دیکھا تھا حلف اٹھایا۔ لیکن برخلاف اس کے بہت سے قریبی قرابت داروں نے اس کے خلاف حلف لیا۔ یہ امر ثابت کیا گیا تھا کہ روجر کو گونا گونا گوار ایک گواہ نے حلف اٹھایا کہ مدبر سے میں اس نے روجر کو گونا گونا لگایا تھا۔ لیکن دعویدار پر گوندے کے کوئی نشانہ نہیں تھے۔ دعویدار بہت موٹا تھا۔ اور گوبعض خصوص میں وہ ہیچ بورن کے خاندان کے لوگوں کے مشابہ تھا۔ روجر سے بہت مختلف تھا جو بہ نسبت باپ کے اپنی ماں سے بہت مشابہ تھا۔ جو روجر کے مقدمے کو روک دینے پر دعویدار کے وکیل نے مقدمے کے خارج کر دیے جانے کو پسند کیا۔ اور بوڈل چیف جسٹس (Bovill, C. J.) نے فوراً ہی دروغ حلفی کے لیے مقدمہ چلانے کا حکم دیا۔ اجلاس کا ملہ (کا کرن چیف جسٹس مگر اورلش جسٹس (Cockburn, C. J. v. Mellor Lush Jz) کے رویہ ۱۸۸۷ء دن مقدمے کی سماعت کی گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ (جو روجر کے ایک گھنٹہ

غور و غوض کے بعد) چودہ سال کے حبس دوام کی سزا دی گئی لیکن معمولی عملدرآمد کے مطابق اچھے چال چلن کی بنا پر وہ اس مدت سے پہلے ہی رہا کر دیا گیا۔

رہا ہونے کے کچھ عرصے بعد تک اورٹن انگلستان میں ادھر ادھر
 اپنی مصروفی کا اظہار کرتے ہوئے پھرتا رہا اور حکومت نے اس سے کوئی
 شغرض نہیں کیا لیکن اپریل ۱۹۰۹ء میں اس نے کٹنر حلف کے روبرو
 ایک طویل و مفصل اقبال جرم کیا۔ اور اس پر حلف لیا اور جو اس کی
 منظوری سے اخبار ”پپل“ (”People“) میں ہر ہفتے شائع کیا گیا۔ اسی
 سے حسب ذیل خلاصہ لیا گیا ہے :-

”میں آرتھر اورٹن حلف اٹھاتا اور اعلان کرتا ہوں کہ میں جارج اورٹن

مرحوم تصاب ۶۹۔ ہائی اسٹریٹ واپنگ۔ لندن کا چھوٹا بیٹا ہوں۔

میرے باپ کو آٹھ بیٹے اور چار بیٹیاں تھیں۔۔۔۔۔ میں مشر گنس

(Mr. Higgins) کا تصاب تھا اور اس زمانے میں واکاواگا

(Wagga Wagga) کی پہاڑی کے اس طرف ایک چھوٹے سے

جھوٹے میں رہتا تھا۔ ڈک سلیڈ (Dick Slade) اور مجھ میں دوست

روابط تھے۔۔۔۔۔ سلیڈ مجھے ٹاس کیا سٹرو (Thomas Castro)

کے نام سے جانتا تھا۔۔۔۔۔ وہ میرے پاس آیا اور کہا ”ہم میں تمھارے

پسے ایک اخبار لایا ہوں۔ جس میں ایک عجیب اشتہار ہے“ میں نے

اس اشتہار کو ”جو آسٹریلیئن ٹائمز“ (”Australasian Times“)

میں تھا پڑھا۔۔۔۔۔ اس اشتہار کو پڑھتے وقت مجھے یہ خیال پیدا ہوا

کہ میں سلیڈ سے ایک مذاق کر سکتا ہوں۔ میں اس سے اور واکاواگا

بلکہ آسٹریلیا میں ہر شخص سے ہمیشہ کہا کرتا تھا کہ میں ایک اچھا غذا

سے تعلق رکھتا ہوں۔ اور یہ کہ میں اپنی موجودہ حیثیت سے برتر ہوں

ڈک نے کہا کہ ”اس اشتہار کی تفصیلات تم پر صادق آتی ہیں“

مضامین اشتہارات اور صرف مذاق کی غرض سے میں نے اپنا سر ہاتھوں

میں لے لیا اور اپنے پر رقت کے آثار فراموش کر دیے۔ میں نے تو یہ محض مذاق سے کیا۔ لیکن ڈک اس کو صحیح سمجھ گیا.....“

(اس کے بعد بیان کیا گیا ہے کہ سلیڈ نے گبس سے ذکر کیا جن سے ملاقات فیصلہ کن ثابت ہوئی)

”اس (گبس) نے مجھ سے کہا کہ ’ٹام یہ اشتہار تمہارے متعلق ہے میں نے کہا نہیں۔ میرے متعلق نہیں ہے۔ اس نے کہا۔ تمہارا کہنا کہ وہ تم سے متعلق نہیں ہے بے فائدہ ہے۔ کیونکہ میں جانتا ہوں کہ وہ تمہارے متعلق ہے۔ اشتہار میں دیے ہوئے موقع کی بنا پر میں اور میری بیوی نے تم کو پہچان لیا۔ میں نے پھر کہا کہ ”نہیں وہ میرے متعلق نہیں ہے“ اس پر گبس نے کہا کہ ”دیکھو ٹام۔ اگر تم اقرار نہ کرو گے تو میں انگلستان کھد بیچوں گا اور تمہاری ماں سے کہوں گا کہ تم کہاں ہو اور کیا کر رہے ہو“ میں نے اس پر بہت پریشانی کا اظہار کیا اور اس سے کہا کہ اپنے کام سے غرض رکھئے۔ دوسروں کے بیچ میں نہ آئیے“

(اس کے بعد بیان کیا گیا ہے کہ کس طرح سلیڈ نے جو ہا پیشیر کا باشندہ تھا۔ ہا پیشیر سے متعلق بہت مفید معلومات بہم پہنچائیں۔)

”اس کے بعد میں نے اس سے ہا پیشیر کے متعلق بہت سے معلومات حاصل کیں۔ اور اس سے زیادہ معلوم کر لیا جتنا کہ میں اس کے متعلق کبھی جانتا تھا۔ دراصل ہا پیشیر سے متعلق سب کچھ میں نے اسی سے معلوم کیا۔ کیونکہ جب تک کہ اس نے بیان نہیں کیا کہ ہا پیشیر کہاں تھا۔ میں نہیں جانتا تھا کہ وہ کہاں تھا۔“

(اس معاملے میں بوگل کے حصے کو اس طرح بیان کیا گیا ہے:-)
”بوگل نے مجھے فوراً پہچان لیا۔ اور کہا کہ اس کو کچھ بھی شبہ نہیں ہے کہ میں کون ہوں میں بوگل سے سرے سے واقف ہی نہیں تھا۔“

لیکن برک کی کتاب پیر پیج (Burke's Peerage) سے میں نے
 ٹیچ بورن خاندان کے اراکین کے متعلق معلومات حاصل کر لی تھیں
 جن کی وجہ سے میں خود اپنے اراکان خاندان کے متعلق گفتگو
 کر سکا بوگل کے مجھے سرور و جبر سمجھ لینے کے بعد بھی میں نہیں
 جانتا تھا کہ مجھے کیا کرنا ہے لیکن یہاں ہے کہ بوگل سے
 بھی میں نے بہت کچھ معلومات حاصل کیں :
 (لیڈی ٹیچ بورن - سے پہلی ملاقات کو اس طرح بیان
 کیا گیا ہے :-)

”صبح کے دس بجے تھے جب وہ آئی، میں اس صبح ناشتے
 کے لیے اٹھا تھا۔ لیکن کھانے کے بعد میری طبیعت بہت
 ناساز ہو گئی تھی۔ میری ناسازئی مزاج کی اصلی وجہ میں بیان
 نہیں کر سکتا۔ لیکن شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ ایک ایسی خاتون
 سے جس کو میں نہیں جانتا تھا ملنے کے خیال سے میں سخت
 گھبرایا تھا اپنے کو سخت بیمار محسوس کرتے ہوئے میں
 کپڑوں ہی میں بچھونے میں لیٹ گیا تھا میں کچھونے
 میں ایسا لیٹا تھا کہ میرا منہ دیوار کی طرف تھا۔ اور اس طرح پر
 لیٹنے کی وجہ سے میری ٹیبلٹ لیڈی ٹیچ بورن کی طرف ہوتی تھی
 اس نے مجھے دیکھا اور اس کے بعد آگے آئی۔ اور مجھے بیمار کیا اور
 کہا کہ ”اوہ۔ دو جہز میں تمہیں دیکھ کر بہت خوش ہوں۔“ وہ جذبات
 سے بھری ہوئی اور بہت متاثر نظر آتی تھی وہ مجھ پر بہت
 ہریان اور میری طرف بہت توجہ دیتی تھی اور ہم نے فی الحقیقت
 بہت ہی آزادی سے گفتگو کی۔ لیکن میں نہیں سمجھتا کہ اس
 موقع پر جو گفتگو ہمارے درمیان ہوئی وہ بہت اہم تھی۔“
 ”مجھے اپنے پہلے قدمے کے دوران میں صبح کی ڈاک سے
 ہر جنبش اور ہر درجے کے عوام سے بہت سے خطوط ملا کرتے تھے

ان تمام خطوں میں جاگیروں کے لیے میں جو بڑی لڑائی لڑ رہا تھا۔ اس میں میرے ساتھ ہمدردی کا اظہار ہوتا تھا اور ہر خط میں ایک چاک ہوتا یا بینک انگلستان کی کوئی نوٹ: رہیں جو مجھے وصول ہوتی تھیں وہ مختلف مقدار کی ہوتی تھیں۔ لیکن اکثر خطوط میں چاک یا نوٹس بچا س تا ۱۰۰ اور ۵۰ تا ۱۰۰ پونڈ کے ہوتے تھے۔ ان خطوں کے متعلق ایک عجیب بات یہ تھی کہ اکثر رقم جو مجھے نوٹس میں بھیجی گئی تھی وہ غیر رجسٹر شدہ خطوں کے ذریعے سے بھیجی گئی تھی۔

”میں کٹرے میں ۳۵ دن رہا۔ اور ۲۹ دن مجھ پر جبرجستہ ہوتی رہی۔ جس زمانے میں مجھ سے گیارہ ہزار سوال کئے گئے اور اختتام مقدمہ پر استغاثہ کو تسلیم کرنا پڑا کہ میں نے نو ہزار تین سو کے جواب صحیح دیئے تھے۔

”سارجنٹ بالٹائن (Serjeant Ballantine) میرے بڑے ذلیل تھے میرے دعوے کی تائید میں مقدمے کی ابتدا ایک تقریر کے ذریعے سے کی گئی جس میں کئی دن لگ گئے۔ اکثر لوگوں کا خیال تھا کہ وہ تقریر بہت ہی خوشیاری سے کی گئی تھی۔ لیکن میرے خیال میں وہ لغو تھی۔ وہ مجھ سے ویسٹ منسٹر ہال (Westminster Hall) میں ملے اور پوچھا کہ ”ہاں سٹیج بورن۔ میری تقریر کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے؟“ میں نے کہا ”میں اس کو بہت اچھی نہیں سمجھتا ہوں۔ میرے خیال میں وہ لغو تھی“ ظاہر ہے کہ اس سے انھیں برا لگا۔ اور بلاشبہ ان کے مقدمے کو خالص کر دینے کی درخواست کرنے کی وجہ یہی تھی۔

”میں چاہتا ہوں کہ ساری دنیا مجھ سے آخری مرتبہ ایسا مذاکرے سے اور صحیح صحیح طور پر بیان حالات کو جو میرے اس مفصل و مکمل اقبال جو م کا باعث ہوئے ہیں معلوم کر لے۔ سب سے پہلے میں یہ

کہتا چاہتا ہوں کہ میں ایک ضعیف آدمی ہوں۔ میری عمر کا ہاسٹھواں سال اب شروع ہونے والا ہے۔ اور گو کچھ میں کہنے والا ہوں اس کو سب لوگ صحیح نہیں سمجھیں گے۔ تاہم وہ سچ اور واقعہ ہوگا۔ کیونکہ میں اپنے ضمیر سے بوجھ ہلکا کرنا چاہتا ہوں۔ اور عوام کے دلوں سے اس شبہ کو دور کرنا چاہتا ہوں جو ان کو میری بابت ممکن ہے کہ ہاتی ہو۔ اس اقبالِ جویم کرنے میں میرے پیش نظر کوئی مالی اغراض نہیں تھے۔

مجھے توقع جو کچھ تھی (یعنی دعویدار بننے میں) وہ روپیہ حاصل کرنے کی تھی۔ میں روپیہ چاہتا تھا۔ اور روپیہ ہی میرا مقصد تھا۔ اور اگر بڈنی کے نوآبادیاء سے میری اتنی ضمانتیں اور خاطر مدارات نہیں کرتے تو میں جہاز میں سوار ہوتا اور میری باقی عمر پاناما (Panama) میں اپنے بھائی کے ساتھ گزارتا۔ اور گمنام مر جاتا۔ یہی دراصل میرا ارادہ تھا۔ لیکن میری بہتری کو شش کے باوجود میں ان لوگوں سے چھٹکارا نہیں پاسکا جو میرے گرویدہ ہو گئے تھے۔ اور مضبوطی سے یقین رکھتے تھے کہ میں ہی اصل سر روبرو تھا۔ ظاہر ہے کہ میں اچھی طرح سے جانتا تھا کہ میں سر روبرو نہیں ہوں۔ لیکن ان لوگوں نے میری اتنی آؤ بھگت کی کہ میں دراصل بھول گیا کہ میں کون تھا۔ اور رفتہ رفتہ یقین کرنے لگا کہ جاگیروں کا اصل مالک میں ہی تھا۔

”دو قسم کرنے سے پہلے میں چاہتا ہوں کہ اس موقع سے فائدہ اٹھا کر کچھ بورن جاگیرات کے وارث اور اس خاندان کے دوسرے اراکین پر اس بے حد تکلیف و پریشانی کے لیے جو میرے باعث انہیں سالہائے سال تک ہوتی رہی ہے اپنے دلی تاسف کا اظہار کروں۔

”میں مزید یہ امر بھی کہتا چاہتا ہوں کہ میں کالینورنیا

(California) جانے اور اپنی باقی عمر اپنے بھائی کے ساتھ گزارنے کے اپنے ارادے کو پورا کرتا، اگر یہ واقعہ پیش نہیں آتا کہ میں بوگل (Bogle) اور گل فائل (Gilfoyle) اور بہت سے اشخاص سے آسٹریلیا میں ملا۔ جو خاندان بچے بورن سے اتنے واقف تھے، اور جنہوں نے دراصل اس کے متعلق مجھے اتنے معلومات بہم پہنچائیں کہ میرے دماغ پر ان کا اتنا اثر ہو گیا کہ میں دراصل یقین کرنے لگا کہ میں وہی شخص ہوں جو یہ لوگ کہتے ہیں کہ میں ہوں اس کی وجہ سے مجھے ایک عجیب واقعہ یاد آ رہا ہے، جو میرے دوسرے مقدمے میں پیش آیا، جب کہتان ہوگل (Captain Hugel) جو ایک بڑے جہاز گلن اوون ("Glen Owen") کے مالک تھے گواہی دے رہے تھے تو کاکیرن کے ایک سوال کے جواب میں انہوں نے کہا کہ، 'شخص یقیناً آر تھر اورٹن ہے، لیکن مجھے یقین نہیں کہ وہ اس سے واقف ہے۔ میں نے اس سے گفتگوں باتیں کی ہیں لیکن مجھے ایک بھی ایسی بات دریافت نہیں ہوئی جس سے ظاہر ہوتا کہ وہ اپنے کو حیثیت اورٹن کے پہچانتا بھی ہے۔'۔
آر تھر اورٹن

۱۔ اورٹن کاییری لی بون (Marylebone) میں اپریل ۱۹۰۸ء میں انتقال ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ اس نے اپنے اقبال جسم کو واپس لیا۔ اور اس کے صند روق نقین پر جو نام منقوش تھا وہ سر روجر چارلس، ڈفٹی بچے بورن تھا، اس دعویدار کے روجر بچے بورن ہونے کے امکان کو تمام ذی عقل اشخاص نے ترک کر دیا ہے، دیکھئے سیمینٹ قوی سوانح میں ایک مضمون جس کے مصنف جے۔ بی۔ ایٹھے کا موجودہ ایڈیٹر بہت سے قیمتی معلومات کے لیے رہن منت ہے، مثلاً یہ کہ سٹر چارلس ہال (Mr Charles Hall) مرحوم

۴۲۸ دفعہ ۱۵: ج مسٹر باب کے مقدمے کا حسب ذیل مختصر بیان کلیتہً

ایک سرکاری ماخذ سے لیا گیا ہے۔
شعبہ ۱۵ میں ایک شخص جو اپنے کو جان اسمتھ (John Smith)

کہتا تھا جو عورتوں کو فریب دینے کے جرم پر اولڈ بیل (Old Bailey) میں
مجرم قرار دیا گیا۔ اس کے فریب دینے کے طریقے یہ تھے کہ وہ اپنا ایک
دولتمند امیر لارڈ ویلوبی (Lord Willoughby) کے نام سے تعارف
کراتا تھا اور ظاہر کرتا تھا کہ اس کی ڈیوڑھی سینٹ جانس ووڈ (St. John's wood)

John's wood میں ہے۔ اور اس عورت کو اپنی داشتہ بننے کہتا تھا۔
اس کے بعد وہ کہتا کہ اس عورت کے لیے نئے کپڑے وغیرہ خریدنا
چاہیے۔ اور کسی مشہور تاجر کی دکان کو حکم لکھ دیتا جہاں سے کہ وہ مطلوبہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- جو عدویدار کے ساتھ دکیل کی حیثیت سے جنوبی امریکا ایک کمیشن
پہنچے تھے۔ اور جس میں عدویدار اگرچہ اہم گواہ تھا۔ لیکن حاضر نہیں ہوا تھا۔ اسی بنا پر انھوں
نے سٹرائلے سے کہا تھا کہ انھوں نے ”فریب کو اپنے آنکھوں کے سامنے نشوونما دیکھ لیا۔“
تدفین پانڈلٹن کے قبرستان میں ۶ ستمبر ۱۸۷۱ء کو عمل میں آئی۔ قبر پر کوئی
کتبہ نصب نہیں کیا گیا ہے۔ گو کفن کے صندوق پر اور موت و تدفین کے رجسٹر میں وہی
نام تھا جو اب بیان ہوا۔

لہ رپورٹ کمیٹی تحقیقاتی (سائٹ آف انڈیل سسرار۔ ایچ کالنس۔ اسٹرائف رولس۔
سراپنٹیر والیول کے۔ سی۔ بی۔ اور سر جان ایچ کرن کونسل آف انڈیا سابق میر مجلس
عدالت عالیہ صوبہ شمال مغربی جنھیں مسٹر سکریٹری ایگریس ڈیگلاس نے ۱۷ ستمبر ۱۸۷۱ء
”مسٹر ڈالٹ بک کی (سلاسلہ اور سلاسلہ) کی دو سزاؤں کی تحقیقات کے لیے مقرر کیا تھا“
نیز دیکھے فہادت مسٹر ڈالٹ بک ”مسٹر مارچ آر۔ سس کا ایک ۲۰ پنس کا رسالہ جسے
ٹیلی میل سے دوبارہ طبع کیا گیا ہے۔ رپورٹ کے بعد شہادت کی یادداشتیں ”اور مختلف
دستاویزات“ کے نوٹوں دیے گئے ہیں۔

چیزیں خرید سکے۔ اور اسے ایک غیر موجود بینک ”بنک آف لندن“ کے نام چمک لکھ دیتا۔ پھر کسی جیلے پر وہ کوئی زیور مستعار لیتا، اور روپوش ہو جاتا۔ اس کو پانچ سال جیس دوام کی سزا دی گئی۔ لیکن اپریل ۱۸۹۵ء میں اس کو زیر نگرانی رہائی دی گئی۔

آخر ۱۸۹۵ء میں ایسے ہی فریب کی مختلف عورتوں نے پولس سے شکایت کی۔ اور دسمبر ۱۸۹۵ء میں ایک عورت سٹرک میں ملٹی اور اس پر الزام لگایا کہ اس نے اس کا برقعہ بالجر کیا ہے۔ گو سٹرک نے احتجاج کیا کہ اس نے اسے اس سے قبل بھی دیکھا بھی نہیں ہے۔ ان بہت سی عورتوں کو جھپول نے پولس سے شکایت کی تھی سٹرک کو دیکھنے کا ”حسب معمول“ موقع دیا گیا تا کہ معلوم ہو سکے کہ آیا وہ اس کی شناخت کر سکتے ہیں کہ وہ وہی شخص ہے جس نے انہیں فریب دیا ہے۔ ان میں سے اکثروں نے پولس کی عدالت میں مختلف درجوں کے یقین کے ساتھ اس کے خلاف گواہی دی۔ اور ورثہ منسٹر کی عدالت پولس نے اس کے چالان کے لیے حکم دے دیا۔ مارچ ۱۸۹۵ء میں اولڈ ہیل کی عدالت میں اس پر مقدمہ چلایا گیا۔ اس کی اصل جواب دہی یہ تھی کہ اصل خسامی وہ شخص ہے جسے ۱۸۸۵ء میں سزا دی گئی تھی۔ اور وہ وہ مجرم نہیں ہے۔ اور اسے سات سال کے جیس دوام کی سزا دی گئی۔ اس نے فوراً معروضہ گزارنا۔ اور اس کے بعد بھی کئی معروضے کئے کہ مقدمے کی دوبارہ سماعت کی جائے کیونکہ غلط شناخت کی بنا پر اسے سزا دی گئی ہے لیکن اسے کامیابی نہیں ہوئی۔ اسے زیر نگرانی رکھ کر ۱۹۰۱ء میں رہا کیا گیا۔ اور اپریل ۱۹۰۱ء میں اسے دوبارہ گرفتار کر لیا گیا۔ اور الزامات انہیں الزامات کے

لہ دیکھئے صفحہ ۵۰ (کتاب انگریزی) آگے۔ جہاں پائے تخت کی پولس کو جو ہدایات شناخت کے متعلق دیے گئے ہیں۔ ان کو بیان کیا گیا ہے۔

مائل تھے جن کی بنا پر اسے ۱۸۹۶ء میں مجرم قرار دیا گیا تھا۔ اس کی سماعت گرانٹھام جسٹس (Grantham J.) کے اجلاس پر ہوئی، اور اسے دوبارہ نہ صرف الزامات عاید کردہ کا بلکہ ۱۸۹۶ء میں ان کے مائل جرم کے مجرم قرار پانے کا مجرم قرار دیا گیا۔ لیکن گرانٹھام جسٹس نے اس مقدمے کے متعلق انھیں شکوک پیدا کرنے کی وجہ سے حکم نرا کو دوسری میرقات تک ملتوی کر رکھا۔ اور فی الواقع سزا کو کوئی حکم نہیں دیا گیا۔ کیونکہ اسی آئینا میں سابقہ سزا یافتہ مجرم ابھی مائل الزامات پر جس کا اس نے ارتکاب سٹرک کے زمانہ قید میں کیا تھا گرفتار ہوا۔ جس کی بنا پر مزید تحقیقات کی گئی اور سٹرک کی رہائی اور ۱۸۹۶ء و ۱۹۰۰ء دونوں سزائوں سے معافی عمل میں لائی گئی۔ اس کے جلد ہی بعد اسمتھ کو فی مور جسٹس (Phillimore, J.) کے اجلاس پر چالان کیا۔ اور ۱۵ ستمبر ۱۹۰۲ء کو اسے پانچ سال کے حبس دوام کی سزا دی گئی۔ یہ ناممکن تھا کہ اسمتھ اور ایک دونوں ایک ہی شخص ہو سکتے تھے۔ کیونکہ اسمتھ کی نعت ہوئی تھی اور سٹرک کی نعت نہیں ہوئی تھی (سرکاری تحقیقاتی کمیٹی کی رپورٹ میں بیان کیا گیا ہے) کہ ”سٹرک کے خلاف الزامات کی سرے سے کوئی بنیاد ہی نہیں تھی۔ اور نہ اس کے ان سے کسی قسم کے کوئی تعلق سمجھنے کی کوئی وجہ تھی۔“ سٹرک کو دوبارہ معافی دی گئی۔ اور اخرا نے سے پانچ ہزار پونڈ معاوضہ دلا گیا۔ اس واقعے سے کہ ایک معصوم شخص کو دوبارہ مجرم قرار دیا جاسکتا ہے اور نیز یہ کہ پہلی دفعہ سزا دی جانے کے بعد ہوم آفس کو درخواست دینے سے کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہے عوام کے دلوں میں ہمارے نظام انصاف فوجداری کی ماہیت اور اس کے عمل سے سخت ہدگمانیاں پیدا ہو گئیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سٹرک ٹریڈی کر فی نکالنے نے ایک محکمہ جاتی کمیٹی جس میں کالنس ماسٹر آف رولس (Collins, M. R.) سر اسپنسر والپول کے۔ سی۔ بی۔ (Sir Spencer Walpole, K. C. B.) اور سر جان ایج کے۔ سی۔ (Sir John Edge, K. C.) رکن کونسل آف انڈیا

اور صوبہ شمال مغرب کی عدالت عالیہ کے سابق میر مجلس شامل تھے، مقرر کیے تاکہ ان دونوں اول کے حالات کی تحقیقات اور رپورٹ کریں۔ اسی رپورٹ سے ذیل میں چند خلاصے دیے جاتے ہیں:-

”ہم نے اس مقدمے کی تمام اہم نوٹیوں کی تحقیق کی طرف اپنی توجہ مبذول کی، تاکہ اگر ممکن ہو تو نہ صرف پہلی سماعت پر اس غلطی کی وجہ معلوم ہو جائے بلکہ نظر ثانی کرنے والی بد کی عدالت کی غلطی کو پکڑنے اور اس کی اصلاح کرنے میں ناکامی کا سبب ظاہر ہو جائے۔ ہماری دانست میں بد کی کارروائی ہی دونوں کلروائیوں میں سے زیادہ اہم ہے۔ کیونکہ جج چاہے کتنے ہی قابل و تجربہ کار ہوں غلطی کر سکتے ہیں۔ اور شناخت کی شہادت جو محض شخصی تاثرات پر مبنی ہو۔ تمام اقسام شہادت میں سب سے کم قابل اعتبار ہے۔ اور اسی لیے جب تک دوسرے واقعات سے اس کی تائید نہ ہو۔ جوہری کے فیصلے کے لیے بہت ہی غیر محفوظ بنیاد ہوتی ہے۔ شکوک کے ان عناصر کو کسی بھی نظام قانون سے دور نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اگر یہ امر معقول حد تک یقینی نہ ہو تب بھی ممکن ضرور ہونا چاہئے کہ جو غلطی ان دونوں یا کسی ایک سبب کی وجہ سے پہلی نویت پر ہو۔ نظر ثانی کرتے والی عدالت کے ذریعے سے اس کی اصلاح ہو جائے..... عام الفاظ میں اس مقدمے میں اس غریب پر جو خوفناک حادثہ گزرا وہ غلط شناخت کی وجہ سے تھا۔ مقتول نے اسے سابق میں سزا یافتہ شخص اسمتھ سمجھا۔ منرا دیے جانے پر اس کو جیل کے عہدہ داروں نے وہی خطہ نشان دیا جو اسمتھ کو دیا گیا تھا۔ اور مسٹر بیک کے عجز و تردد پر دیے جانے کے بعد اسمتھ کے دوبارہ گرفتار ہونے تک یہ معلوم ہوا کہ ایسی غلطی شہادت موجود ہے جس سے اسمتھ اور مسٹر بیک کے ایک ہونے کی قطعی تردید ہو جاتی ہے۔

”ہماری رائے میں اس خاص مقدمے کی غلطی بغیر اصلاح کے نہیں

رہ جاتی اگر قابل ابتدائی جج (سر فورسٹ فٹنٹن) (Sir Forrest Fulton)

عدالت مقدمات محفوظ کردہ سرکار کے نوکر کرنے کے لیے اس امر پر جس کو سرکل نے

پیش کیا تھا۔ مقدمہ محفوظ کرنا مناسب سمجھتے..... فی الوقت جج کو اگر وہ انکار کرے تو مقدمہ محفوظ کرنے پر مجبور کرنے کے لیے کوئی احکام نہیں ہیں۔ یہ امر نہایت آسان ہو گا کہ ایسے احکام بنائے جائیں جن کی رو سے بادی النظری قوی وجوہات کی بنا پر جب عدالت سے درخواست کی جائے تو عدالت مجاز ہو کہ حکم اظہار وجہ جاری کر کے سرکار کو توجہ دلائے کہ جس فیصلے پر اعتراض کیا گیا ہے اس کی تائید کر لے۔ اگر عدالت کی رائے میں غلطی ہوئی ہو تو آیا صرف حکم سزا کو منسوخ کر دینا چاہئے۔ یا مقدمے کی دوبارہ سماعت کا حکم دیا جانا چاہئے ایک زیادہ بڑا سوال ہے..... اور گواس کے متعلق کچھ خیال ظاہر کرنا ممکن ہے کہ ہمارے اختیارات سے باہر ہو لیکن کیا اس کا وقت نہیں آیا ہے کہ ایک ایسے شخص کو معاف کرنے کی بے ضابطگی جس کو سزا ہی نہیں دینی چاہئے تھی، موقوف کر دی جائے۔ اور انٹرنی جنرل کی درخواست برسجل یا ریکارڈ عدالت میں براۓ لکھانے کے زیادہ آسان طریقہ کو اختیار نہ کر لیا جائے۔

معصوم شخص کی معافی کو عقل سلیم سے مطابق کرنے کے لیے ایک ایسی ہی تحریک چند سال قبل انٹرنی جنرل سرفریڈرک پالاک (Sir F. Pollock) نے بھی کی تھی۔

اس رپورٹ کے ضمیمے میں منجملہ اور بہت سے دستاویزات کے مشتبہ یا قیدی اشخاص کی شناخت سے متعلق پائے تخت کی پولس کے لیے ہدایات بھی تھیں:-

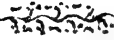
لے اسی غرض سے اور دوبارہ سماعت کا حکم دینے کا مجاز بنانے لارڈ چانسلر ہالسبری (Lord Chancellor Halsbury) نے ۱۹۰۵ء میں ایک مسودہ قانون پیش کیا تھا۔ لیکن اس پر بحث تک نہیں ہوئی۔ بالآخر قانون مرافقہ فی عداری ۱۹۰۸ء (ایڈورڈ سوم باب ۲۳) نافذ کیا گیا۔ جس کی رو سے انصاف کی شرطیوں کی اصلاح کے بہت وسیع اختیارات دیے گئے۔ (لیکسن دوبارہ سماعت کا اختیار نہیں دیا گیا)

لے دیکھئے تخت قانونی مصنفہ وارنن عنوان ”پارڈون“

اعراض شناخت کے لیے ان دوسرے اشخاص کے ساتھ جو آنے پر راضی ہوں پولس والوں کو بھی شریک نہیں کرنا چاہیے۔ سوائے اس کے کہ ضرورت ناگہانی ہو اور تھانے پر کافی تعداد میں اشخاص جمع نہ کیے جاسکیں۔ جہاں تک ممکن ہو سکے قیدی ہی کی شکل و لباس کے اشخاص کو منتخب کرنا چاہیے۔ مقدمے کی تفتیح کرنے والے عہدہ دار کو چاہیے کہ شناخت یا اس میں ناکامی کے تمام حالات کو غور سے دیکھے تاکہ وہ ان سے متعلق شہادت دینے کے قابل ہو سکے۔ اعراض و مفاد انصاف کے لیے یہ امر نہایت اہم ہے کہ جو اشخاص شناخت کرنے کے لیے آئے ہوں، انھیں ان کے حال پر چھوڑ دیا جائے اور ملزم کے خلیے کے بیان، یا اس کی تصویر دکھلانے یا کسی اور طریقے سے ان کی مدد نہ کی جائے۔ جب کبھی کسی ملزم شخص کی شناخت کے لیے گواہوں کو لایا جائے تو ملزم کو انھیں دکھلانے سے پہلے اسی کے درجے اور معاشرتی حالات کے لوگوں کے ساتھ رکھنا ضروری ہے۔

مذکورہ بالا یا ان سے مماثل حالات میں جن اشخاص کو معائنہ کرنے بلایا جاتا ہے بعض ایسے ہوں گے جو شناخت کوس گے بعض ایسے جو شناخت نہیں کر سکیں گے اور بعضوں کو یقین ہو گا کہ جس شخص کا معائنہ کیا گیا وہ وہ شخص نہیں ہے جس کی شناخت مطلوب تھی عملدرآمد یہ ہے کہ صرف شناخت کی شہادت پیش کی جاتی ہے لیکن ہماری عرض یہ ہے کہ جس شخص کا معائنہ کیا جاتا ہے اس کے ساتھ انصاف کا احتیاط ہے کہ شناخت میں ناکام رہنے کی شہادت

و نیز اس یقین کی شہادت کہ جس شخص کا معائنہ کیا گیا وہ شخص
 نہیں ہے جس کی شناخت مطلوب تھی ان دونوں امور
 کی شہادت بھی دی جائے۔



باب ہفتم

اپنے متعلق شہادت

وفد (۱)

اپنے متعلق شہادت عام طور پر

صفحہ اول کی مختصر ترجمہ

صفحہ اول کی مختصر ترجمہ

۸۱۰-۴۵۴ علامہ متول سے

۸۱۰-۴۵۴ خاموشی سے

۸۱۱-۴۵۵ اس کے مختلف اقسام

۸۱۱-۴۵۵ ۱۔ پہلی قسم

۸۱۱-۴۵۵ ۱۔ عدالتی

۸۱۱-۴۵۵ ۲۔ غیر عدالتی

۸۱۱-۴۵۵ ۲۔ دوسری قسم

۸۰۶-۴۵۲ اپنے متعلق شہادت

۸۰۶-۴۵۴ عام اصول

۸۰۸-۴۵۳ اپنے مفید شہادت

۸۰۹-۴۵۴ اپنے مفید شہادت

۸۰۹-۴۵۴ کس طرح بہم پہنچائی جاتی ہے

۸۱۰-۴۵۴ اقوال کے ذریعے سے

۸۱۰-۴۵۴ تحریر سے

۱۔ اقبالات دیوانی ... ۲۵۵-۸۱۱	کس سے کئے جاسکتے ہیں ... ۲۵۹-۸۱۹
۲۔ اقبالات فوجداری ... ۲۵۵-۸۱۱	اس شخص کی ذہنی حالت جو
۳۔ تیسری تقسیم ... ۲۵۵-۸۱۱	اپنے مضر بیانات وغیرہ ... ۲۶۰-۸۲۰
۱۔ مکمل ... ۲۵۵-۸۱۱	کرتا ہے ...
۲۔ غیر مکمل ... ۲۵۵-۸۱۲	نشہ ... ۲۶۰-۸۲۱
دستاویزات کی شہادت	نیند میں باتیں کرنا ... ۲۶۰-۸۲۱
اصلی بطور قابل ادخال ہوتی ہے	دیوانگی ... ۲۶۰-۸۲۱
(سلاٹیری ہنس م پولی) ...	غلطی سے مضر بیانات ... ۲۶۰-۸۲۱
لیکن سوائے اردوئے قانون	واقعاتی غلطی ... ۲۶۰-۸۲۱
موضوعہ کے تکمیل دستاویز نہری ... ۲۵۹-۸۱۸	قانونی غلطی ... ۲۶۱-۸۲۱
کے ثبوت کے لیے نہیں ...	اپنے مضر بیانات وغیرہ کون {
اپنے مضر بیانات وغیرہ	شخص کر سکتا ہے ... ۲۶۱-۸۲۲

دفعہ ۵۱۸۔ گزشتہ ابواب میں ہم نے ان اصولوں کی ماہیت کو

بیان کیا ہے جن کی بنا پر شہادت اصلی نہ ہونے یا قریبی نہ ہونے کی وجہ سے مسترد کی جاتی ہے۔ موجودہ باب کسی شخص کے موافق یا مخالف شہادت کی اس نوع کے لیے مخصوص ہوگا جو خود اس کے یا اس کے نمائندوں کے یا ان لوگوں کے جن کا وہ نمائندہ ہوتا ہے قول یا فعل سے بہم پہنچتی ہے۔ ایسی تمام شہادت کو ہم ”اپنے متعلق“ شہادت کے جملے سے ادا کریں گے: جب وہ اس شخص کے موافق ہوگی جو اس کو بہم پہنچاتا ہے تو اس کو ”اپنے مفید“ شہادت کہیں گے۔ اور جب اس کے خلاف ہو تو ”اپنے مضر“۔

۱۔ ان تین میں سے پہلے دو لفظ عدالتی شہادت مصنفہ بقلم جلد ۲۰ ص ۲۰ سے لیے گئے ہیں ”اپنے مضر“ (Self harming) کے لفظ کو طبع دہم کے اڈیٹر نے بقلم ”اپنے نفعانے والے“ (Self disserving) سے

دفعہ ۵۹: ”اپنے متعلق“ شہادت کے متعلق اصول قانون یہ ہے ۲۵۳

کہ جب وہ ”اپنے مفید“ ہو تو ناقابل ادخال ہوتی ہے۔ لیکن جب وہ ”اپنے مضر“ ہو تو بہ چند استثناء قابل ادخال ہوتی ہے۔ اور اکثر نہایت ہی قابل اطمینان قسم کی شہادت سمجھی جاتی ہے۔ کیونکہ اگرچہ قانون کو ترک کر کر دیکھا جائے تو اس دعویٰ کو ثابت کرنا مشکل ہوگا کہ کسی شخص کے بیانات یا ان کے مائل اقوال کی خاص صورتوں میں دوسرے شخص کے خلاف بطور شہادت کچھ وقعت نہیں ہوتی ہے۔ تاہم ہمارا قانون ان بیانات کو اپنے اس بڑے اصول کی متبع میں جس کی رو سے شہادت کا قریبی ہونا ضروری ہوتا ہے مسترد کرتا ہے۔ اور نیز اس وجہ سے بھی ان بیانات کو مسترد کرتا ہے کہ ایسی شہادت کو قابل ادخال ٹھیکرے سے علانیہ طور پر فریب و جمل سازی کے موقع بہم پہنچتے ہیں۔ یہ اس عام اصول کی ایک شاخ ہے کہ ”کسی شخص کو بھی اس کی اجازت نہیں دی جائے کہ وہ اپنے لیے شہادت بنائے“ لیکن اس کے برخلاف ایک عالم کا تجربہ اس پر گواہ ہے کہ چونکہ لوگ اپنے مفاد کو دیکھتے اور اپنے نفع کو مطلوب رکھتے ہیں اس لیے جو کچھ وہ اپنے مفاد یا نفع کے خلاف کہیں اس کو کافی محفوظ طور پر کم از کم اس وقت تک جب تک اس کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کے بجائے اختیار کر لیا ہے۔ لیکن مصنف نے ہنرمندی کے لفظ کو استعمال کیا تھا۔
لفظ شہادت از گلبط ۱۱۹ طبع چہارم۔ قانون مصنفہ صفحہ ۲۴ مقدمات
جوری ص ۳۔ نیز دیکھئے شہادت مصنفہ ماسکارڈس۔ مسئلہ ۱۔
نوٹ ۱۰۔

۵۲ پیچھے دفعہ ۹۱۔

۱۵ مارچ بنام لارنس ۲ بارن وال واڈلفس ۱۴۲-۱۴۳۔ شہادت مصنفہ نفیس طبع ششم
۲۲۹-۲۳۰ پیچھے ۵۰۶۔

خلاف ظاہر نہ ہو صحیح سمجھا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۲۰: اس لیے اپنے مفید شہادت کے موضوع کو چند لفظوں

میں ختم کیا جاسکتا اور فی الحقیقت اس پر دوسروں کے درمیانی معاملے سے کسی شخص کو متاثر نہیں ہونا چاہیے۔ کے عنوان کے تحت فی الجملہ غور کیا جا چکا ہے۔ لیکن اپنے مفید شہادت کو ناقابل ادخال ٹھہرانے والے اصول کے چند مستثنیات بھی ہیں۔ پہلا استثنایہ ہے جب کسی دستاویز یا بیان کا کوئی جز کسی شخص کے خلاف اس کے مفید شہادت بطور پیش کیا جائے تو اس کو حق ہوتا ہے کہ کل دستاویز یا بیان کو جو رے کے سامنے پیش کرے جن کا فرض ہوگا کہ کسی اپنے مفید بیان پر جو اس میں ہو غور کریں اور اس کو اس کی مناسب وقت دینے۔ یہ تصور انصاف کے اس صاف اصول پر مبنی ہے کہ کسی شخص کے بیان کو اس کے خلاف استعمال کرنے سے آپ اس بیان کو کم از کم بطور شہادت قبول کرتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رومی فقہاء اس سے آگے گئے تھے۔ پو تھیے (Pothier) کہتے ہیں کہ ”غور کرو کہ جب میرے پاس تمہارے اقبال کے سوا کوئی اور شہادت نہیں ہے تو میں اس کو منقسم نہیں کر سکتا۔ مثلاً فرض کرو کہ میرا تمہارے خلاف دو سو لیورے (livres) (فرانسیسی سکے) کا دعویٰ ہے جس کے متعلق میں کہتا ہوں کہ تم نے قرض لیا ہے۔ اور میں اس کی ادائیگی کا

۱۔ پچھہ دفعات ۵۰ تا ۵۱۰۔

۲۔ شہادت مصنفہ ٹیلر طبع یا زدہم۔ ۳۰ تا ۴۰۔ شہادت از پیک ص ۱۶ طبع پنجم شہادت مصنفہ پو تھیے جلد دوم ص ۱۵۶ تا ۱۵۸۔ رائنڈل بنام بلاکبرن ۵ ٹائمن ۲۴۵۔ تھامسن بنام آسٹن ۲۔ ڈارلنگ و رای لینڈر پورٹس ۳۸۵۔ اٹھ بنام بلاڈی ریان و موڈی ۲۵۱۔ ڈاربی بنام اویلی ۲ جورسٹ (سلسلہ نو) ۴۹۷۔

۳۔ شہادت از پو تھیے جلد ۱۔ دفعہ ۷۹۹۔

خواستگار ہوتا ہوں۔ تم قرض کا اقبال کرتے ہو لیکن یہ بھی کہتے ہو کہ تم نے اس کو ادا کر دیا ہے۔ میں قرض کو تمہارے اقبال سے اس لیے ثابت نہیں کر سکتا کہ اسی میں تم نے ادائیگی بھی بیان کی ہے۔ یعنی ساتھ ہی وہ ادائیگی کی شہادت بھی ہوتا ہے۔ کیونکہ میں اس کو جیسا بھی وہ ہے یعنی مجموعی طور پر ہی آپ کے خلاف استعمال کر سکتا ہوں۔ لاطینی مقولہ ہے کہ جب کوئی گواہ کوئی اقبال کرتا یا ایسی گواہی دیتا ہے جو اس کے مضر ہوتی ہے تو اس کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ اس کو کل بیان سے اتفاق ہے۔ یہ اصول ان کے عدالتی نظام میں غالباً منصفانہ تھا۔ لیکن ہمارے قانون میں گو پورا بیان قابل ادخال ہوتا ہے لیکن ہر جزو کی وقعت کا تصفیہ جو جوری کو کرنا ہوتا ہے۔ جو مفید ذاتی بیان پر اعتبار کرنے اور مضر ذاتی بیان کو ناقابل اعتبار ٹھیرانے یا اس کے برعکس قرار دینے کی مجاز ہوتی ہے۔ نیز جب کسی شخص پر مقدمہ چلایا جائے، تو کم از کم اس وقت جب کہ اس کی جواب دہی کے لیے کوئی دلیل نہ ہو اپنی جواب دہی میں ایسے امور بیان کر سکتا ہے جو شہادت سے ثابت نہیں ہوتے ہیں۔ اور جن کو وہ شہادت سے ثابت نہیں کر سکتا ہے۔ اور جو جوری ان امور پر اگر وہ ان کو قابل اعتبار سمجھے عمل کرنے کی مجاز ہو سکتی ہے۔ اپنے مفید شہادت کو حالات متعلقہ کی شہادت سے مخلوط نہ کرنے میں بھی احتیاط کرنی چاہیے۔ کسی شخص کے الفاظ جب وہ ایسے نسل یا عمل کے ساتھ کہے گئے ہوں جو شہادت ہو حالات متعلقہ کے جزو اور اسی لیے قابل ادخال شہادت ہو سکتے ہیں۔

دفعہ ۵۲۱: اس لیے اب ہم مضر ذات یا اپنے مضر شہادت کے زیادہ اہم اور زیادہ مشکل موضوع کی بحث کی طرف لوٹیں گے: یہ شہادت

۱۔ دیکھئے بیلڈن بنام والٹن (Baldon v. Walton) ۱۱-۱۲ سیکٹر ۶۱۷۔

۲۔ دیکھئے پیچھے دفعہ ۶۲۵۔

الفاظ - تحریر - علامات یا خاموشی سے ہم پہنچ سکتی ہے۔ یہ امر غیر اہم ہے کہ کوئی شخص اپنا ارادہ الفاظ کے ذریعے سے ظاہر کرتا ہے یا واقعات کے ذریعے سے، لیکن اپنے مضر شہادت کے اظہار کی معمولی شکل بلاشبہ دوسروں سے کہے ہوئے الفاظ ہوتے ہیں۔ یا تحریر۔ لیکن اپنے سے آپ گفتگو میں کہے ہوئے الفاظ بھی مساوی طور پر قابل اذخال شہادت ہوتے ہیں۔ اور علامتوں کے متعلق سچ کہا گیا ہے کہ ”ظاہری افعال اندرونی رازوں کی شہادت ہوتے ہیں۔“ مثلاً کسی گونگے اور بہرے شخص سے جواب دہی کرنے کے لیے کہا جاسکتا ہے۔ اور وہ کسی مسترحم کے ذریعے سے جو عدالت و جوری کو اس کی علامتوں کا مفہوم سمجھا جاسکے اپنا مقدمہ بیان کر سکتا ہے۔ اسی طرح خاموشی بھی: ”وہ شخص خاموش ہو جاتا ہے رضامند سمجھا جاتا ہے۔“ یہ ایک ایسا اصول قانون ہے جس کو کافی قیود کے ساتھ سمجھنا چاہئے۔ اس اصول کی زیادہ صحیح توضیح حسب ذیل اصول قانون میں کی گئی ہے: کہ جو شخص خاموش ہو جاتا ہے وہ اقبال تو نہیں کرتا ہے۔ لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ وہ انکار نہیں کرتا ہے، اور ہمارے قدیم اساتذہ میں سے ایک نے سچ کہا ہے کہ ”انکار کی وقعت اتنی نہیں ہوتی ہے جتنی کہ اقبال کی ہوتی ہے، جس کو عصر جدید میں پوری طرح صحیح تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس اصول قانون کو مشروط کر

۵۵

۱۔ الگ ۱۲۴۔ الف۔ دیکھئے فورڈ بنام الیٹ۔ ۴ کیپیٹر ۸۔

۲۔ الگ بنام سمینر۔ ۶ کیپٹن وین ۵۴۰۔

۳۔ دیکھئے الگ ۴۶۷ اصول متعارفہ قانون مصنفہ ڈکلیٹ ۱۰۸۔ اصول متعارفہ قانون انڈیئم وچ ہشتم۔

۴۔ الگ بنام جونس (۱) کروڈن لامصنفہ۔ لیج ص ۱۰۲۔ الگ بنام ایشیل ایضا ۴۵۱۔

۵۔ ہوبارٹ ریپورٹ ۱۰۲۔ جینک سنٹ جلد ۱۔ مقدار ۶۴۔ سنٹ جلد ۲۔ مقدار ۴۴۔ سنٹ جلد ۳۔ مقدار ۸۷۔ فرین باپائی

از سکسن کتاب ۵ عنوان ۱۲۔ (De Reg. Juris. Reg.) ۴۲۔ نیز مزید دیکھئے آگے دفعات ۵۴۲۔ ۵۴۶۔

۶۔ ڈیکسن کتاب ۵ عنوان ۱۴۔ دفعہ ۱۲۲۔ نیز دیکھئے فرین باپائی از سکسن کتاب ۵ عنوان ۱۲۔ (De Reg. Juris. Reg.) ۴۲۔

۷۔ Long. Quint ۱۲۵، ۱۲۶۔

۸۔ ہیمر ایپ بنام گر (Hayslep v. gymer) (۱) اڈالٹس وائلس ۱۹۲۔ دیکھئے ماگنر نام ایو اس

اس طرح بھی بیان کیا گیا ہے کہ ”جو شخص اس وقت جب کہ اس کا نفع زیر بحث ہو خاموش ہوتا ہے۔ رضامند سمجھا جاتا ہے“ اس اصول کا زیادہ تر اطلاق فوجداری مقدمات میں کیا جاتا ہے۔ جن میں جب کسی شخص پر کسی جرم کے ارتکاب کا الزام لگایا جاتا ہے اور وہ خاموش ہو جاتا ہے اس خاموشی کے اثر و وقعت پر پوری طرح ایک دوسری جگہ غور کیا جائے گا۔

دفعہ ۵۲۲: مضرذات بیانات کے مختلف اقسام کے متعلق ملحوظ رکھنے کے پہلے تو وہ ”عدالتی“ ہوتے ہیں یا ”غیر عدالتی“ یعنی جب کہ وہ کسی عدالتی کارروائی میں کئے جاتے ہیں۔ یا جب کہ وہ کسی اور حالات میں دیے جاتے ہیں۔

دفعہ ۵۲۳: (۲): دیوانی مقدمات میں مضرذات بیانات کو بالعموم ”اقبال دیوانی“ کہا جاتا ہے اور فوجداری مقدمات میں ان کو ”اقبال فوجداری“ کہتے ہیں۔ رومی و کلیسیائی فقہاء تمام اقسام کو لفظ ”کنفیسو“ (Confessio) سے ادا کرتے تھے۔

دفعہ ۵۲۴: (۳): مضرذات بیانات ”مکمل“ ”غیر مکمل“ میں منقسم ہیں ”مکمل“ اقبال میں مضرذات بیان ایسا ہوتا ہے جس پر اگر اعتبار

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- ۳ کارک دفعتی ۲۰۵ - گیا سکل بنام اسکن (۱۴) کوئٹہ بیچ ۶۶۳ - ۶۶۴ اور بائیل بنام دائیران ۱۰ - کچیگیر ۶۵۱ -

۱۰ - ۲۰ ہنری ششم ۱۳ ب - مقابلہ کیجئے - اسکوٹ فی معرض الحاح بیان -

۱۰ - دیکھئے آگے دفعات ۵۴۴ تا ۵۴۶ -

۱۰ - شہادت مصنفہ گرین لیف جلد ۱ - دفعہ ۲۱۶ - طبع شانزدہم - شہادت مصنفہ پوٹیسہ دفعات ۲۹۴ - ۸۰۱ -

کیا جائے تو وہ بیان کرنے والے کے خلاف کم سے کم ان امور کے جن سے وہ متعلق ہوتا ہے مادی واقعات کی حد تک اقطعی ہوتا ہے۔ مثلاً جب کہ وہ شخص جس پر قتل کا الزام ہو کہے کہ متوفی کو میں نے قتل کیا ہے۔ یا میں نے مار ڈالا ہے۔ ایسی صورتوں میں شہادت کی نوعیت بلا واسطہ شہادت کی ہوتی ہے۔ اور اصول قانون یہ ہے کہ ”بہترین گواہ وہ ملزم ہے جو اقبال کرے بغیر مکمل اقبال وہ ہوتا ہے جس میں مضمرات بیان کی صداقت دوسرے ایسے واقعات سے جو اس کے مخالف ہوں قطعی طور پر مغائر نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ اس کی صداقت کا صرف قیاس پیدا ہوتا ہے اور اسی وجہ سے اس کی نوعیت قرآنی شہادت کی ہوتی ہے۔ مثلاً فرض کیجئے کہ الف مقتول پایا جائے یا یہ ثابت ہو کہ ب کا مال چوری کیا ہے۔ اور ملزم یا وہ شخص جس پر شبہ ہو کہے کہ ”مجھے افسوس ہے کہ مجھے الف سے بھی سابقہ پڑا یا یہ کہ ”میں کبھی ب کے سامان کو ہاتھ لگا یا“ یہ بیانات صاف طور پر مبہم ہیں۔ کیونکہ اگر ان سے اعتراف جرم کا ارادہ بھی ظاہر ہوتا تو ساتھ ہی ممکن ہے کہ ”ان سے اس امر پر

۴۵۶

۱۔ شہادت مصنفہ نہیں دیا اس ۱۹۲۰ء مارچ کنفرس رپورٹس ۳۱۵ (محفوظ رکھیے کہ مصنفہ اقبال کو سنی سنی شہادت کا اشتنا نہیں تصور کرتے ہیں) (پچھے دفعات ۲۹۶-۵۰۵) مہیا کہ آج کل زیادہ عام طور پر تصور کیا جاتا ہے (مثلاً ٹیلر ۲۲۳-۱۵، اسٹیفن دفعہ ۱۵-۱۵، نیسن دفعہ ۲۲۴ تا ۲۲۹، پرنسٹن مارگن ۳۰، ایل لاریو (Yale Law Review) ۳۵۵) بلکہ وہ اس کو سنی سنی شہادت کے اصول سے بالکل علیحدہ تصور کرتے ہیں۔ اس امر پر ان کی تائید شہادت مصنفہ و گور دفعات ۴۸، ۱۰ تا ۱۰۵ اور فلسفہ شہادت ارنگلس دفعات ۲۶۱-۲۸۳-۲۸۴ تا ۴۸۸-۴۸۸ اس امر کی بحث کے لیے دیکھئے شہادت مصنفہ نیسن-فوق-اور (۳۳) ایل لاریو ص ۳۵۵ پرنسٹن مارگن کا ایک مضمون جس میں زیادہ عام رائے کو اختیار کیا گیا ہے۔

۲۔ عدالتی شہادت جلد ۲ ص ۱۰۸ مصنفہ ہنٹنم۔

انہما را فسوس کیا گیا ہو کہ ایسے حالات ظہور پذیر ہوئے ہیں جن سے اس پر شبہ ہو رہا ہے، یہی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب کوئی شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہو اقبال کرتا ہو کہ اس کے ارتکاب کا اس نے ارادہ کیا تھا۔ یا اس کی دھمکی دی تھی۔ یا چالان کئے جانے سے بچنے کی وجہ سے وہ فرار ہو گیا تھا، اور اس وقت بھی جب کسی فریق مقدمہ نے دوسرے اشخاص سے خواہش کی ہو کہ سماعت مقدمہ پر جھوٹے بیانات دیں۔

فقہ ۵۲۴ (الف): بعض وقت اقبال جرم کو واپس لے لیا جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ مشکل آپڑتی ہے کہ کس پر یقین کیا جائے۔ اقبال جرم پر یا اس کے واپس لینے پر۔ اس قسم کے ایک عجیب مقدمے میں ایک شخص نے ۱۹۰۵ء میں اقبال جرم کیا کہ اس نے قاطع الطریق اور سرحد بالجبر کے بعد ۱۸۸۲ء میں قتل کا بھی ارتکاب کیا ہے۔ لیکن جب اس کو ڈرہام (Durham) کے دورہ کنندہ عدالت میقاتی کے اجلاس موسم گرما میں چالان کر دیا گیا، تو اس نے اقبال جرم کو واپس لے لیا۔ عذر "مجرم نہیں" پیش کیا۔ اور اپنی جانب سے شہادت دیتے ہوئے کہا کہ اس نے اقبال جرم اس وجہ سے کیا تھا کہ اس نے اخبار میں اس قتل کے واقعات کو اتنے غور سے پڑھا تھا کہ تھوڑی دیر کے لیے اس کو دراصل یقین ہو گیا تھا کہ اسی نے ارتکاب جرم کیا ہے۔ اس کا اقبال جرم بہت مفصل اور تحریری تھا۔ اور چونکہ وہ صحیح صحیح حالات پر مشتمل ثابت ہوا۔ اسے مجرم ٹھہرایا گیا۔ اور سزائے موت سنا دی گئی۔ لیکن بعد میں اس حکم سزائیں تخفیف کر دی گئی۔

۱۔ دیکھئے پیچھے دفعہ ۲۶۲۔

۲۔ موریاہٹی ہاؤس لندن چھاتم وڈور ریلوے کمپنی لارپورٹ (۵) کوئس بیچ ۲۱۴۔

دفعہ ۵۲۵۔ گو بیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے مفسر ذات شہادت اس کے

بہم پہنچانے والے کے خلاف عام طور پر قابل ادخال ہوتی ہے۔ لیکن یہ ایک بڑا سوال بنا دیا گیا ہے کہ کیا یہ مضامین دستاویز کی شہادت پر بھی حاوی ہے۔ یعنی کیا یہ اصول کہ دستاویزات اپنے مضامین کی بہترین و اصلی شہادت ہوتے ہیں زیر بحث اصول پر مرنج ہوتا ہے یا نہیں۔ گو یہ سوال معمولی اور ابتدائی معلوم ہو لیکن وہ حال حال ہی میں طے ہوا ہے یعنی اگر اب، بھی اس کو پوری طرح طے شدہ تصور کیا جاسکے۔ اور شاید پری انگلستان کے پورے قانون میں کسی اور مسئلے ہی پر اس سے زیادہ اختلاف رائے رہا ہے۔ دیوانی مقدمات جو ری کے ایک طویل اور باہم مغائر اقوال و فیصلہ جات عدالتی کے سلسلے کے بعد بالآخر ۱۸۴۲ء میں یہ مسئلہ *سلاٹری بنام پوولی* (Slatterie v. Pooley) میں عدالت اسیجیکر کے رو برو پیش ہوا۔ اس مقدمے میں سوال یہ تھا کہ کیا ایک فرض جس کے لیے ایک شخص جے۔ ٹی۔ (J. T.) نے مدعی کے خلاف ایک ناش کی تھی، سمجھوتے کی دستاویز کی جدول میں شامل تھا یا نہیں۔ خود جدول چونکہ کافی حد تک اسٹامپ شدہ نہ ہونے کی وجہ سے شہادت میں ناقابل ادخال تھی۔ گرنی بیچ (Gurney, B.) نے مدعی علیہ کے زبانی اقبال کو کہ زیر بحث فرض وہی ہے جو جدول میں مندرج تھا۔ دیوانی مقدمہ جو ری میں اس بنا پر ناقابل ادخال ٹھہرایا کہ ایک ایسی تحریری دستاویز کے مضامین جو کافی طور پر اسٹامپ نہ ہونے کی وجہ سے ناقابل ادخال ہو۔ کسی قسم کی زبانی شہادت سے ثابت نہیں کئے جاسکتے۔ مدعی کا مقدمہ خارج کر دے جانے پر از سر نو سماعت کے لیے حکم اطلب روجہ حاصل کیا گیا۔ جس کے خلاف وجہ بتائی گئی اور متعدد سابقہ نظائر کا

۲۵۷

حوالہ دیا گیا۔ لیکن عدالت نے جس میں پارکس آلڈرسن - گرنی اور رولف چپس (Parke, Alderson, Gurney, & Rolfe, B B.) شریک تھے۔ غور کرنے کے لیے وقت لینے کے بعد متفقاً اس حکم کو قطعی کر دیا اور اس کے موئیکونسل کی بحث تک کو سماعت نہیں کیا۔ پارکس نے اپنے فیصلے میں کہا کہ ”ہمیں کوئی شبہ نہیں ہے کہ مدعی علیہ کے بیانات قرض کے دہی ہونے کے متعلق جس کا ذکر جدول میں کیا گیا ہے قابل ادخال شہادت ہیں۔ گو ایسے اقبال اس دستاویز کے مضامین کے متعلق ہوں جو پیش نہیں کی گئی ہے۔ اور میری دانست میں لارڈ ابنگر (Lord Abinger) بھی جو بحث کے وقت موجود نہیں تھے اس سے کلیۃً متفق ہیں۔ اگر ایسی شہادت ناقابل ادخال ہو تو ہر مقدمے کی سماعت میں ایسی دشواریاں پیش آئیں گی کہ جن کا حل کرنا مشکل ہو جائے گا۔ ایسی زبانی بیانات کے تحریری دستاویز کو پیش کرنے کی اطلاع دینے اور اس کے پیش نہ کرنے کا سبب بتلانے کے بغیر قابل ادخال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان پر وہ اعتراض عاید نہیں ہوتے ہیں جو دوسرے ماخذوں سے حاصل شدہ زبانی شہادت پر جن میں زبانی شہادت پیش ہو سکتی تھی عاید ہوتے ہیں۔ کیونکہ ایسی شہادت اس کے غیر صحیح ہونے کے اس قیاس کی بنا پر خارج کی جاتی ہے جو نوعیت معاملہ کی رو سے ہی بہتر شہادت کے نہ پیش کرنے کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے جس امر کے صحیح ہونے کا خود فریق کو اقبال ہوا اس کے صحیح ہونے کا معقول طور پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ایسی شہادت کی وقعت اور قدر و قیمت ایک بالکل ہی جدا سوال ہے یہ حالات کے لحاظ سے مختلف ہو سکتی ہے اور بعض صورتوں میں وہ جو رری کی رائے میں بہت ناقابل اطمینان بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن موجودہ اغراض کے لیے یہ کہنا کافی ہے کہ یہ شہادت قابل ادخال ہے۔“

دفعہ ۵۲۶: سلاٹری بنام پورلی کی نظیر کو کم از کم غیر عدالتی بیانات میں

بہت سے تقدیمات میں تسلیم کیا اور اس پر عمل کیا گیا ہے لیکن آئرستان میں اس پر سختی سے سختہ چینی کی گئی ہے۔ اور انگلستان میں بھی اس پر سختی سے سختہ چینی کی گئی ہے۔ (Lawless v. Queale) میں لارڈ چیف جسٹس جینی فادر (L. C. J. Pennefather) نے اس مقدمے کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ ”جو اصول وہاں قرار دیا گیا ہے وہ بہت ہی خطرناک ہے۔ اس کی رو سے کسی شخص کو دس ہزار پونڈ سالانہ کی غیر منقولہ جائیداد سے جو اسے باقاعدہ طور پر خاندانی دستاویزات اور انتقالات کے ذریعے سے ملی ہو۔ ایک گواہ یا ایک یادو ساز نشوں کو پیش کر کے جن کو قسم کھا کر یہ کہنے پر آمادہ کیا جاسکے کہ انہوں نے مدعی علیہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ اس نے اپنا مفاد دستاویز مہری کے ذریعے سے منتقل کر دیا یا زمین یا اور طرح پر زیر بار کر دیا ہے۔ محروم کر دیا جاسکتا ہے پس اس طرح پر سہولت دینے سے فریب کا نہایت وسیع دروازہ کھل جائے گا۔ اور فریب اور بے ایمانی کی اس دعوت کی وجہ سے کسی شخص سے بھی اس کی جائیداد چھین لی جاسکتی ہے“ اس شہادت

۱۔ دیکھئے مثلاً ہوڈنم آستھ (۳) اسکاٹ نیڈر پورٹ ۵۷۲-۵۷۱ (۶۰) رسل دربان ۵۰۶۔ یوٹر بنام پیلو (Boulter v. Peplow) (۹) کاسن بیچ ۴۹۳-۴۹۲۔ پرت چارڈ بنام پاکشیا (Pritchard v. Bagshawe) ۱۱۔ ایضاً ۵۹۴-۵۹۳۔ کنگ بنام کول ۲-۱۔ کیچیکر ۶۲۸-۶۲۷ رسل دربان ۷۰۷-۷۰۶۔ رڈے بنام دی بی موٹہ گرڈنگ کمپنی ۲-۱۔ کیچیکر ۷۱۱-۷۱۰۔ ٹول بنام لی ۴۱۲-۴۱۱۔ ایضاً ۲۳۰-۲۲۹۔ مٹرس بنام گرگیگی ۵۰۵-۵۰۴۔ ۴۶۸۔ ملک بنام ہائڈنگان بے سنگ اسوک ۱۲-۱۱۔ کوش بیچ ۶۱۱-۶۱۰۔ ۷۵۸۔ لاس بنام کوئیل ۸۵۸-۸۵۷ (۸۰) ایرش لارپورٹ ۳۸۲-۳۸۱۔ ۷۵۹۔ دیکھئے شہادت از ٹیلر طبع یا ز دہم دفعات ۴۱۰-۴۰۹-۴۰۸۔ سائڈرس بنام کارل (۱) ٹاٹو فنانس رپورٹس ۳۵۶-۳۵۵۔ ۷۶۰۔ لاس بنام کوئیل ۸۵۸-۸۵۷ (۸۰) ایرش لارپورٹ ۳۸۲-۳۸۱۔ اس مقدمے میں کوپٹن جسٹس کے ارشادات ملاحظہ ہوں۔ ونیز تھڈر بنام وارن۔ ایضاً ۱۸۱-۱۸۰۔

کے قابل اذخاں ہونے کو ایسے معیار سے جانچنے پر ہمیں پوری طرح اختلاف اور سخت احتجاج کرنا چاہئے۔ قوم کا معزز ترین اور معصوم شخص کسی بیئہ شریک جرم کی تنہا شہادت پر قتل کے لیے سولی پا سکتا ہے۔ یا اس کو صرف کسی مسلک طوائف کے حلف پر زنا بالجبر کے لیے جیس دوام کی سزا دی جاسکتی ہے۔ لیکن شریک جرم یا طوائف کی شہادت کے قابل اذخاں ہونے کے قانون کو بدلنے کی کیا یہ کوئی وجہ ہو سکتی ہے۔ یا یہ کہ معصوم اتخاص اس سے اپنے کو کسی خطرے میں پاتے ہیں۔ زیر غور شہادت کی وقعت بے انتہا مختلف ہو سکتی ہے۔ اس کے مختلف اشکال جیسے ہیں ان پر غور کیجئے۔

مکمل عدالتی اقبال جرم غیر مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ناظم امن کے رو برو مکمل مکمل عدالتی اقبال جرم۔ متعدد قابل اعتبار گواہوں کے رو برو مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے رو برو۔ متعدد قابل اعتبار اور معزز گواہوں کے رو برو غیر مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے رو برو۔ متعدد مشتبہ گواہوں کے رو برو مکمل غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے رو برو۔ اور غیر عدالتی اقبال جرم۔ ایسا ہی اقبال جرم صرف ایک گواہ کے رو برو۔ اور لفظ ”غیر مکمل“ کے معنوں میں ہر درجے کا اتفاقی بیان یا علامت بھی جس سے اصل واقعے کی موجودگی معلوم ہو سکے داخل ہے۔ ان میں سے کسی دو درجوں کی شہادت کی وقعت کا فرق اتنا حقیقت ہے کہ تقریباً غیر محسوس ہے۔ تاہم تمام اشکال شہادت میں ان میں سے اعلیٰ ترین درجہ نہایت قابل اطمینان قسم کی شہادت ہوتا ہے اور سب سے کم درجہ نہایت خطرناک مثل ہر قسم کی شہادت کے مفروضات شہادت کی وقعت کا فیصلہ بھی جوڑی کے ذمے ہوتا ہے۔ اس کا قابل اذخاں ہونا ایک سوال قانونی ہے۔ جس کا معیار یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ آیا شہادت پیش کردہ اپنی ماہیت کے لحاظ سے اعلیٰ اور

قربی ہے۔ اور شاید ہی اس کے متعلق کوئی نزاع کی جاسکے تمام اقسام کے مفروضات بیانات ان دونوں شرائط کو پورا نہیں کرتے ہیں۔ یہ اعتراض تو واقعی ہو سکتا ہے کہ بالعموم وہ زبانی ہوتے ہیں۔ اور یہ نسبت تحریری شہادت کے زبانی شہادت کم درجے کی ہوتی ہے۔ لیکن یہ ایک ایسا سوال ہے جس کو بہت غلط سمجھا گیا ہے۔ بلاشبہ کسی دستاویز کے مضامین کو قرآنی شہادت کے ایک ایسے سلسلے سے ثابت کیا جاسکتا ہے جو ایسے افعال پر مشمول ہوتا ہے جس کی ہر کڑی زبانی شہادت سے ثابت کی ہوئی ہوتی ہے۔

دفعہ ۵۲۷۔ لیکن گو کوئی شخص کسی دستاویز کے مضامین کا اقبال کر سکتا

ہے۔ لیکن وہ قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۷۷۱ء اور ۱۸۰۱ء کٹوریا باب ۱۲۵ سے پہلے کسی دستاویز مہری کی تکمیل کا اقبال کر کے گواہ حاشیہ کے ذریعے سے اس کے ثبوت کو غیر ضروری نہیں کر دیتا تھا (سوائے اس کے کہ ایسا اقبال اغراض مقدمہ کے لیے عدالت میں کیا گیا ہو)۔ اور اس امر پر یہ اصول کہ ”تمام امور کے متعلق قیاس کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح و درست طریقے پر کئے گئے ہیں“ اٹھ جاتا ہے۔ کیونکہ عدالتیں قرار دیتے ہیں کہ گو فریق تکمیل دستاویز کا اقبال کرتا ہے لیکن ممکن ہے کہ گواہ حاشیہ کو تکمیل دستاویز سے متعلق ایسے حالات معلوم ہوں جن سے فریق اقبال کنندہ ناواقف ہوا اور جن سے دستاویز مہری باطل و بے اثر ہو جاتی ہو۔ اس تحکمانہ اصول کو قرار دینے والے فیصلے مقدمہ سلٹری بنام پولی سے پہلے کے ہیں۔

۱۔ دیکھئے پیچھے صفحات ۸۸ تا ۹۰۔

۲۔ دیکھئے پیچھے دفعہ ۲۲۲۔

۳۔ کال بنام ڈنگ ۴ ایسٹ ۵۲۔ جاسن بنام مین۔ ۱۔ اپیناس ۸۹۔ بارنس بنام

ٹرانپیس کی، ٹانگز رپورٹ ۲۶۵۔

اور غالباً گواہان حاشیہ کے ذریعے سے دستاویزات کی جانچ کرنے کے قدیم عمل درآمد کے باقیات سے ہیں۔ اور یہ اصول قانون شہادت ۱۹۵۸ء اور ۱۹۷۴ء وکٹوریہ باب ۹۶ کی رو سے قانون میں جو تبدیلی کی گئی اور فریقین مقدمہ کو گواہی دینے کے قابل بنادیا گیا۔ اس تبدیلی سے بھی متاثر نہیں ہوا۔ لیکن اب قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۹۵۸ء وکٹوریہ باب ۱۲۵- دفعہ ۲۶ کی رو سے کوئی دستاویز بھی جس کی صحت کے لیے گواہان حاشیہ ضروری نہ ہوں ”اقبال کے ذریعے سے یا اور طرح پر یہ فرض کرتے ہوئے ثابت کی جاسکتی ہے کہ گواہ کوئی گواہان حاشیہ موجود نہیں تھے“

دفعہ ۵۲۸: جہاں تک مضرذات بیان کے قابل ادخال ہونے کا تعلق ہے۔ عام طور پر یہ امر غیر اہم ہے کہ ایسا بیان کس سے کیا گیا۔ لیکن اگر یہ بیان ان اطلاعات میں سے ہو جن کو قانون اعتمادی سمجھتا ہو تو وہ قابل ادخال شہادت نہیں ہوگا۔ اور نہ اس صورت میں جب کہ وہ ایسی اطلاع میں مندرج ہو جو ”بغیر ذمہ داری“ کے دی جاتی ہے۔ کیونکہ ایسی اطلاع کا مقصد صلح حاصل کرنا اور بغیر عدالتی کارروائیوں کے سمجھوتے کے ذریعے سے نزاعات کا تصفیہ کرنا ہوتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ قرار دیا گیا ہے

۱۔ دیکھئے پیچھے دفعت ۲۲۰-۲۲۱۔

۲۔ دای ان بنام گارتھ اسپیڈر ۸۰۳۔

۳۔ قدیم فرانسیسی فقہانے ان بیانات کے اثر کے تعلق جو فریق مخالف سے کئے جائیں یا جو غیروں سے کئے جائیں بعض تنازک فرق کئے تھے۔ دیکھئے شہادت معتد پو تھے جلد ۱ دفعہ ۸۰۱۔

۴۔ دیکھئے آگے دفعہ ۵۸۱۔

۵۔ کوہ بنام برٹن ۴ کارنگٹن موین ۴۶۲۔ پادنگ بنام فارنٹر (۱۸۴۲ء) ۲ اسٹاک ورننگ ۹۰۳۔

۶۔ واکر بنام ولسٹر ۱۸۷۲ کوٹس بیچ ۳۲۴۔

کہ پیش کردہ حساب کا کسی شخص کو پابند کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ ذمہ داری کا اقبال فریق مخالف یا اس کے کارندے سے کیا جائے۔ لیکن یہ قرار داد اقبال کے اثر سے متعلق ہے۔ اس کے قابل ادخال ہونے سے نہیں۔ سابق میں ایسے اقبال جرم کے متعلق جو قیدی نے ایسے شخص کی جانب سے ترغیب کی بنا پر کیا ہو جسے اس پر یا الزام جرم پر کوئی اقتدار نہ ہو ایک فرق کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ اور گواہی ترغیب کی بنا پر جو اقبال جرم دوسرے سے کئے جائیں ناقابل ادخال نہیں ہو جاتے لیکن اگر وہ اسی شخص (غیر ذی منصب) جس نے ترغیب دی ہو کئے جاتے تو ان کے قابل ادخال ہونے کے متعلق شک ظاہر کیا گیا تھا۔ لیکن اب اس فرق کو منسوخ کر دیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۲۹: مفید ذات بیانات وغیرہ جو کسی شخص نے ایسی حالت

میں کئے ہوں جب کہ اس کا ذہن قدرتی یا معمولی حالت میں نہیں تھا۔ عام طور پر قابل ادخال شہادت ہونے چاہئیں۔ اور اس کی ذہنی حالت کے ایک مضعف واقعہ ہونے کا جو رے کو لحاظ کرنا چاہئے۔ مثلاً اقبال جو قیدی نے حالت نشہ میں کیا ہو قابل ادخال شہادت قرار دیا گیا ہے۔ اور گواہیات جو کسی شخص نے کامل نشہ کی حالت میں

۱۔ برکن بنام اسمتھ (۱) اڈالفس وایس ۴۸۰۔ ڈرنل ٹیل جیس۔ ہیوس بنام تعارپ (۵) مین وڈرلی

۲۔ از پارک سٹیف بیٹس بنام ٹائون لی (۲) کیچکر ۱۵۶۔ از پارک بیچ۔

۳۔ ملک بنام ڈن ۴۰ کارنگٹن وین ۵۴۳۔ ملک بنام اسپسر ۱۷۷۔

۴۔ ملک بنام ٹیڈ کارنگٹن وین ۷۳۳۔

۵۔ اس قسم کے دستاویزات کو ثابت شدہ یا غیر ثابت شدہ قرار دینے کے متعلق (اہل) زبان احتیاط سے غور کرتے ہیں کہ آیا وہ الفاظ شراب، خواب یا جہنم کے اثر کے تحت کہے گئے تھے۔

(Inst. Orab.) مضعف کو متعلقین کتاب ۵ باب ۷۔

۶۔ ملک بنام اسپسر ۱۔ کارنگٹن وین ۱۸۷۔

کئے ہوں باطل ہوتے ہیں۔ لیکن جب نشہ پورا نہیں ہوتا۔ اور اس کی وجہ سے وہ اپنے فعل کی نوعیت کو سمجھنے سے قاصر نہیں رہتا تو معاہدے بھی باطل نہیں ہوتے ہیں۔ اسی طرح جو کچھ کسی شخص کو نیند میں کہتے ہوئے سنا گیا ہو اس کے خلاف قانون شہادت نہیں ہوتا ہے چاہے اس کی وقعت بطور علامتی شہادت کتنی زیادہ ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ اس صورت میں قوت فیصلہ کی موقوفی کے مکمل ہونے کا انصافاً قیاس کر لیا جاسکتا ہے ایوانوں کے افعال عام طور پر ذمہ داری نہیں پیدا کرتے ہیں۔ لیکن اس کے چند مستثنیات بھی ہیں۔ جو مقتدرہ مولٹن بنام کیا مروکس (Molton v. Camroux) میں ایک جگہ ملیں گے۔

دفعہ ۵۳۔ کوئی شخص عام طور پر مضر ذرات بیانات سے جو کسی

واقعاتی غلطی کی بنا پر کئے گئے ہوں متاثر نہیں ہوتا ہے۔ ”واقعاتی غلطی عذر ہوتی ہے“ جو اشخاص غلطی پر ہوں ان کی رضامندی کا قیاس نہیں کیا جاتا ہے۔ اور رومی فقہانے قرار دے دیا ہے کہ جو شخص غلطی پر

۱۔ گورنم گبن۔ ۱۸۵۴ء ۱۳ مین وولز بی ۶۲۳۔ ۶۰ رسل دریان۔ ۶۳۴۔ ۹ جو رسل ۱۴۰۔ اور اس کی نوٹ بر صفحہ ۱۴۲۔ نیز دیکھئے شہادت قطعی مصنفہ اسکارڈ ۱۳۔ ۵۸۰۔

۲۔ یہ امر مقدمہ ملک بنام ایلی نریچہ پٹس اجلاس موسم گرام موقوفہ کنٹ ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوا تھا۔ جہاں ٹینڈل چیف جسٹس کا رجحان ایسی شہادت کو قابل اذعان نہیں لانے کا تھا اس کو انھوں نے خود بیان کیا تھا۔ نیز دیکھئے فیصلہ آلڈرمن بیچ بہ مقدمہ گورنم گبن۔ اوپر۔

۳۔ دیکھئے دفعہ ۹۲۔

۴۔ مولٹن بنام کیا مروکس ۱۸۴۸ء ۲۴ اپریل ۴۸۷ جس کی حکمانہ غلطی پر توثیق کی گئی ۴ اپریل ۱۸۷۰۔

۵۔ اصول متعارفہ قانون مصنفہ لاقٹ ۵۵۳۔

۶۔ ڈائجسٹ کتاب ۵۔ عنوان ۱۷۔ دفعہ ۱۱۶۔

ہو وہ اقبال جرم نہیں کرتا ہے، اسی طرح جو رقم ایسے واقعات کو جو کبھی یاد تھے بھولنے کی وجہ سے دے دی گئی ہو واپس حاصل کی جاسکتی ہے۔ لیکن جب اقبال جرم قانون کی غلطی کی وجہ سے کیا جاتا ہے صورت ہی جدا ہوتی ہے۔ یہاں رومی فقہا کہتے ہیں کہ ”مجبو شخص غلطی پر ہو وہ اقبال جرم نہیں کرتا ہے“ لایہ کہ وہ قانونی غلطی ہو اور نہ کوئی شخص ایسے اقبال جرم سے متاثر ہو تا ہے جس میں صرف قانون کا اقبال ہو، اس سے مطلب ایسا قانونی اقبال جرم ہے جس میں واقعات شامل نہیں ہیں۔ کیونکہ جو اقبال جرم قانون اور واقعات سے مرکب ہو وہ قابل ادخل شہادت ہو تا ہے۔ ہر قیدی یا مدعی علیہ جو کسی فوجداری مقدمے میں عدالت میں مجرم ہونے کا اقبال کرتا ہے۔ وہ اس جواب دہی سے نہ صرف اُن افعال کا اقبال کرتا ہے جن کا الزام اس پر لگایا جاتا ہے۔ بلکہ اس قانون کا بھی جو ان الزامات سے متعلق ہو تا ہے۔ اسی طرح ایک تروج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کے جرم کے چالان میں نکاح اول اگرچہ ملاک غیر میں کیا گیا ہو ملزم کے اقبال سے ثابت ہو جاتا ہے۔

۱۰۷۱

۱۔ شہادت مضبوط تھے جلد ۱ دفعہ ۸۰۰۔

۲۔ مکی بنام سولاری ۱۸۸۱ء۔ ۹ مین دولز بی ۵۴۔ ۶۰۔ رسل وریان ۶۶۶۔ اور وہ مقدمے جن کا دواں حوالہ دیا گیا ہے۔

۳۔ ڈائمنٹ کتاب ۴۲ عنوان ۲ دفعہ ۲۔ شہادت از پو تھے جلد ۱ دفعہ ۸۰۰۔ دیکھئے اوپر باب ۲ دفعہ ۲ ذیلی دفعہ ۱۔

۴۔ گرین لیف کی شہادت جلد ۱ دفعہ ۵۶۳۔ (کے)

۵۔ بیس آف دی کراؤن از ایسٹ جلد ۱ صفحہ ۴۱۔ ملاک بنام نیوٹن ۲ سوڈی وریان ۵۰۴۔ ملاک بنام سم مانسٹو (R.v. Simmonsto) ۱۔ کارنگٹن وین ۱۶۴۔ لیکن اب ایسی شہادت گو قابل ادخل ہوگی لیکن علانیہ طور پر نا کافی۔ دیکھئے ملاک بنام فلہارٹی (R.v. Flaherty) ۲ ایضاً ۸۲ ملاک بنام سادج ۱۳ کاکس ۱۴۸۔ ملاک بنام لنڈس ۶۶۔ جیسٹس آف دی بیس ۵۰۵ ملاک بنام

دفعہ ۵۳۱: مضرذات بیانات عام طور پر خود ذریعہ کر سکتا ہے یا

اس کے پیش رد ان حقیقت یا اس کا باضابطہ طور پر مقرر کردہ کارندہ یا اثرنی۔ اور ان صورتوں میں حسب ذیل اصول ہائے قانون کو اطلاق دیا جاتا ہے کہ جو شخص کسی دوسرے کے ذریعے سے کوئی کام کرتا ہے۔ اس کے متعلق قیاس جوتا ہے کہ خود اس نے وہ کام کیا ہے اور جو شخص کسی دوسرے کے ذریعے سے کوئی کام کرتا ہے وہ خود وہ کام کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جس شخص کے خلاف اقبال دیوٹی یا اقبال فوجداری پیش کیا جاتا ہے۔ اس میں اس اقبال جرم یا اقبال دیوٹی کرنے کی قابلیت ہوتی ہے۔ اس امر پر رومی فقہانے قرار دے دیا ہے کہ ”جس شخص میں دینے کی قابلیت نہیں ہوتی ہے۔ اس میں اقبال جرم کی قابلیت بھی نہیں ہوتی ہے“ اسی طرح بعض اقبال ایسے ہیں جو اثرنی کے ذریعے سے نہیں کئے جاسکتے ہیں۔ اور بعض شخص ایسے ہوتے ہیں جو اس کو مقرر بھی نہیں کر سکتے ہیں۔ مثلاً نابالغ۔ اور جو شخص کسی فعل کے کرنے کے لیے مقرر کیا جاتا ہے۔ وہ اپنا اختیار کسی تیسرے شخص کو تفویض نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ ایک اصول قانون ہے ”جس شخص کو اختیار تفویض کیا گیا ہو وہ خود تفویض نہیں کر سکتا“ معوض الیہ تفویض پر قادر نہیں ہوتا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ نگیب (R. v. Naguib) ۱۹۱۱ء انگلش ریج ۳۵۹۔

۱۔ انگلش صفتہ ۱۱۵ الف ۳۰۔ ایشیائیوٹ ۱۰۹۔ الک ۲۲۲۔ جو رٹ سلسلہ ۱۸۔ نیز دیکھئے فرامین

پاپائی از سکشن کتاب ۵ عنوان ۱۲۔ (De. Req. Jur. Reg) قاعدہ ۴۲۔

۲۔ اصول متعارفہ قانون از لافٹ ۱۶۲۔ اصول متعارفہ قانون از بروم طبع ہشتم۔

۳۔ شہادت مصنفہ پو پیسہ دفعہ ۸۰۴۔ جلد ۱

۴۔ ماکسن ریج سلسلہ نو۔ ۲۹۶۔ ۲۹۸۔ انسٹیٹیوٹ ۵۹۷۔ جلد ۲

۵۔ اصول متعارفہ قانون از بروم طبع ہشتم۔

فصل دوم

امر مانع تقریر مخالف

۴۶۲

منقول اصل کتاب سے

منقول اصل کتاب سے

۱۔ امور ریکارڈ (محکم) سے

۸۲۵-۴۶۲ { امر مانع تقریر مخالف

۸۳۱-۴۶۵ { پلیدنگ

۸۳۱-۴۶۵ { پلیدنگ میں اقبال

۲۔ امر مانع تقریر مخالف

۸۳۱-۴۶۵ { بذریعہ دستاویز مہری

۸۳۱-۴۶۶ { تمہید دستاویزات

۳۔ امر مانع تقریر بذریعہ عمل

۸۳۳-۴۶۶ { یہ کس طرح حاصل ہوئے ہیں

۸۳۵-۴۶۸ { آیا یہ اصول قانون کہ جو شخص خود

اپنی رسوائی یا جرم کو بیان کرے

۸۳۶-۴۶۸ { اس کی شنوائی نہیں جونی

چاہئے اصول قانون عمومی

ہے

۱۰۲۵-۴۶۲ { امر مانع تقریر مخالف

۸۲۵-۴۶۲ { اس کی ماہیت

۸۲۵-۴۶۲ { تعریف امر مانع تقریر مخالف

۸۲۵-۴۶۲ { اس کا مصرف

۸۲۵-۴۶۲ { اس سے متعلق اہم اصول

۸۲۵-۴۶۲ { ۱۔ باہمی اور دوطرف

۸۲۵-۴۶۲ { ہونا چاہئے

۲۔ عام طور پر ذرا یقین یا

ان کے شرکاء سے

۸۲۹-۴۶۲ { متعلق ہوتا ہے

۳۔ تضاد امر مانع تقریر

مخالف ایک دوسرے

۸۴۰-۴۶۵ { کو بے اثر کر دیتے ہیں

مختلف اقسام کے

۸۴۰-۴۶۵

دفعہ ۵۳۲: مفرذات شہادت کے پورے مضمون میں ایک اہم فرق پایا جاتا ہے۔ یعنی یہ کہ گوعام طور پر اس کی وقعت کا اندازہ جو ری کرتی ہے۔ قانون نے اس کے بعض اشکال کو قطعی وقعت دے دی ہے۔ ان کو اصطلاحاً امور مانع تقریر مخالف کہتے ہیں۔ اور یہ ایسے اصول ہیں۔ جن کی مع ان کے تمام فروعات کی توضیح کا تعلق اصلی قانون سے ہے نہ کہ اضافی قانون سے۔ لیکن اس کی ماہیت اور اس کو منضبط کرنے والے چند عام اصولوں کا ذکر یہاں ناگزیر ہے۔ اور فوجداری مقدمات کے امور مانع تقریر مخالف کا ذکر زیادہ خاص طور پر انکی فصل میں کیا جائے گا۔

دفعہ ۵۳۳: سرائڈ ورڈ لک نے امر مانع تقریر مخالف کی جوہر نصیب

تعریف یا توضیح کی ہے اس کی وجہ سے بہت کچھ غلط فہمی و تعصب پیدا ہو گیا ہے۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ امر مانع تقریر مخالف وہ ہے جس میں کہ کسی شخص کا فعل یا قول بچ کو بیان کرنے یا جواب دہی میں اس کا ذکر کرنے سے اس کا منہ بند کر دیتا ہے۔ اگر یہ تعریف ہے تو اس سے منطق کے قواعد کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔ کیونکہ نوع یا غیر اہم فرق کے ذریعے سے تعریف کی گئی ہے۔ اور اگر یہ توضیح ہے جیسا کہ خود سرائڈ ورڈ لک اس کو موسوم کرتے ہیں تو پھر بھی وہ مادی طور پر قابل اعتراض ہے۔ کیونکہ

۱۔ اس مضمون سے متعلق مکمل قانون کے لیے دیکھیے قانون امر مانع تقریر مخالف از ایورسٹ اور اسٹروڈ ("Everest & Strode's Law of Estoppel") طبع دوم ۱۹۰۷ء اور امر مانع تقریر مخالف بذریعہ غلط بیانی پر اسٹراورسٹ (Estoppel by Misrepresentation) کی جامع تعین دیکھیے۔

۲۔ نیچے صفحات ۵۴ تا ۵۵۔

۳۔ ٹلنٹن مضامہ لک ۲۵۲ الف نیز دیکھیے لک ۴ ب۔

مذکورہ بالا عبارت سے سمجھا جاسکتا ہے کہ سچ ہی وہ دشمن تھا جس کو نکالنے کے لیے قانون امر مانع تقریر مخالف ایجاد ہوا۔ لیکن حقیقت امر بالکل یہ نہیں ہے۔ بلکہ امر مانع تقریر مخالف کا مقصد فریب و پریشانی کن مقصد ہونا بلکہ اسناد اور انتخاب کو اپنے ماہمی معاملات میں زیادہ سچ بنانا ہے۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ اگر اس کو صحیح طور پر سمجھا اور ٹھیک طور پر اطلاق دیا جائے تو اس سے یہ نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ اور وہ انصاف کے لحاظ سے ایک جتنی مقصود میرتا ہے جو تعریف حدود قانونی ("Termes de La

۴۶۳

Leys) میں کی گئی ہے وہ بہت بہتر ہے۔ امر مانع تقریر مخالف وہ ہے جس میں کسی شخص کو اس کے عمل یا فعل کے خلاف کچھ بھی کہنے سے قانون منع کرتا ہے چاہے وہ سچ کہنا ہی کیوں نہ ہو۔ اور اس کو اس فعل کا پابند کر دیتا ہے۔ تاہم سچ کہنے سے منع کرنا سچے ذرا سخت معلوم ہوتا ہے۔ اور دونوں تقریریں ناممکن ہیں۔ کیونکہ ان میں وہ تمام صورتیں شامل نہیں ہیں۔ جن پر حد امر مانع تقریر مخالف کا اطلاق ہوتا ہے۔

فی الجملہ امر مانع تقریر مخالف سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی سابقہ فعل یا بیان کی وجہ سے جس کا وہ فریق یا شریک ہو واقعات کی کسی خاص حالت کے وجود کو بیان کر لینے سے منع کیا جاتا ہے۔ امر مانع تقریر مخالف اس اصول پر مبنی ہے کہ "جو شخص متضاد واقعات بیان کرے۔ اس کی شہادت انی نہیں ہوگی" اور وہ قطعی قیاس قانونی کی وہ نوع ہے جس میں وہ واقعہ جن کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ساری دنیا کے خلاف نہیں بلکہ کسی خاص شخص کے خلاف صحیح تصور کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی اس لیے کہ کوئی خاص فعل کیا گیا تھا۔ دراصل یہ ایک قسم کا سابقہ اقوال

لہ۔ حدود قانونی عند ان امر مانع تقریر مخالف۔ ایسی ہی تعریف کے لیے دیکھئے پرنٹنٹل

ریشر انٹی ۵۲۲۔ جلد ۱

لہ۔ ۴۔ انٹیٹیوٹ ۲۷۹۔ بینک سنٹ ۲ مقدمہ ۶۳۔ اصول متعارف قانون از بر دم طبع ہشتم۔

کی بنا پر استدلال ہے۔ اسی لیے ظاہر ہے کہ ”امور مانع تقریر مخالف“ کو قطعی شہادت کا مترادف نہیں سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ اول الذکر وہ نتائج ہوتے ہیں جو قانون انخاص کے خلاف خاص واقعات سے اخذ کرتا ہے اور موخر الذکر سے مراد اس شہادت سے ہوتی ہے جو اتنی کافی قوی ہوتی ہے کہ عدالت کے ذہن میں یقین پیدا کر دیتی یا قانون عمومی یا قانون موضوعہ کی رو سے کسی شخص کے خلاف قطعی کر دی جاتی ہے۔

صفحہ ۵۳۴: مسٹر اسمتھ (Mr. Smith) مقدمہ ڈچس آف کنگسٹن

(Duchess of Kingston) کے نوٹس میں کہتے ہیں کہ ”امور مانع تقریر مخالف“ قانون کا ایک ایسا عنوان ہے جس میں کبھی مختلف قسم کے نہایت ہی لغو نزاکتیں پیدا کی گئی تھیں۔ لیکن جواب عقل سلیم و انصاف کے اصولوں کے مطابق کر دیا گیا ہے۔۔۔۔۔ ہماری قدیم قانونی کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ امور مانع تقریر مخالف کی مداخلت کی وجہ سے سچ کی اکثر شنوائی نہیں ہوئی ہے۔ حالانکہ عقل و مصلحت کا اقتضایہ تھا کہ اس کی شنوائی ہوئی۔۔۔۔۔ لیکن یہ اصول کسی لحاظ سے بھی خلاف انصاف و عقل نہیں ہے۔ بلکہ برخلاف اس کے یہ امر حد درجہ معقول اور منصفانہ ہے۔ کہ لوگوں کو دوسروں سے اپنے ایسے بیانات کی نیک نیتی و صداقت کا پابند کرانے کے لیے۔ جن پر دوسرے انخاص نے عمل کیا ہو قانوناً بیانات کا کوئی اہم طریقہ مقرر کر دیا جائے۔ مملکت کا فائدہ اس میں ہے کہ مقدمہ بازی ختم ہو۔ لیکن اگر امور جو ایک وقت باضابطہ طریقہ پر فیصلہ کر دیے گئے۔ دوبارہ معرض بحث میں لائے جائیں۔ اور اگر واقعات جو ایک مرتبہ اہمیت کے ساتھ بیان کئے گئے بعد میں جب کبھی بیان کنندہ اپنے لیے

۴۶۴

۱۔ دیکھئے فیصد عدالت بہ مقدمہ کالسن بنام مارٹن (۱۸۰۸ء) آئینا کوکے ویلر ۶۴۸-۲۰۱ رسل وریان ۴۲۰۔
۲۔ دیکھئے ماچو بنام دی لندن اینڈ ساؤتھ ویسٹرن ریلوے کمپنی ۱۲ کچیکر ۴۱۵۔

موقع دیکھے۔ ان سے انکار کر سکے تو مقدمہ بازی اور افزائری کبھی ختم نہیں ہوگی۔ اسی لیے بعض ایسے ذرائع کا مہیا کرنا دانشمندی ہے جن سے کسی شخص کو سچ کہنے سے منع نہیں کیا جاتا ہے۔ بلکہ اس کو ان واقعات کو جھوٹا کہنے سے باز رکھا جاتا ہے جو اس کی یا اس کے لوگوں کی مداخلت کی وجہ سے سچ سمجھے گئے تھے۔ اور غالباً کوئی مجموعہ قانون چاہے وہ کتنا ہی بھڑا نہ ہو کبھی ایسا نہیں گزرا ہے۔ جس میں لوگوں کی دوسروں کے بیانات پر عمل کرنے میں (جس کی ضرورت ہوتی ہے) کچھ نہ کچھ حفاظت نہیں کی گئی ہے۔ عدالتیں کچھ عرصے سے اصول امر مانع تقریر مخالف کی افادیت کو پسند کرتی اور اس کے ضوابط کو ناپسند کرتی ہیں۔ یہ دیکھ کر کاروبار کے جلدی اور آسانی سے انجام دینے کے لیے کسی شخص کا دوسرے کے عمل و بیانات پر بصرہ سا کرنا کتنا لازمی ہوتا ہے۔ ان کا رجحان ایسے عمل اور بیانات کو ان صورتوں میں جن میں ان کو بے اثر قرار دینے سے نا انصافی یا ضرر پہنچتا ہو قابل پابندی قرار دینے کا رہا ہے۔ لیکن ساتھ ہی وہ اس کو بھی ناپسند کرتی تھیں کہ لوگ ایسے اصطلاحی بیانات و اقوال میں جھنس جائیں جن کو کر کے وقت غیر اہم سمجھا گیا ہو اور جن کی بنا پر کسی شخص نے نہ دھوکا کھایا ہو اور نہ حالت بدلی ہو۔ ایسے امور مانع تقریر مخالف کو اب بھی مثل سابق کے مذکور سمجھا جاتا ہے۔

دفعہ ۳۵: کتابوں میں امور مانع تقریر مخالف سے متعلق بہت سے

اصول ملتے ہیں۔ حسب ذیل اصول نہایت اہم ہیں۔ (۱) امور مانع تقریر مخالف باہمی اور دو طرفہ ہونا چاہیے: یعنی دونوں سریقین پر

۱۔ لیڈنگ کیس مصنفہ اسمتھ۔ جلد ۲ مقدمہ ڈچس آف کننگٹن کے نوٹس۔ نیز دیکھئے فیصلہ اجلاس

متفقہ بہ مقدمہ کت برٹن بنام اردنگ ۴ برسٹن و ناٹن ۱۵۸۔

۲۔ لیڈنگ کیس مصنفہ اسمتھ جلد ۲ حوالہ مذکورہ بالا۔

قابل پابندی۔ لیکن اس اصول کا ہر صورت میں اطلاق نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً حقیقت مستقل کا منتقل کنندہ وارث اور اجارہ دہندہ وغیرہ کے خلاف دستاویز کے ذریعے سے امر مانع تقریر مخالف پیدا ہو جاتا ہے لیکن منتقل الیہ وغیرہ کے خلاف نہیں پیدا ہوتا۔ مگر جے ڈبلیو اسمتھ (Mr. J. W. Smith) اپنی مذکورہ بالا کتاب میں کہتے ہیں کہ یہ اصول انھیں صورتوں سے متعلق معلوم ہوتا ہے جن میں دستاویز کو فریقین پر قابل پابندی گردانا گیا تھا۔ دفعہ ۵۳۶ (۲) عام طور پر امور مانع تقریر مخالف اس فعل کے

جس سے کہ امر مانع تقریر مخالف پیدا ہوتا ہے۔ فریق یا شریک کے خلاف موثر ہوتا ہے۔ ان خاص ثالث ان کے پابند نہیں ہوتے اور ان سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے ہیں۔ لیکن جب سببی امر مانع تقریر مخالف کسی شخص کی ناقابلیت یا نصیح نسب پر موثر ہو تو ان خاص ثالث اس ریکارڈ سے فائدہ بھی اٹھاتے اور اس کے پابند بھی ہوتے ہیں۔ مثلاً قانون کے امن یا کلیسا سے خارج کرنے۔ پیشہ یا بادشاہ پر پوسہ کی برتری تسلیم کرنے کے جرم کی بنا پر ضبطی جاہداد و دیگر حقوق یا جرم سنگین وغیرہ کی صورتوں میں لیکن جو سبیل یا ریکارڈ کے کسی شخص کے نام کیفیت یا اضافے سے متعلق ہو اس کا یہ اثر نہیں ہوتا ہے۔

۱۔ ڈائمنٹ از کم ان امر مانع تقریر مخالف (بی) ٹلنٹن مصنفہ لک ۱۵۱۲۔ کروکر ممبر۔ ایڈیٹر۔ ۱۶۔

۲۔ ٹلنٹن مصنفہ کروکر ۴۱۔ ۳۶۱۲۔

۳۔ یڈنگ کیس از اسمتھ جلد ۴۔

۴۔ ٹلنٹن مصنفہ لک ۳۵۲۔ ڈائمنٹ از کم ان بچرائڈ بارن دال کروکر۔ اسٹاپر۔

۵۔ ٹلنٹن مصنفہ لک ۳۵۲۔

۶۔ ایضاً۔

دفعہ ۵۳۷: (۳) متضاد امور مانع تقریر مخالف ایک دوسرے کو بے اثر کر دیتے ہیں۔ ہر امر مانع تقریر مخالف کے مقابل امر مانع تقریر مخالف سے امر متیقح طلب غیر متاثر رہتا ہے۔ مثلاً اگر کسی مقدمے میں مدعی کسی چواگاہ کی نسبت حقیقت ایک ایسی عطا کے ذریعے سے ثابت کرتا ہے جو قانونی حافطے کے زمانے کے اندر دی گئی تھی۔ اور انھیں فریقین کے درمیان ایک دوسرے مقدمے میں حق قدامت کی بنا پر حقیقت ثابت کرتا ہے۔ تو اس آخری امر مانع تقریر مخالف سے پہلا امر مانع تقریر مخالف کا عدم ہو جاتا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مدعی حق قدامت کے ذریعے سے اپنی حقیقت ثابت کر سکتا ہے۔

دفعہ ۵۳۸: امور مانع تقریر مخالف تین قسم کے ہوتے ہیں: (۱) ریکارڈ کے ذریعے سے۔ (۲) دستاویز مہری کے ذریعے سے۔ (۳) عمل کے ذریعے۔

دفعہ ۵۳۹: (۱) امور مانع تقریر مخالف بذریعہ ریکارڈ مثلاً منشور ہائے شاہی عطاؤں سے قید اولاد نکالنے کی نالشات۔ پلیڈنگ وغیرہ۔ اس کی

۱۔ ایضاً ملک بنام انٹن ۱۱۔ ایس۔ و بلاکبرن ۵۰۶۔ از لارڈ کیمبل چیف جسٹس۔

۲۔ مختصر از رول ۸۴۔ پلوڈن ۵۰۔ بحوالہ انٹری ششم صفحہ ۲۷۰ ب۔ ۲۸ الف۔

۳۔ انٹن مصنف ملک ۳۵۲ الف۔

۴۔ ملک (حوالہ مذکورہ بالا) ۱۱۔ "امر تحریری" کہتے ہیں لیکن یہ بات صاف ہے کہ امر دستاویز تحریری سے تھی۔ اور ہمسایہ قلم کتابوں میں لفظ "تحریر" اس محدود معنی میں مستعمل کیا جاتا ہے۔ دیکھیے پیچھے دفعہ ۲۱۷ نوٹ ۵ اور دفعہ ۲۲۵۔ نوٹ ۲۔

۵۔ ٹلٹن مصنف ملک ۲۵۲ الف۔ ڈائجسٹ از کم ان۔ عنوان امر مانع تقریر مخالف۔ الف۔

۱۔ مختصر از رول ۸۶۸ و بعد عنوان امر مانع تقریر مخالف۔

سب سے اہم شکل امر مانع تقریر مخالف بذریعہ فیصلہ عدالت ہے جس پر امر فیصل شدہ کے عنوان کے تحت غور کیا جائے گا۔

فقہ ۵۴۱-۵۴۲: امور مانع تقریر مخالف بذریعہ پلید ناک: جو فریق قانون

کے مقررہ وقت کے اندر جواب دہی نہیں پیش کرتا ہے اس کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ اسے اس کے فریق مخالف کے مستحق فیصلہ ہونے کا اقبال ہے۔ اسی طرح کوئی فریق ایک قسم کی جواب دہی پیش کرنے سے بعد میں کسی دوسری جواب دہی سے فائدہ اٹھانے سے باز رکھا جاسکتا ہے۔ عذرات تخفیف کی منسوخی سے پہلے پلید ناک کا یہ ایک مشہور و معروف اصول تھا کہ عذرات تخفیف کسی فریق کے اجلاس کا ملہ کے سامنے پورے عذرات پیش کرنے کے بعد بھی پیش کئے جاسکتے تھے اور یہ کہ عذرات تخفیف پیش کرنے کے بعد اختیار سماعت سے متعلق عذرات نہیں پیش ہو سکتے تھے۔ اور یہ بھی قرار دیا گیا تھا کہ اقبالات قطعی اثر رکھتے ہیں۔

فقہ ۵۴۲: (۲) امور مانع تقریر مخالف بذریعہ دستاویزات مہری کسی

شخص کو اپنی دستاویزات مہری کے خلاف کامیابی حاصل نہیں ہو سکتی تھے۔ مسٹر جسٹس بلاکسٹن کہتے ہیں کہ ”اپنی جائیداد پر تصرف سے متعلق نہایت ہی ۴۶۶

۱۔ آگے دفعات ۵۸۸ تا ۵۹۵

۲۔ اس موضوع پر مزید دیکھئے ٹرن اینڈ لیک ان پلڈنگ (Bullen & Leake on Pleading)

طریق اور قواعد عالیہ عدالت عظمیٰ نو ذمہ ۱۔ اور ”انوی پراکٹس“ میں اس پر نوٹس۔

۳۔ دیکھئے پولیو بنام ٹرن، ۱۸۴۳ء۔ ۱۴ ایسپیکر ۶۶۵-۶۶۶ اور ۷۶۱-۷۶۲ ریل دریان ۷۲۰۔

۴۔ ۲۰ نیٹیوٹ ۶۶- اصول متعارف قانون از لائف ۳۲۲۔

۵۔ شروعات بلاکسٹن جلد ۲ صفحہ ۲۹۵۔

اہم اور مصدقہ فعل جو کوئی شخص انجام دے سکتا ہے وہ دستاویز مہری ہے اسی لیے کسی شخص کے بھی خلاف اس کی دستاویز مہری سے ہمیشہ امر مانع تقریر مخالف پیدا ہونا چاہیے: اور اس کو اجازت نہیں دینی چاہئے کہ جو کچھ اس نے پہلے اپنی اہمیت اور سوچ بچار کے بعد اقرار کیا ہو اس کے خلاف کچھ ثابت کر سکے، لیکن یہ اصول صرف اسی وقت اطلاق پاتا ہے جب کہ ان حقوق کے نفاذ کے لیے جو دستاویز مہری سے پیدا ہوتے ہیں نہ کہ ضمنی حقوق کے متعلق نالاش کی جاتی ہے۔ اور اس پر مبنی دستاویز مہری کی عام تمہید محض بھی داخل نہیں ہے۔ اور ایسی تمہید کا اثر امر مانع تقریر مخالف کا نہیں ہوتا ہے۔ یہ اس اصول پر مبنی ہے کہ ”عام بیان سے کوئی یقینی امر متبادر نہیں ہوتا ہے۔“ یہ ایک اصول ہے کہ امر مانع تقریر مخالف ہر طرح پر یقینی ہونا چاہئے۔ اور اس کو کسی حجت یا نتیجے سے اخذ نہیں کرنا چاہیے۔ اور اسی لیے دستاویز مہری کی تمہید میں کسی خاص واقعہ کے خاص طور پر ذکر کرنے ہی سے امر مانع تقریر مخالف پیدا ہوتا ہے۔ اس فرق کی توفیق میں بہت سے مقدمات پرپوش میں ملتے ہیں اور اس موضوع پر جو اصول ہے اس کو اس طرح قرار دیا گیا

۱۔ دایس بنام وڈوارڈ - ۵ اکیجیکر ۵۵ - ۵۶۳ - اس پارٹی مارگن - ان ری سپلس چانسرری ڈیویژن ۴۲ -

۲۔ ہنری شرم ۱۶ - ۲۵ - ایضاً ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۲ - ۱۰۰۳ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶ - ۱۰۰۷ - ۱۰۰۸ - ۱۰۰۹ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۱ - ۱۰۱۲ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۴ - ۱۰۱۵ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۷ - ۱۰۱۸ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۳ - ۱۰۲۴ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۶ - ۱۰۲۷ - ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۲ - ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۵ - ۱۰۳۶ - ۱۰۳۷ - ۱۰۳۸ - ۱۰۳۹ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۱ - ۱۰۴۲ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴ - ۱۰۴۵ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۷ - ۱۰۴۸ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۰ - ۱۰۵۱ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۳ - ۱۰۵۴ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷ - ۱۰۵۸ - ۱۰۵۹ - ۱۰۶۰ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۲ - ۱۰۶۳ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۵ - ۱۰۶۶ - ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۱ - ۱۰۷۲ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۴ - ۱۰۷۵ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۷ - ۱۰۷۸ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۰ - ۱۰۸۱ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۳ - ۱۰۸۴ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۶ - ۱۰۸۷ - ۱۰۸۸ - ۱۰۸۹ - ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۲ - ۱۰۹۳ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۵ - ۱۰۹۶ - ۱۰۹۷ - ۱۰۹۸ - ۱۰۹۹ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۱ - ۱۱۰۲ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۴ - ۱۱۰۵ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۷ - ۱۱۰۸ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۰ - ۱۱۱۱ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۳ - ۱۱۱۴ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۶ - ۱۱۱۷ - ۱۱۱۸ - ۱۱۱۹ - ۱۱۲۰ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۵ - ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷ - ۱۱۲۸ - ۱۱۲۹ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱ - ۱۱۳۲ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۴ - ۱۱۳۵ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۷ - ۱۱۳۸ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۰ - ۱۱۴۱ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۳ - ۱۱۴۴ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۶ - ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸ - ۱۱۴۹ - ۱۱۵۰ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵ - ۱۱۵۶ - ۱۱۵۷ - ۱۱۵۸ - ۱۱۵۹ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۱ - ۱۱۶۲ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۴ - ۱۱۶۵ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۷ - ۱۱۶۸ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۰ - ۱۱۷۱ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۳ - ۱۱۷۴ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۶ - ۱۱۷۷ - ۱۱۷۸ - ۱۱۷۹ - ۱۱۸۰ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۲ - ۱۱۸۳ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۵ - ۱۱۸۶ - ۱۱۸۷ - ۱۱۸۸ - ۱۱۸۹ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۱ - ۱۱۹۲ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴ - ۱۱۹۵ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۷ - ۱۱۹۸ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۰ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۳ - ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۶ - ۱۲۰۷ - ۱۲۰۸ - ۱۲۰۹ - ۱۲۱۰ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲ - ۱۲۱۳ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۵ - ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷ - ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۷ - ۱۲۲۸ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ - ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۳ - ۱۲۳۴ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۶ - ۱۲۳۷ - ۱۲۳۸ - ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۲ - ۱۲۴۳ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۵ - ۱۲۴۶ - ۱۲۴۷ - ۱۲۴۸ - ۱۲۴۹ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۱ - ۱۲۵۲ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - ۱۲۵۵ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۷ - ۱۲۵۸ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۰ - ۱۲۶۱ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۳ - ۱۲۶۴ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۶ - ۱۲۶۷ - ۱۲۶۸ - ۱۲۶۹ - ۱۲۷۰ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۲ - ۱۲۷۳ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵ - ۱۲۷۶ - ۱۲۷۷ - ۱۲۷۸ - ۱۲۷۹ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱ - ۱۲۸۲ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۴ - ۱۲۸۵ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۷ - ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۰ - ۱۲۹۱ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۶ - ۱۲۹۷ - ۱۲۹۸ - ۱۲۹۹ - ۱۳۰۰ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۲ - ۱۳۰۳ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۵ - ۱۳۰۶ - ۱۳۰۷ - ۱۳۰۸ - ۱۳۰۹ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۴ - ۱۳۱۵ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۷ - ۱۳۱۸ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۰ - ۱۳۲۱ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۳ - ۱۳۲۴ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۶ - ۱۳۲۷ - ۱۳۲۸ - ۱۳۲۹ - ۱۳۳۰ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۲ - ۱۳۳۳ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶ - ۱۳۳۷ - ۱۳۳۸ - ۱۳۳۹ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۱ - ۱۳۴۲ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۴ - ۱۳۴۵ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۷ - ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۰ - ۱۳۵۱ - ۱۳۵۲ - ۱۳۵۳ - ۱۳۵۴ - ۱۳۵۵ - ۱۳۵۶ - ۱۳۵۷ - ۱۳۵۸ - ۱۳۵۹ - ۱۳۶۰ - ۱۳۶۱ - ۱۳۶۲ - ۱۳۶۳ - ۱۳۶۴ - ۱۳۶۵ - ۱۳۶۶ - ۱۳۶۷ - ۱۳۶۸ - ۱۳۶۹ - ۱۳۷۰ - ۱۳۷۱ - ۱۳۷۲ - ۱۳۷۳ - ۱۳۷۴ - ۱۳۷۵ - ۱۳۷۶ - ۱۳۷۷ - ۱۳۷۸ - ۱۳۷۹ - ۱۳۸۰ - ۱۳۸۱ - ۱۳۸۲ - ۱۳۸۳ - ۱۳۸۴ - ۱۳۸۵ - ۱۳۸۶ - ۱۳۸۷ - ۱۳۸۸ - ۱۳۸۹ - ۱۳۹۰ - ۱۳۹۱ - ۱۳۹۲ - ۱۳۹۳ - ۱۳۹۴ - ۱۳۹۵ - ۱۳۹۶ - ۱۳۹۷ - ۱۳۹۸ - ۱۳۹۹ - ۱۴۰۰ - ۱۴۰۱ - ۱۴۰۲ - ۱۴۰۳ - ۱۴۰۴ - ۱۴۰۵ - ۱۴۰۶ - ۱۴۰۷ - ۱۴۰۸ - ۱۴۰۹ - ۱۴۱۰ - ۱۴۱۱ - ۱۴۱۲ - ۱۴۱۳ - ۱۴۱۴ - ۱۴۱۵ - ۱۴۱۶ - ۱۴۱۷ - ۱۴۱۸ - ۱۴۱۹ - ۱۴۲۰ - ۱۴۲۱ - ۱۴۲۲ - ۱۴۲۳ - ۱۴۲۴ - ۱۴۲۵ - ۱۴۲۶ - ۱۴۲۷ - ۱۴۲۸ - ۱۴۲۹ - ۱۴۳۰ - ۱۴۳۱ - ۱۴۳۲ - ۱۴۳۳ - ۱۴۳۴ - ۱۴۳۵ - ۱۴۳۶ - ۱۴۳۷ - ۱۴۳۸ - ۱۴۳۹ - ۱۴۴۰ - ۱۴۴۱ - ۱۴۴۲ - ۱۴۴۳ - ۱۴۴۴ - ۱۴۴۵ - ۱۴۴۶ - ۱۴۴۷ - ۱۴۴۸ - ۱۴۴۹ - ۱۴۵۰ - ۱۴۵۱ - ۱۴۵۲ - ۱۴۵۳ - ۱۴۵۴ - ۱۴۵۵ - ۱۴۵۶ - ۱۴۵۷ - ۱۴۵۸ - ۱۴۵۹ - ۱۴۶۰ - ۱۴۶۱ - ۱۴۶۲ - ۱۴۶۳ - ۱۴۶۴ - ۱۴۶۵ - ۱۴۶۶ - ۱۴۶۷ - ۱۴۶۸ - ۱۴۶۹ - ۱۴۷۰ - ۱۴۷۱ - ۱۴۷۲ - ۱۴۷۳ - ۱۴۷۴ - ۱۴۷۵ - ۱۴۷۶ - ۱۴۷۷ - ۱۴۷۸ - ۱۴۷۹ - ۱۴۸۰ - ۱۴۸۱ - ۱۴۸۲ - ۱۴۸۳ - ۱۴۸۴ - ۱۴۸۵ - ۱۴۸۶ - ۱۴۸۷ - ۱۴۸۸ - ۱۴۸۹ - ۱۴۹۰ - ۱۴۹۱ - ۱۴۹۲ - ۱۴۹۳ - ۱۴۹۴ - ۱۴۹۵ - ۱۴۹۶ - ۱۴۹۷ - ۱۴۹۸ - ۱۴۹۹ - ۱۵۰۰ - ۱۵۰۱ - ۱۵۰۲ - ۱۵۰۳ - ۱۵۰۴ - ۱۵۰۵ - ۱۵۰۶ - ۱۵۰۷ - ۱۵۰۸ - ۱۵۰۹ - ۱۵۱۰ - ۱۵۱۱ - ۱۵۱۲ - ۱۵۱۳ - ۱۵۱۴ - ۱۵۱۵ - ۱۵۱۶ - ۱۵۱۷ - ۱۵۱۸ - ۱۵۱۹ - ۱۵۲۰ - ۱۵۲۱ - ۱۵۲۲ - ۱۵۲۳ - ۱۵۲۴ - ۱۵۲۵ - ۱۵۲۶ - ۱۵۲۷ - ۱۵۲۸ - ۱۵۲۹ - ۱۵۳۰ - ۱۵۳۱ - ۱۵۳۲ - ۱۵

ہے کہ ”یہ بات صاف ہے کہ جب دستاویز مہری سے یہ امر ظاہر ہوتا ہو کہ فریقین دستاویز کو چند امور کے معاہدے کی بنیاد ہونے کا اقبال ہے۔ تو ان واقعات کا بیان کو بطور تمہید ہی کے کیوں نہ ہو ان کے اس کے خلاف کہنے کا مانع ہوگا۔ غالباً اگر بجائے ”فریقین کو اقبال ہے“ کہنے کے یہ بھی کہا جاتا کہ ”یا فریقین کو اقبال ہو یا۔ فرض کیا جاسکتا ہے“ تو یہ اصول زیادہ صحیح ہوتا جب کسی دستاویز کی تمہید کا متنازعہ ہو کہ وہ صرف ایک فریق کا بیان ہے تو امر مانع تقریر مخالف صرف اس فریق تک محدود ہوتا ہے اور یہ متنازعہ دستاویز سے دریافت کیا جاتا ہے۔

فقہ ۵۴۳: (۲) امر مانع تقریر مخالف بذریعہ عمل: اس کے متعلق

مقدمہ لیاں بنام ریڈ (Lyon v. Reed) میں پارک بنج (Parke, B.) نے عدالت اسپیئر کا فیصلہ سناتے ہوئے کہا کہ عمل یا افعال جن سے فریقین بذریعہ امر مانع تقریر مخالف یا بند ہو جاتے ہیں بہت تھوڑے ہوتے ہیں۔ اور لارڈ کنگ نے ٹیلٹن مطبوعہ کنگ میں ان کی صراحت کر دی ہے۔ یہ سب ایسے افعال ہیں جو قدیم زمانے میں دراصل اور قانون کے نزدیک ہمیشہ مشہور و علانیہ اور دستاویز مہری کی تکمیل سے کم باضابطہ اور اہم نہیں ہوتے تھے۔ مثلاً منتقلی۔ داخل ہونا۔ کسی حقیقت کا قبول کرنا

۱۔ ٹینگ بنام رین کاک، کاس بنج صفحہ ۲۲ میں کولٹ مانچس (Coltman J.) کا قول چوتھوں نے سنات

کاس بنجس کا فیصلہ سناتے ہوئے کہا۔ اس مقدمے کو اسٹرڈگ بل بنام بک (Strouglill v. Buck)

(۱۴) کوئٹس بنج ۷۷ میں تسلیم کیا گیا اور اس کی توثیق کی گئی۔

۲۔ اسٹرڈگ بل بنام بک (۱۴) کوئٹس بنج ۷۷، ٹری فیڈاکس بنام کرایٹ (Trinidad Co. v.

Coryat) ۱۷۹۶ء قدمات مرافعہ ۵۷۷۔

۳۔ لیاں بنام ریڈ ۱۲ مین وولز بی ۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷ رسل وریاں ۵۹۲- نیز دیکھیے فیصلہ

ٹنٹل چیف جسٹس بمعدہ سائمرسن بنام کالمان ۴ ماننگ وگریگر ۲۰۹۔

وقس علی ذلک۔ اس قسم کے فعل سے کسی فریق نے اتفاق کیا ہے۔ یا نہیں ایک ایسا امر تصور کیا جاتا تھا جس کی دریافت میں کوئی دشواری نہیں ہو سکتی تھی۔ اور بعد دریافت اس کے قانونی نتائج پیدا ہوتے تھے۔ لیکن ان وجوہات کی بنا پر جن کو بیان کر دیا گیا ہے یہ قانونی عدالتوں نے اس اصول کو اختیار کر کے جو تصفیعی عدالتوں میں عرصہ دراز سے متعارف تھا اس قسم کے امر مانع تقریر مخالف کو اس کے قارئین حد و دوسرے آگے بڑھا دیا ہے۔ اور کو اس کے اطلاق کے متعلق اصل فیصلے بعض صورتوں میں قابل اعتراض ہوں لیکن ذیل کا اصول بہت سے مستند تطایر کی رو سے قرار پا چکا ہے اور اسی لیے مسئلہ سمجھا جاسکتا ہے کہ ”جب کوئی شخص اپنے الفاظ یا عمل سے دوسرے شخص کو عداً یقین دلاتا ہے کہ اشیا کی حالت ایسی ہے۔ اور اس یقین پر عمل کرنے کی اس کو ترغیب دیتا ہے جس کی وجہ سے وہ شخص اپنی حالت بدلتا ہے تو اول الذکر شخص کو مؤخر الذکر شخص کے خلاف اشیا کی حالت کے اسی وقت مختلف ہونے کو ثابت کرنے کی اجازت نہیں دی جائے گی“ یہ صحیح ہے کہ یہ کہا گیا ہے کہ جب تک بیان کنندہ کا یہ بیان اقرار یا پروا ہی کی حد تک نہ پہنچے یا وہ شخص جس سے یہ بیان کیا گیا ہو اس کو ایسا نہ سمجھے۔ مذکورہ بالا اصول اطلاق نہیں پاتا ہے۔ لیکن غالباً اس اصول کا اطلاق اس طرح پر

۱۵۰ پر دفعہ ۵۳۳۔

۲۔ نصفت از فان بلا کوئے (Fonblanque's Equity) کتاب ایاب ۳ دفعہ ۴۔ طبع سوم۔
 ۳۔ پکارڈ بنام بیرس ۱۶ اڈالفس دالیس ۴۶۹۔ ۴۵۔ ریل وریان ۵۳۸۔ فریان بنام لگ ۲ کچیکر
 ۶۳۳۔ ۶۵۴۔ ہوورڈ بنام ہڈسن ۱۲ اڈالفس و بلاکیرن ۱۔ کلارک بنام ہارٹ ۶ مقدمات دارالام
 ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۶۹۔ کارٹش بنام اینگلٹن ۴ ہرسٹن و نارمن ۶۳۹۔ گرگ بنام
 ولس ۱۔ اڈالفس دالیس ۹۔ ۵۰۔ ریل وریان ۳۴۷۔
 ۴۔ فری مان بنام لگ ۱۲ کچیکر ۶۵۴۔ ۶۶۴۔ کلارک بنام ہارٹ ۶ مقدمات دارالام ۶۳۳۔

محدود نہیں ہے نیز اس اصول کے لفظ ”عمداً“ کا مطلب یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ بیان کنندہ اس امر کے غلط ہونے سے واقف تھا جس کا کہ اس نے سچ ہونا بیان کیا ہے بلکہ صرف یہ کہ اس کا ارادہ یہ تھا کہ اس کے بیان پر عمل کیا جائے اور اس پر عمل کیا گیا ہو۔ کیونکہ چاہے کسی شخص کا اصل ارادہ کچھ ہو اگر اس کے بیان کو کوئی معقول شخص سچ سمجھے اور یہ قیاس کرے کہ اس کا نشانہ یہ ہے کہ وہ اس پر عمل کرے۔ تو اس صورت میں بھی بیان کنندہ اس بیان کے صحیح ہونے کی بابت نزاع کرنے سے باز رکھا جائے گا۔ دستور تجارت یا اور طرح پر جب کوئی فرض کسی شخص پر سچ کہنے کا عاید ہو اور اس شخص کا عمل غفلت یا سہولتی وجہ سے اس کے خلاف ہو تو اکثر اس کا بھی یہی اثر ہوتا ہے۔ مثلاً جب کوئی شریک جو شراکت سے علیحدہ ہو رہا ہو اپنے گاہکوں کو سہواً حسب معمول مطلع نہیں کرتا ہے کہ باقی شراک اب اس کے کارندے کی حیثیت سے عمل کرنے کے مجاز نہیں ہیں۔ تو ان کو اس طرح پر مجاز سمجھ کر اشخاص ثالث نے ان سے جو معاہدے کئے ہوں وہ ان سب کا پابند سمجھا جائے گا۔

دفعہ ۵۴۴ یہ ایک سوال بنادیا گیا ہے کہ کیا امور مانع تفریر مخالف

۴۶۸

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۶۴۴-۶۵۶-کارنش بنام انکلسن ۴ برسٹن و نارٹن ۵۴۹-۵۵۵۔
 ۱۔ مٹی زئس بنک آف لونی سیانا بنام فرسٹ نیشنل بنک آف نیو اورلینز لارپورٹ ۶ مقدمات
 مراجعہ ۳۵۲-۳۶۰-از لارڈ سلپورن چانسلر۔
 ۲۔ فریمان بنام کاک (Freeman v. Cooke) (۲) ایپیکس ۶۵۴-۶۶۳-ہوورڈ بنام
 (۲) ایس و لا کیرن ۱-کارنش بنام انکلسن ۴ برسٹن و نارٹن ۵۴۹-۵۵۵ وارنٹ بنام گریٹش
 اکاس وینج (ملٹڈ نو)۔
 ۳۔ فریمان بنام کاک ۲ ایپیکس ۶۵۴-۶۶۳-نیز بچھئے ڈی وٹرن بنک آف اسکاٹ لینڈ
 بنام نیپل (۱) فاسٹر و فاسٹن رپورٹس ۴۶۱۔

بذریعہ عمل کو پلینڈنگ میں بیان کیا جاسکتا ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ عمل کے امر مانع تقریر مخالف ہونے کو پلینڈنگ میں بیان کرنا اصول پلینڈنگ کی خلاف ورزی ہے جس کی رو سے کسی بھی شہادت کو دیا ہے وہ سنی ہی قطعی کیوں نہ ہو پلینڈنگ میں بیان کرنا منع ہے۔ لیکن متاثرہ سائڈرسن بنام کولمان (Sanderson v. Colman) میں مدعی کے جواب الجواب میں امر مانع تقریر مخالف کو بیان کرنے پر مدعی علیہ نے اعتراض کیا تھا کہ اس کو ایسا کرنے کا حق نہیں ہے۔ اس طرح یہ امر صراحہ پیش ہوا۔ اور عدالت کا مین پلیس (Court of Common Pleas) نے متفقہ اس اعتراض کو نامنتور کر دیا۔

دفعہ ۵۴-۵۶۔ امر مانع تقریر مخالف کے مضمون کو ختم کرنے سے پہلے ہم اس سوال کی طرف توجہ متعطف کرنا چاہتے ہیں کہ آیا رومی قانون کا یہ اصول کہ جو شخص خود اپنی رسوائی یا جرم کو بیان کرے اس کی شنوائی نہیں ہونی چاہئے، قانون عمومی کا بھی اصول ہے۔ چاہے تاہم اصول کچھ دو شکلیں میں کالسن بنام بلانٹرن (Collins v. Blanton) کے

۱۔ سائڈرسن بنام کولمان ۲ مانٹنگ و گرینگر ۲۰۹۔ ۲۱۱ تا کس پر نام لائے ۲ اسپیکر ۲۷۴ (موجودہ عدالت کی رو سے سوال یہ نہیں ہے کہ آیا ان کو پلینڈنگ میں بیان کیا جاسکتا ہے بلکہ یہ کہ آیا ان کو بیان کرنا لازم ہے اس امر پر دیکھئے متاثرہ پلینڈنگ بنام بنک آف نیوزی لاند۔ ۱۹۱۱ء مقتدا ۵۵۷۔ کابین گریٹ بنام ٹائٹل ۱۹۱۵ء (۲) ایڈیشن ریفرسٹ ۲۴۲-۲۴۵۔ پلینڈنگ از آجرس (Odgers, Pleading)

طبع ہنٹن ۲۴۲-۲۴۳ (نوٹ)۔

۳۔ مٹونی اوٹیر نے طبع دہم میں ان دو دفعوں کو ایک کر دیا۔

۴۔ ۲۴۵-۲۴۶

۵۔ کالسن بنام بلانٹرن ۱۹۱۱ء و کولسن ۱۹۱۲ء پلینڈنگ کیس از اسمتھ جلد ۱۔

ہدایتی مقدمہ میں قرار دیا گیا کہ جب کسی دستاویز قریض کی بنیاد پر شہادت کی گئی ہو تو مدعی علیحدہ جرح پیش کر سکتا ہے کہ اس نے وہ دستاویز کسی ناجائز اور خلاف اخلاق بدل کی بنیاد پر لکھ دی تھی۔ اور یہاں تک اس اصول کا گواہوں سے تعلق ہے جدید نظایر کی رو سے کسی ایسے اصول کی موجودگی سے قطعاً انکار کیا گیا ہے۔ اب اس امر کے قانون ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ گواہ سے ایسے سوالات کئے جاسکتے ہیں جن سے اس کا مجرم ہونا ظاہر ہوتا ہو یا اس کو نقصان پہنچتا ہو یا جن سے اس کی ذلت ہوتی ہو۔ گواہ ان سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہیں ہوتا ہے۔ اسی طرح قریض داری مقدمات میں یہ مسلسل عمل درآمد رہا ہے کہ شریک برہم اشخاص کی شہادت منظور کی جاتی ہے۔ جو ملزم کے اور اپنے جرم کی حلفاً شہادت دیتے ہیں۔ اور شریک جرم کی دی ہوئی گواہی کے اہم حصے کی کسی دوسری غیر شبہ شہادت سے تائید بھی لازمی نہیں اگرچہ مناسب ہونے اور عمل درآمد پڑ جانے کی وجہ سے ایسی تائید چاہی جاتی ہے۔ ٹیٹس اوٹس اور ایملی زیمہ چاننگ (Titus oates & Elizebeth Channing) کے مقدمات جو اس اصول پر اہم سند تھے عدالت کنگس رینج

کے فیصلے کی رو سے مقدمہ ملک بنام ٹیل (R. V. Teal) میں منسوخ کئے گئے۔ ۴۶۹

اس مقدمہ میں ٹامس ٹیل (Thomas Teal) ہانڈ ایس (Hannah S.) وغیرہم کو مستغیث کے خلاف سازش کر کے ہانڈ ایس کے حرامی بچے کے باپ ہونے کا غلط الزام لگانے کی بنیاد پر چالان کیا گیا تھا۔ ہانڈ ایس کے خلاف مقدمے کو روک دینے کے بعد اس کا اظہار لیا گیا جس سے

۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-

ظاہر ہوا کہ اس نے مدعی اعلیٰ ٹیل کے ورغلانے پر جھوٹا بیان حلفی دیا تھا کہ مستغیث اس نیچے کا باپ ہے۔ مقدمے کو از سر نو چلانے کی اس بنا پر درخواست دی گئی کہ وہ ناقابل گواہ تھی۔ اور اوٹس اور چاننگ کے مقدمات پر بھی وسایا گیا۔ اور یہ بھی بحث کی گئی کہ جس شخص کو بے دین ہونے کا اقبال ہو وہ گواہی دینے کے ناقابل ہوتا ہے۔ لیکن عدالت کی رائے دوسری ہوئی۔ اور لارڈ ایلن برو (Lord Ellenborough) نے کہا کہ ”بے دین شخص کو حلف کے وجوب کا اقرار نہیں ہوتا ہے اور اسی لیے وہ اس کی تہدید کے تحت شہادت نہیں دے سکتا ہے۔ لیکن کو کسی شخص کے خلاف خود اس کے اقبال سے یا اور شہادت سے ثابت ہو کہ اس نے کسی خاص واقعے کے متعلق جھوٹی قسم کھائی ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس کے بعد کبھی بھی حلف کی ذمہ داری کو نبھوس نہیں کرے گا کہ اگر جوری کو یقین ہو کہ اس نے اس خاص واقعے کے متعلق جھوٹی قسم کھائی ہے تو اس کے لیے یہ کافی وجہ ہو سکتی ہے کہ اس کی کل شہادت کو ناقابل اعتبار سمجھے۔ لیکن یہ کوئی وجہ اس امر کی نہیں ہو سکتی کہ سچ اس کی شہادت ہی کو مسترد کر دے۔ وہ صرف گواہ کے اختیار پر موثر ہوتی ہے جس کا تصفیہ جوری کرے گی رائڈس بنام ٹامس (Rands v. Tomas) کے بعد کے مقدمے میں جو ایک نالش اس سامان کے لیے تھی جو ایک جہاز کو مہیا کیا گیا تھا۔ مدعی نے مدعی علیہ کو جہاز کا شریک مالک ہونا ظاہر کرنے کے لیے یہ ثابت کیا کہ اس کا نام رجسٹر پر اسی طرح لکھا ہوا تھا۔ اور یہ کہ سامان کے مہیا کر دینے کے بعد اس نے اپنا حصہ ایک شخص لاک کو بیچ دیا۔ اور اس شخص لاک کے بیان حلفی کے بعد رجسٹر منکایا گیا اور اس میں پایا گیا کہ وہی شریک مالک تھا۔ مدعی اعلیٰ نے کہا کہ وہ لاک کو بحیثیت گواہ کے یہ ثابت کرنے کے لیے طلب کرے گا کہ

اس نے مدعی علیہ کا رجسٹر میں نام بغیر اس کی اجازت یا شہادت کے لکھ دیا ہے۔ اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ الگ اپنی اس حلف کی تردید میں پیش نہیں ہو سکتا جو اس نے رجسٹر کے منگوائے وقت اٹھایا تھا گراہم بنچ (Graham, B.) نے اس نقطہ نظر کو منظور کر لیا اور شہادت کو مسترد کر دیا۔ لیکن عدالت نے ملک بنام ٹیل کی نظیر کی بنا پر اس فیصلے کو برقرار نہیں رکھا۔ اور قرار دیا کہ یہ اعتراض صرف گواہ کے اعتبار سے متعلق ہے۔ اسی طرح مدعی علیہ جس پر کسی معاہدے کی بنا پر نانش کی گئی ہو یہ عذر پیش کر سکتا اور اس کو ثابت کر سکتا ہے کہ اس کے اور مدعی کے درمیان معاہدہ ناجائز یا خلاف اخلاق تھا۔ لیکن اس کا فریبانہ ہونا ثابت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ کوئی شخص عدالت انصاف میں اپنے فریب یا فعل ناجائز کو تسلیم کر سکتا ہے لیکن یہ ایک اصول قانون ہے کہ وہ اس سے مستفید نہیں ہو سکتا۔ کوئی شخص اپنے فعل ناجائز سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔

۱۔ بالان بنام جانسن ۱۸۸۷ء کویرا ۳۲۱-۳۲۲۔

۲۔ جونس بنام یٹس (Jones v Yates) ۹ بارن وال اور کرسول ۵۳۲-۳۳ رسل وریان

۲۵۵۔

۳۔ ٹلٹن مطبوعہ الگ ۱۴۸ ب- ۱۲ انٹیٹیوٹ ۷۱۳- مانٹی فیوری- بنام مانٹی فیوری۔
(۱) ولیم بلاکسنس ۳۶۳- ڈوڈی رابرٹس بنام رابرٹس ۱۸۱۹ء ۲- بارن وال اور
اڈالض ۳۶۷- ۲۰ رسل وریان ۴۷۷- ڈوڈی بریان بنام بانکس ۱۸۲۱ء ۴- ایضاً
۴۰۱- ۲۳- رسل وریان ۳۱۸- ازبٹ جیسٹس- ڈالی بنام تھاٹس ۱۸۴۲ء ۱۰- اٹس اور
ولزبی ۳۰۹- ۶۲ رسل وریان ۶۱۷- فن ڈن بنام پارکر (II) ایضاً ۶۸۵- ۶۸۱- فرے
بنام مان اسپیچکر ۵۳۰۔

۴۔ ٹلٹن مطبوعہ الگ ۱۴۸ ب- جنک سنٹ ۴- مقدمہ ۵- اصول متعارف قانون ازبوم
طبع ہفتم ۲۲۷- دیکھئے ڈائجسٹ کتاب ۵۰ عنوان ۱۷- دفعہ ۱۳۴۔

فصل سوم

مضمرات بیانات فوجداری مقدمات میں

دفعہ ۵۴۷: آخر میں ہم فوجداری مقدمات میں مضمرات بیانات کے ذکر پر آئے ہیں۔ یا جیسا کہ ان کو بالعموم موسوم کیا جاتا ہے ”اقبال فوجداری“ کے بیان پر۔ اس موضوع کی بحث میں ہم حسب ذیل امور پر غور کریں گے:-

- ۱۔ امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں۔
- ۲۔ اپنے کو مجرم بنانے والے غیر عدالتی بیانات کا قابل ادخال ہونا اور ان کا اثر۔
- ۳۔ اپنے کو مجرم بنانے والی شہادت کے مصنف مفروضات۔

ذیلی فصل (۱)

امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں

مقابل کتاب مقدمات

- ۱۔ عدالتی اقبال جرم ۴۶۰-۴۴۲
- ۲۔ پلیڈنگ ۴۶۱-۴۴۳
- ۳۔ ضمنی امور ۴۶۱-۴۴۲

مقابل کتاب مقدمات

- ۴۶۰-۴۴۱
- ۴۶۱-۴۴۲
- ۴۶۱-۴۴۲

دفعہ ۴۸۵: قانون کی اس شاخ میں صاف منصفانہ وجوہات کی

بنا پر بہت کم امور مانع تقریر مخالف ہیں۔ ان میں سے سب سے پہلا اور سب سے اہم امر مانع تقریر مخالف عدالتی اقبال جرم ہے۔ یہ ہر نظام قانون کا اصول سمجھا جاسکتا ہے کہ ملزم کا ایسی عدالت سے اقبال جرم جو اس کو سزا دے سکتی یا رہا کر سکتی ہے سزا سنانے کی کافی اساس ہوتا ہے۔ چاہے یہ سزا سزائے موت ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ

۱۔ شہادت منصفہ گرین لیف جلد الطبع شانزدہم - دفعہ ۲۱۹ - شہادت منصفہ ٹیلر طبع یازدہم - دفعات ۴۶۶ تا ۴۶۹ ڈائجسٹ کتاب ۲۲ عنوان ۲ - مجموعہ قانون موضوعہ روائت کتاب ۵۹ - ثبوت قطعی از اسکات
دفعہ ۳۴۲ - ۳۴۵ - مقدمہ قانون کلیسا انگریزی از الیف ۵۴۵ - ہاگر ڈکنسری ریپورٹس ۲۱۵ -

ایسے اقبال عمداً نہایت ہی اہم موقع پر اکثر و کلا کے مشورے کے بعد اور ہمیشہ جج کی محافظ و محتاط نظر کے سامنے کئے جاتے ہیں۔ ”جو شخص کہ کسی عدالتی کارروائی میں اقبال جرم کرتا ہے اس کے متعلق قرار دیا جاتا ہے کہ تجویز ہو چکی ہے۔ اور ایک طرح پر وہ خود اپنے فیصلے سے مجرم ٹھہرا یا جاتا ہے۔“ عدالتی کارروائی میں اقبال جرم تمام ثبوتوں میں بہترین ثبوت ہے۔ ”عدالتی اقبال جرم مکمل ثبوت ہوتا ہے۔ تاہم اگر اقبال جرم ناقابل اعتبار معلوم ہو۔ یا ملزم کو اقبال جرم کرنے کوئی ناجائز ترغیب دی گئی ہو۔ یا غلط اقبال جرم کرنے میں اس کا کوئی مقصد ہو۔ یا اس نے اقبال جرم کسی دھوکے خوف۔ یا سادگی کی وجہ سے کیا ہو۔ تو عدالت کو ایسے اقبال جرم کو نامنتور کرنا چاہئے۔ اسی طرح اگر الزام عاید کردہ ایسے ”واقعات میں سے ہو جن کے اثرات پایدار ہوں۔“ اور نفس جرم کی کوئی اور شہادت نہ ملتی ہو۔ عدالتی وغیرہ عدالتی اقبال جرم کے غلط ہونے کے متعدد مثالیں جن کا نشان ہماری قانونی تاریخ میں بہت ہی ابتدا سے ملتا ہے۔ اس طریقے کو جائز ثابت کرتی ہیں۔ معمولی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- جلد ۲۔ شہادت از پوچھے جلد دفعہ ۷۹۔

۱۔ گرین لیف حوالہ مذکورہ بالا۔

۲۔ الگ ۳۰ الف۔ مجموعہ قوانین موضوعہ روما۔ کتاب ۵۹۔ ڈائجسٹ کتاب ۲۲۔

عنوان ۲ دفعہ ۱۔ ایضاً کتاب ۹ عنوان ۲ دفعہ ۲۔ ذیلی دفعہ ۲۔

۳۔ جنک سنٹ ۲۔ مقدمہ ۹۶۔

۴۔ جنک سنٹ ۲ مقدمہ ۷۲۔

۵۔ قانون از فرچ ۲۹۔ مقدمہ قانون کلیا انگریزی لازرلیف ۵۲۵۔

۶۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۴۲۱۔

۷۔ دیکھئے نیچے دفعات ۵۴۲۔ ۵۴۴۔

۸۔ ۲۷ براہ ساریم حصہ ۲۰۔ ۲۲ ایضاً حصہ ۷۱۔

عملدرآمد یہ ہے کہ جب ملزم عدالت میں عذر ”مجرم ہوں“ پیش کرتا ہے۔ تو عدالتیں کم از کم سنگین مقدمات میں اس عذر کو مسل میں لکھ نہیں لیتی ہیں جب تک کہ اس کو سنجیدگی و اہمیت کے ساتھ ہوشیار نہیں کر دیا جاتا ہے کہ ایسے عذر سے نہ اس پر رحم کیا جائے گا اور نہ اس کی سزا میں تخفیف کی جائے گی۔ اور عدالتیں اسے آزادی سے موقع دیتی ہیں کہ اس عذر کو واپس لے کر عذر ”مجرم نہیں ہوں“ پیش کرے۔ کیونکہ یہ ملحوظ رکھنا اہم ہے کہ ملزم کا عذر ”مجرم نہیں“ پیش کرنے کا مطلب یہ نہیں ہوتا ہے کہ وہ اخلاقی طور پر بھی اپنی معصومی کا اقرار کرتا ہے۔ اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ صرف اپنے اس مسئلہ قانونی حق سے فائدہ اٹھاتا ہے کہ استغاثے کا یہ فرض ہے کہ اس کو مجرم ثابت کرے۔

دفعہ ۵۴۹: (۲): ملزم کو چاہئے کہ مختلف قسم کے عذرات کو ان کی

ترتیب سے پیش کرے۔ کیونکہ استغاثے سے پوری طرح انکار کرنے کی وجہ سے اسے عذرات تخفیف پیش کرنے کا حق نہیں رہتا ہے۔ وغیرہ۔

دفعہ ۵۵۰: (۳): ملزم کے خلاف بہت سے ایسے ذیلی امور

مانع تقریر مخالف بھی ہوتے ہیں جو ریکارڈ پر نہیں مندرج ہوتے ہیں: مثلاً وہ جو ریکارڈ کسی رکن پر اس کے حلف اٹھانے کے بعد اعتراض نہیں کر سکتا ہے۔ سوائے اس کے کہ وجہ اعتراض بعد میں پیدا ہوئی ہو۔ اور اگر

۱۔ بیس آف دی کراؤن از ویل جلد ۲ ص ۲۲۵۔

۲۔ ایضاً ص ۱۱۱۔ مقدمہ ملک مہر ولد اسٹیٹ ٹرائل ۱۱۴۲۔

۳۔ بیس آف دی کراؤن از ویل جلد ۲ ص ۲۹۳۔

۴۔ مہارڈرپورٹس ۲۳۵۔

وہ کسی رکن جوری پر وجہ ظاہر کر کر اعتراض کر رہا ہو تو اس کو چاہئے کہ تمام وجوہات ایک دم ظاہر کرے۔ اور سنگین بغاوت کے مقدمے میں اگر وہ کسی گواہ پر اس بنا پر اعتراض کرنا چاہتا ہو کہ وہ اس فہرست میں جو قانون (۷) آن باب ۲۱ (7 Ann C. 21) اور جوریس ایکٹ (The Juries Act) ۱۸۲۵ء کے ۶ جارج چہارم باب ۵۰ کے تحت داخل کی گئی ہے غلط مذکور ہو رہا ہے تو اس کو چاہئے کہ یہ اعتراض ابتدائی اظہار قابلیت گواہ کے موقع پر کرے۔ کیونکہ گواہ کے حلف اٹھا لینے کے بعد یہ اعتراض بعد از وقت سمجھا جاتا ہے۔ ملک بنام فراسٹ (Rv. Frost) کے مقدمے میں جس میں میلان بغاوت سنگین کے لیے کیا گیا تھا۔ مذکورہ بالا قوانین کے تحت گواہوں کی فہرست ان کے مقررہ طریقے کے مطابق نہیں پیش کی گئی تھی۔ یعنی نفل میلان و آسمانے جوری کے ساتھ۔ تو مقدمے کے محفوظ کرنے پر نو ججوں نے بمقابلہ چھ ججوں کے قرار دیا کہ جوری کے حلف اٹھا لینے اور مقدمے کے ان کے سامنے شروع ہو جانے کے بعد اعتراض بہت بعد از وقت کیا گیا ہے۔

—————

۱۔ پیس آف دی کراؤن از پبل جلد ۲ ص ۲۴۴۔

۲۔ ملک بنام فراسٹ - وکیارنگٹن دپن - ۱۱۹ - ۱۸۳۔

۳۔ وکیارنگٹن دپن ۱۶۲ - ۱۸۶۔

ذیلی فصل (۲)

اپنے کو مجرم بنانے والے غیر عدالتی بیانات
کا قابل ادخال ہونا اور ان کا اثر

مستطابہ کی تصدیق

مستطابہ کی تصدیق

قطعی نہیں ۸۴۹-۸۴۸
اگر ان پر اعتبار کیا جائے
تو یہ بغیر دوسری
شہادت کے کافی ہوتے
ہیں
احتیاط ۸۵۰-۸۴۵

اپنے کو مجرم بنانے والے غیر عدالتی
بیانات کا قابل ادخال ہونا
ان بیانات کا از خود یا
کم از کم آزادی سے دیا جانا ۸۴۵-۸۴۲
ضروری ہے
قابل ادخال ہونے پر ان کا اثر ۸۴۵-۸۴۲

۵۵۵: مسخر ذرات شہادت فوجداری مقدمات میں ہمیشہ
قابل ادخال نہیں ہوتی ہے جس طرح کہ وہ دیوانی مقدمات میں
قابل ادخال ہوتی ہے۔ اس کے قابل ادخال ہونے کی شرط مقدم یہ
ہے کہ وہ از خود یا کم از کم آزادی سے دی جائے۔ انگریزی قانون کا
یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ ہر ایسے اقبال جرم یا مجرم بنانے والے بیان
کو مسترد کرنا چاہئے جو جسمانی افیت - جبر یا اکراہ قید سے گرایا جائے
یا جو ملزم کو کسی ایسے شخص ذی منصب کی صریحی یا منہوی اجازت سے

ترغیب دیے جانے کی وجہ سے کیا گیا ہو جسے ملزم کے خلاف الزام پر یا الزام کی وجہ سے ملزم کی ذات پر کوئی عدالتی یا اور طرح کا اقتدار حاصل ہو لیکن ترغیب کا یہ اثر ہونے کے لیے ضروری ہے کہ ترغیب سے امید بہتری یا خوف خرابی پیدا ہوتا ہو۔ یعنی ترغیب ایسی ہونی چاہئے کہ ملزم سمجھ جائے کہ اس کی حالت جہاں تک کہ وہ الزام کی وجہ سے متاثر ہو سکتی ہے اقبال کرنے یا اقبال کرنے سے انکار کرنے کی وجہ سے بہتر یا بدتر ہو سکتی ہے۔ اسی لیے اگر یہ ظاہر ہو کہ ملزم کو بیچ کہنے کی ترغیب صرف اخلاقی وجوہات کی بنا پر دی گئی تھی تو اقبال جرم یا مجرم گردانے والا بیان قابل اذغال شہادت ہوگا۔ اسی طرح یہ اس صورت میں بھی قابل اذغال شہادت ہوگا جب کہ یہ ظاہر ہو کہ اقبال جرم کرنے کی ناجائز ترغیب کا اثر اقبال جرم کرنے سے پہلے شخص ذی منصب کے ملزم کو خبردار کر دینے سے کہ ترغیب پر کوئی التفات نہیں کرنا چاہئے۔ زایل ہو گیا ہے۔ دفعہ ۸ قانون جرایم قابل چالان ۱۹۴۷ء و کنویریا باب ۲۲ (جسے عام طور پر جروس ایکٹ ("Jervis Act") بھی کہتے ہیں) اور جو نظامے امن کے ان اشخاص کو جن پر قابل چالان جرایم کا الزام ہو میقاتی عدالتوں کے اجلاس پر مقدمہ چلائے جانے کے لیے سپرد کرنے سے متعلق ہے ایسی اہمیت و نمایاں وضاحت کا حامل ہے کہ اس کو پوری طرح یہاں نقل کر دینا مناسب ہے۔

۴۴۳

۱۔ دیکھئے ملک بنام چاروس لارپورٹ۔ ۱۔ کراؤن کیسیس۔ ۹۶۔ ملک بنام ریفٹ
ایضاً ۳۶۲۔ ملک بنام گلہام اموڈی کراؤن کیسیس ۱۸۶۔ ملک بنام وایلد ایضاً ۴۵۲۔
۲۔ قانون تحقیقات سرسری ۱۹۴۵ء ۲۲ و کنویریا باب ۴۹۔ دفعہ ۱۳ ضمن
(۲۱) بھی جو بارہ اور سولہ سال کی درمیانی عمر کے کم عمر اشخاص کو قتل کے سوائے
دوسرے قابل چالان الزامات میں مختصر کارروائی کے بعد سزا دینے سے متعلق ہے
تقریباً انہیں الفاظ میں ہے۔

”چالان کی جانب کے تمام گواہوں کا مذکورہ بالا طریقے پر اظہار مکمل ہو جانے کے بعد ناظم امن یا نظما میں سے کسی ایک کو جس نے مذکورہ بالا اظہار کو اس طرح پر ختم کیا ہو۔ چاہئے کہ بغیر گواہوں کو حاضر ہونے کا حکم دینے کے ملزم کو جو اظہارات کے اس کے خلاف لیے گئے تھے پڑھ کر سنا دے اور حسب ذیل یا ایسے ہی الفاظ اس سے کہتے کہ:-

”شہادت سننے کے بعد کیا تم الزام کے جواب میں کچھ کہنا چاہتے ہو؟ اگر تم کچھ کہنا نہیں چاہتے ہو تو کہنے پر مجبور نہیں ہو۔ لیکن جو کچھ تم کہو گے لکھ لیا جائے گا۔ اور ممکن ہے کہ تمہارے خلاف سماعت، مقدمہ پر پیش کیا جائے“ اور اس کے ”جواب میں جو کچھ قیدی کہے اس کو لکھ لیا“ اور اس کو پڑھ کر سنا دینا چاہئے اور اس پر ناظم یا نظما مذکور کے دستخط کے بعد گواہوں کے اظہارات کے ساتھ رکھنا چاہئے۔ اور ان کے ساتھ اس طریقے پر بھیج دینا چاہئے جس کا ذکر بعد میں کیا گیا ہے۔ اور بعد میں مذکورہ بالا ملزم کی سماعت مقدمہ پر اسی کو اگر ضرورت ہو تو بغیر مزید ثبوت کے شہادت میں دیا جاسکے گا۔ سوائے اس کے کہ ثابت ہو کہ جس ناظم یا نظما کے اس پر دستخط معلوم ہوتے ہوں فی الحقیقت اس پر ان کے دستخط نہیں ہیں۔

”بشرطیکہ مذکورہ بالا ناظم یا نظما نے ملزم کے کوئی بیان دینے سے پہلے اس سے کہا اور صاف طور پر سمجھا دیا ہو کہ مہربانی کے کسی حصے سے اس کو کچھ توقع نہیں رکھنی چاہئے۔ اور نہ جرم کا اقبال یا اعتراف کرنے پر مائل کرنے کے لیے کوئی دھمکی دی گئی ہو تو اس سے اسے کچھ خوف کرنا چاہئے اور یہ کہ جو کچھ وہ کہے باوجود ایسے اقرار یا دھمکی کے

۱۔ اس قانون کے ضمیمے میں ایک نمونہ (این) دیا گیا ہے جس کے بعد ہدایت ہے کہ ”جو کچھ قیدی کہے اور جہاں تک ہو سکے اسی کے الفاظ میں“ لکھا جائے اور ”اگر وہ راضی ہو تو اس کے دستخط بھی لیے جائیں“

سماعت مقدمہ پر شہادت میں اس کے خلاف پیش کیا جاسکے گا۔
 در لیکن باوجود اس کے شرط یہ ہے کہ اس قانون کے کسی حکم یا
 مضمون کی رو سے کوئی مستغیث کسی مقدمے میں ملزم یا اس شخص کے
 جس پر الزام لگایا گیا ہو کسی ایسے اقبال یا اقبال فوجداری کی کسی
 ایسی شہادت کے پیش کرنے سے باز نہیں رکھا جاسکے گا جو کہ قانوناً
 ایسے شخص کے خلاف قابل ادخال ہو۔

۴۷۴

اس امر پر کہ ناجائز ترغیب کیا ہے مقدمات بہت سے ہیں
 اور وہ باہم متوافق بھی نہیں ہیں۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ وہ مفید
 اصول جس کی رو سے ناجائز طور پر حاصل کردہ اقبال جرم ناقابل ادخال
 ہوتے ہیں بہت سی ایسی صورتوں میں بھی اطلاق دیا گیا ہے جو اس
 کے تحت نہیں آتی ہیں۔ گو یہ نسبت پہلے کے آج کل یہ قرار دینے پر
 کم راعیب ہیں کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے تھے وہ ترغیب کی حد تک
 پہنچتے ہیں۔ یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ مقدمہ ملکہ بنام محکمہ
 Reg. v. Thompson کی رو سے یہ قرار دے دیا گیا ہے کہ اقبال جرم کی
 شہادت کے قابل ادخال ہونے کے لیے یہ امر مثبت طور پر ثابت
 کیا جانا چاہئے کہ وہ اقبال جرم از خود اور ازادی سے کیا گیا تھا۔
 یعنی کسی شخص ذی منصب نے ملزم کو اقبال جرم کرنے کی ترغیب نہیں دی تھی
 یا یہ کہ وہ اس ترغیب کا انصراف طور پر زایل ہونے کے بعد کیا گیا تھا۔ لیکن

۱۔ دیکھئے ملک بنام بالڈری ۲ ڈینی سن کراؤن کیس ۴۳۰۔ ۱۔ اور دیکھئے شہادت از فین طبع ششم
 ۲۶۳۔ صرف جہاں ان کا تحتہ بنایا گیا ہے۔

۲۔ ملک بنام بریف لارپورٹ اکرئیل کیس ۴۶۲-۴۶۳۔ از لارڈ چیف بیرن کی۔ ملک
 بنام بالڈری ۲ ڈینی سن کراؤن کیس ۴۳۰۔

۳۔ شہادت از فین طبع ششم ۲۶۳ تا ۲۶۴

۴۔ ملک بنام تھاچن ۱۸۹۳ کوئینس بیج ۱۲۔ کراؤن کیس ریڈف۔ جس نے پارک بیج کی مقدمہ

یہ امر بھی صاف ہے کہ جب ترغیب نہ دی گئی ہو تو ملزم کے پولس والے کو جواب قابل اذغال ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ غیر عدالتی اقبال جرم کے بیانات سے متعلق تمام سوالات کا تصفیہ سماعت مقدمے پر بیج کو نہ کہ جوری کو کرنا چاہئے۔ اور ایسے سوالات کا اب مرافعہ ہو سکتا ہے یا قانون مرافعہ فوجداری سلاٹ کے تحت وہ عدالت مرافعہ فوجداری کے تصفیہ کے لیے محفوظ بھی کئے جاسکتے ہیں۔

دفعہ ۵۵۲: غیر عدالتی اقبال جرم کے بیانات کے (جب وہ قابل اذغال ہوں) اثر کے متعلق یہ اصول صاف طور پر متعین ہے کہ سوائے اس کے کہ قانون موضوعہ کی رو سے کوئی اور حکم ہو کوئی ایسا اقبال جرم یا بیان چاہے وہ مکمل ہو یا غیر مکمل کسی ناظم امن سے کیا گیا ہو یا کسی اور جرم کے متعلق تحقیقاتی اختیار رکھنے والی عدالت سے۔ یا چاہے وہ کسی دستاویز کی رو سے کیا گیا ہو یا بذریعہ عمل ملزم کے خلاف۔ امر مانع تقریر مخالف یا قطعی شہادت کی وقعت نہیں رکھتا اور نہ وہ اس سے زیادہ وقعت کا مستحق ہوتا ہے جو کہ جوری ایمان سے اس کو دے۔

دفعہ ۵۵۳: نفس جرم کو بلا کسی شک و شبہ کے ثابت کرنے کی ضرورت ہے اور ہمارے قانون کی اس قوی خواہش کی وجہ سے کہ شخص کے جھوٹے یا جلدی میں دیے ہوئے بیانات سے نامناسب طور پر نقصان پانے سے حفاظت کی جانی چاہئے۔ یہ شبہ پیدا ہوا کہ کیا ایسے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- ملک بنام وارننگ ایم ۱۵ جوزسٹ ۳۱۸ کے قرار داد کی توثیق کی - ۲
 ڈی بی سن کراؤن کیس ۴۳۰ - ۴۴۰ - نوٹ - ملک بنام روڈ - ۱۸ اکس ۷۱۷ -
 ۱۷ دیکھئے اوپر دفعہ ۴۴۱ -

حکم سزا کو جو ملزم کے اپنے کو مجرم ٹھہرانے والے غیر عدالتی بیان کی بنا پر دیا گیا ہو برقرار رکھا جاسکتا ہے۔ لیکن جدید نظایہ کا رجحان اثبات میں جواب دینے کا ہے۔ تاہم ایسے اصول پر بہت احتیاط سے عمل کرنا چاہئے۔ کیونکہ ان متعدد مقدمات کی وجہ سے جن میں لوگوں نے غلط طور پر اپنے آپ کو ملزم ظاہر کیا ہے یا جرایم کا مرتکب تسلیم کیا ہے۔ ججوں کو جب جرم کی شہادت صرف مبینہ مجرم کا بیان ہو سزا دینے میں بہت احتیاط کرنی چاہئے۔ ایسے الزامات میں جن کی سزا موت ہو خصوصاً الزامات قتل میں دہری احتیاط درکار ہوئی ہے۔ بیان کو سچے ہونے کی احتیاط سے جانچ کرنی چاہئے اور نفس جرم کے ثبوت یا تردید کے لیے شہادت حاصل کرنے کی ممکنہ کوشش کرنی چاہئے۔ جب اقبال جرم مکمل نہ ہو تو مذکورہ بالا وجوہات زیادہ قوت کے ساتھ قابل اطلاق ہوتے ہیں۔

۱۔ اٹھیس رشتہ کتاب انوٹ ۷، ملک بنام الذریج۔ رسل وریان ۴۰۔ ملک بنام وایٹ ایف ۵۰۸۔

۲۔ ملک بنام فاکنرزل وریان ۴۸۱۔ ملک بنام ٹیڈ۔ ایف ۵۰۹۔ ملک بنام ڈھیٹنگ۔ ایچ کروٹا ۳۱۱۔ نوٹ۔ ملک بنام ملی دن۔ ۱۶ کاسکس ۲۱۷۔ لیکن شاید قتل۔ ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح۔ اور ملکیت جاہداد سے متعلق جرایم کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ دیکھئے شہادت اذغین طبع ششم ۲۶۴۔ ۳۔ ایک شخص ۱۹۰۸ء میں اپنے ہی (گو واپس لیے ہوئے) اقبال جرم پر ایک ایسے قتل کے لیے جو جولائی ۱۹۰۸ء میں جو اٹھا مجرم ٹھہرایا جانا اس امر کو نمایاں کرتا ہے کہ انگریزی قانون میں جرایم کے متعلق کوئی میعاد نہیں ہے۔ لیکن قانون مومنہ کی رو سے چند مستثنیات ہیں مثلاً بندوق یا غدارئی سنگین (باستثناء بادشاہ کے قتل کی غداری کے) یا اخفا بغاوت کے لیے چالان تین سال کے اندر دونا چاہئے (۷۰۷ لکیم سوم باب ۳ دفعات ۶۵) اسی طرح ناجائز فوجی قواعد و شش (۶۰۷ جارج سوم اور جارج چہارم باب ۱)۔ تو انین شکار کی خلاف ورزی کے بعض جرایم (۵ جارج چہارم باب ۶۶) اور ایسے جرایم جن کی سرسری تحقیقات کے بعد سزا دی جاسکتی ہے (۱۲ و ۱۱ دکنویریا باب ۳ دفعات ۱۱)

ذیلی فصل (۳)

مضعف مفروضات جو اپنے کو مجرم بنانیوالی شہادت پر موثر ہوتے ہیں

مفتاح کی تفسیر

- دو قسم کے وجوہائے تحریک
۱۔ جو غلطی سے پیدا ہوتے ہیں
۲۔ واقعی غلطی سے
۱۔ واقعی غلطی سے
۲۔ واقعی غلطی سے
۱۔ واقعی غلطی سے
۲۔ واقعی غلطی سے
۱۔ واقعی غلطی سے
۲۔ واقعی غلطی سے
۱۔ واقعی غلطی سے
۲۔ واقعی غلطی سے

مفتاح کی تفسیر

- مضعف مفروضات جو اپنے کو
مجرم بنانے والی شہادت پر
موثر ہوتے ہیں
اقبال جرم جو اذیت پہنچانے
کے بعد کئے گئے ہوں
تقصص کے خلاف دلائل
تقصص کی موافقت میں
دلائل
اپنے کو مجرم بنانے والے جھوٹے
بیانات
ان کے وجوہائے تحریک

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: کے لیے چھ جہیزوں کے اندر چالان پیش ہونا چاہئے۔ دیکھئے تاریخ قانون تعزیرات
اٹکلتان از اینفین جلد ۲ ص ۲۔

صفحہ اول کتاب تحقیق جرم	صفحہ اول کتاب تحقیق جرم
۱۔ ممکن جرایم کے ارتکاب کا اقبال جرم..... ۴۸۰-۴۸۱	۱۔ دوسرے امور کی تحقیقات کے اسناد کے لیے..... ۴۸۲-۴۸۳
۲۔ غیر عدالتی اقبال جرم کے بیانات کے خلاف مزید نقص..... ۴۸۴-۴۸۵	۲۔ زندگی سے سیری..... ۴۸۶-۴۸۷
۳۔ مفروضات..... ۴۸۸-۴۸۹	۳۔ مرد عورت کے تعلقات کی وجہ سے..... ۴۹۰-۴۹۱
۱۔ دروغ بیانی..... ۴۹۰-۴۹۱	۴۔ خود پسندی سے..... ۴۹۱-۴۹۲
۲۔ غلط تعبیر..... ۴۹۱-۴۹۲	۵۔ اور مثالیں..... ۴۹۲-۴۹۳
۳۔ عدم تکمیل..... ۴۹۲-۴۹۳	۲۔ جب دوسرے اشخاص بھی شریک ہوں..... ۴۹۳-۴۹۴
جواب نہ دینا..... ۴۹۱-۴۹۲	۱۔ دوسروں کو فائدہ پہنچانے کی خواہش..... ۴۹۴-۴۹۵
ٹالنے کے جواب نہ دینا..... ۴۹۱-۴۹۲	۲۔ دوسروں کو نقصان پہنچانے کی خواہش..... ۴۹۵-۴۹۶
غلط جواب دینا..... ۴۹۱-۴۹۲	اپنے کو مجرم بنانے والے جھوٹے بیانات کی باز استعمال کی صورتیں..... ۴۹۲-۴۹۳
۵۵۴۔ اپنے کو مجرم بنانے والی شہادت کی کمزوریاں کامل غور و خوض کی محتاج ہیں۔ رومی قانون کے علمایورپ میں اس کے مطالعے کے احیاء پر فریقوں کے اقبال جرم میں خاصی خوبی پاتے تھے۔ وہ اس کو ثبوت کی ایک ایسی صاف نفیس اور اعلیٰ ترین نوع سمجھتے تھے کہ جس کی تردید میں کوئی شہادت پیش ہونے کے قابل نہ تھی۔ مشتبہ اشخاص سے اقبال جرم حاصل	۵۵۴۔ اپنے کو مجرم بنانے والی شہادت کی کمزوریاں کامل غور و خوض کی محتاج ہیں۔ رومی قانون کے علمایورپ میں اس کے مطالعے کے احیاء پر فریقوں کے اقبال جرم میں خاصی خوبی پاتے تھے۔ وہ اس کو ثبوت کی ایک ایسی صاف نفیس اور اعلیٰ ترین نوع سمجھتے تھے کہ جس کی تردید میں کوئی شہادت پیش ہونے کے قابل نہ تھی۔ مشتبہ اشخاص سے اقبال جرم حاصل
۱۔ ملزم شخص کے اقبال جرم کو کمال بہت وقعت دیتے تھے۔ وہ اس کو ہمیشہ ثبوت کے نہایت ہی صاف اہم اور سنی ذخیرہ سمجھتے تھے۔ اس حد تک کہ ان کے نزدیک اس کی تردید میں کوئی شہادت پیش نہیں ہو سکتی تھی۔ لہذا یہ برہنہ کتاب ۱۔ نوٹ ۶۔ وہ اس کو "ثبوتوں میں اعلیٰ ترین ثبوت" بھی کہتے تھے۔ کتاب شہادت معنیٰ لائے۔ دفعہ ۲۴۱۔ لیکن اس لغویت کو قانون عدالتہ منوب	۱۔ ملزم شخص کے اقبال جرم کو کمال بہت وقعت دیتے تھے۔ وہ اس کو ہمیشہ ثبوت کے نہایت ہی صاف اہم اور سنی ذخیرہ سمجھتے تھے۔ اس حد تک کہ ان کے نزدیک اس کی تردید میں کوئی شہادت پیش نہیں ہو سکتی تھی۔ لہذا یہ برہنہ کتاب ۱۔ نوٹ ۶۔ وہ اس کو "ثبوتوں میں اعلیٰ ترین ثبوت" بھی کہتے تھے۔ کتاب شہادت معنیٰ لائے۔ دفعہ ۲۴۱۔ لیکن اس لغویت کو قانون عدالتہ منوب

کرنے اذیت پہنچانے کا عملہ آمد بڑی حد تک اسی تصور سے تعلق رکھتا تھا۔ اور یہ امر قانون روم۔ اس کی تمام مرمرہ اشکال و نیز قانون کلیسا کے لیے باعث ننگ ہے۔ بریورپ میں یہ عملہ آمد اتنے عرصے تک رائج رہا۔ اور گو وہ انگلستان میں کبھی جائز نہیں قرار دیا گیا۔ لیکن

یقینہ حاشیہ صغیر گزشتہ یہ کرنا انسانی ہو گا۔ کیونکہ قانون رومانے صریح الفاظ میں قرار دیا تھا کہ جو شخص از خود کسی جرم کا اقبال کرے اس پر جیشہ اعتبار نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہ بعض وقت خوف یا کسی اور وجہ سے کیا جاتا ہے۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۸ عنوان ۱۸۔ دفعہ ۱۔ ذیلی دفعہ ۲۷۔ جہاں غلط اقبال جرم کی ایک قوی مثال دی گئی ہے۔ اسی طرح ایک دوسری جگہ کہا گیا ہے کہ ”جب کوئی شخص غلط اقبال جرم کرتا ہے کہ اس نے کسی ایسے شخص کو قتل کیا ہے جو دراصل زندہ ہے۔ اور بعد میں اس کے زندہ ہونے کو ثابت کرنے تیار ہوتا ہے تو جو کس نے لکھا ہے کہ قانون اکیلیلیا (Lex Aquilia) قابل اطلاق نہیں رہتا ہے۔ گو اس نے اقبال جرم کیا ہو کہ اس نے قتل کیا ہے۔ کیونکہ اس سے تو صرف باریثوت مستحیث پر آجاتا ہے کہ وہ اقبال کنندہ سے یہ ثابت کرنا ضروری قرار نہیں دے سکتا کہ اس نے قتل کو قتل کیا بلکہ خود مستحیث کو یہ ثابت کرنا ہوتا ہے کہ ایک شخص قتل ہوا ہے۔“ ڈائجسٹ کتاب ۹ عنوان ۲۔ دفعہ ۲۳۔ ذیلی دفعہ ۱۱۔ ”یہ امر اس شخص کے معاملے میں اور بھی صاف ہے جو زخمی کیا گیا ہو۔ کیونکہ اگر کوئی شخص اقبال کرے کہ اس نے ایک شخص کو زخمی کیا ہے اور وہ شخص زخمی نہ ہوا ہو تو ہم کس کے زخم کو دیکھیں گے اور کس واقعہ پر غور کریں گے؟ ایضاً دفعہ ۲۲۔ اسی طرح اگر وہ شخص قتل نہ کیا گیا ہو بلکہ مر گیا ہو تو یہ امر زیادہ اہم ہے کہ متوفی شخص کے قتل کے اقبال سے اقبال کنندہ یا بندہ ذمہ دار نہ ہو؟ ایضاً دفعہ ۲۵۔ نیز دیکھئے ڈائجسٹ کتاب ۴۸ عنوان ۱۸۔ دفعہ ۱۔ ذیلی دفعہ ۱۱۔ عنوان ۱۹۔ دفعہ ۲۷۔ کتاب ۱۱۔ عنوان ۱۵ دفعہ ۱۱

(۸) وغیرہ کتاب ۴۲۔ عنوان ۲۔

۱۔ کتاب شہادت از بانئے ۶۴۔

۲۔ مقدمہ دفعات ۶۹۔ ۷۰۔

۳۔ فرامین پاپائی اگر گزشتہ حصہ دوم وجہ مسئلہ ۵ باب ۴۔ فرامین اریکینٹ کتاب ۹ عنوان ۳۔

۱۵۵۲ء اور ۱۶۴۲ء کے درمیان شاہی اجازت سے اکثر استعمال ہوتا تھا۔ اس طریقے کی لغویت کو قطع نظر اس کی نا انصافی و بے رحمی کے اتنے دفعہ ظاہر و ثابت کر دیا گیا ہے کہ ان کا ذکر یہاں فضول ہے۔

دفعہ ۵۵۵: ازمنہ وسطیٰ کی رومی و کلیسائی قوانین کی عدالتوں میں

۴۷۷

محسبانہ اصول اصلاً مسلط تھا۔ اور اب بھی اس کا اتنا اثر باقی ہے کہ بریورپ کے اکثر عدالتوں میں ہر فوجداری مقدمے کی ابتدا آج کل بھی اس طرح ہوتی ہے کہ جج یا کوئی دوسرا صدر نشین عہدہ دار ملزم سے سختی سے سوالات کرتا ہے۔ اور نہ بالعموم یہ سوالات ملزم کے ساتھ انصاف کو ملحوظ رکھ کر کیے جاتے ہیں۔ واقعات کو توڑا موڑا اور غلط بیان کیا جاتا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: باب ۱- دفعہ ۱-

۱۔ رومی فقہا کہتے تھے کہ وہ اپنے تمام علمی جدوجہد کو قانون روم پر مبنی کرتے ہیں۔ لیکن ہم نے نوٹ ۱) میں دیکھا کہ وہ ایک صورت میں قانون روم سے کتنی بڑی طرح اختلاف کر گئے ہیں۔ اور دوسری مثالیں بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ اذیت و تفتیش کے موضوع پر انھوں نے قانون روم کی زیادہ ایمان داری سے نقل کی ہے۔ پھر بھی اس عمل درآمد کی لغویت اور خطرے کو ڈائجسٹ کے متعلقہ نزل میں جس طرح فاش کیا گیا ہے۔ اس سے زیادہ شاید ہی کہیں اور ملے۔ معز امین میں یہ بتایا گیا ہے کہ اذیت پر ہمیشہ نہیں بلکہ کبھی کبھی ہی بھروسہ کرنا چاہئے۔ دراصل وہ ایک نازک و خطرناک چیز ہے اور اس سے دھوکہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثر لوگ تکلیف پا کر یا اذیت دہی کے غم کی وجہ سے اذیت سے اتنی نفرت کرنے لگتے ہیں کہ ان سے کسی طرح بھی بچ کر بھاگائی نہیں جاسکتی اور بعض دوسروں میں برداشت کی قوت اتنی کم ہوتی ہے کہ وہ بہ نسبت اذیت اٹھانے کے ہر طرح جھوٹ کہنے پر آمادہ ہوتے ہیں۔ اسی لیے وہ ایسے اقبال جرم کرتے ہیں کہ جن سے نہ صرف وہ بلکہ دوسرے بھی قانون کی گرفت میں آجاتے ہیں۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۸ عنوان ۱۸- دفعہ ۱۸ (۲۳)۔ باوجود اس سب کچھ کے ڈائجسٹ کے مولفین نے اس طریقے کو قانون روم میں باقی رکھا اور جن صورتوں میں اس پر عمل کیا جاسکتا ہے ان کو اسی عنوان میں

سے سوالات جن میں وہ مجرم فرض کر لیا جاتا ہے نہ صرف کئے جاتے ہیں بلکہ مختلف اشکال میں ان کو ڈھرایا جاتا اور ان پر اصرار کیا جاتا ہے۔ اور اس کے اپنے مضر صراحت یا معنی کچھ نہ کچھ اعتراف کرانے کے شاید ہی کوئی طریقے ہوں گے جو چھوڑے جاتے ہیں۔ یہ کوئی خیالی خطرہ نہیں ہوتا ہوشیاری سے سوال کرنے اور ان کے جذبات کو اکسانے سے محذور دل کے افراد سے تقریباً ہر امر کا اقبال یا معنوی اقرار کر لیا جاسکتا ہے۔ اور جھوٹ کا بھی اقرار کرنے کے لیے بار بار کے اصرار کی مقادمت کرنے معمول سے زیادہ مضبوط دل درکار ہوتا ہے۔ قانون عمومی انگلستان کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- بتایا گیا ہے اور وہ مذکورہ بالا فقرے کے بازو بیان ہوئے ہیں۔ انگلستان میں اذیت پر دیکھئے ”لغت قانونی“ از وارٹن۔ طبع دہم۔ اور ”جمہوریت سے پہلے قانون انگلستان کے تعزیرات میں اذیت کے استعمال کا مطالعہ“ از جارج ڈن سولسٹ۔

۱۔ لاطن سہ شہنشاہ ٹیبریئس (Tiberius) کے روبروسی سیلاس (C. Silanus) کی سماعت۔ اگر اُسے سماعت کہہ سکیں ”بہت سی ایسی چیزیں کی گئیں جو معصوم شخص کے لیے بھی خطرناک ہیں۔“ ٹیبریئس نے سخت آواز سے اسے دھمکانے۔ ابرو میں بل ڈالنے اور مسلسل سوالات کرنے میں کمی نہیں کی۔ اور نہ اسے ان کی تردید کرنے یا ان سے گریز کرنے کا موقع دیا گیا۔ نہیں بلکہ اکثر اسے اقبال کرنے پر مجبور کیا گیا تاکہ شہنشاہ کا سوال خالی نہ جائے۔ سوانخ از تاسیٹس (Tacitus) کتاب ۲ باب ۶۷۔

ظالمانہ شخص و اعتاب کی ایک اچھی مثال سماعت ڈک دی پراسلان (Trial of the Duc de Praslin) ہے جو سولسٹ میں ایوان امرا کے روبرو جو اس زمانے میں فرانس کی اعلیٰ ترین عدالت تھی کی گئی تھی۔ اور اسی وجہ سے سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ سخت باضا بلگی کے ساتھ عمل میں آئی ہوگی۔ ڈیوک پہ اپنی بیوی کے قتل کا الزام تھا۔ اور ذیل کا بیان صدر کے مختار نو عیت کے سوالات کا ایک حصہ ہے۔ ”کیا وہ (متوفی) زمین پر پڑی ہوئی نہیں تھی۔ جب کہ تم نے اُسے آخر مرتبہ مارا تھا“ ”تم یہ سوال مجھ سے کیوں کرتے ہو؟“ اس کے بعد حسب ذیل سوال و جواب ہوئے۔ ”تمہیں ایک بہت ہی تکلیف کی گھڑی کا سامنا پڑا ہوگا

طریق عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس کی رو سے ملزم کو مجرم ثابت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- جب کہ تم نے اپنی غلوت گاہ میں داخل ہونے پر دیکھا ہو گا کہ تم پر خون کے جو تم نے ابھی کیا تھا سب چھینٹے تھے اور جس کو دھونے پر تم مجبور ہوئے ؟۔ خون کے ان چھینٹوں کو بالکل ہی غلط سمجھا گیا ہے۔ میں یہ نہیں چاہتا تھا کہ بچوں کے سامنے ایسی حالت میں جاؤں کہ ان کی ماں کے خون کے دھبے میرے جسم پر ہوں۔ ”تم بہت بُرے آدمی ہو جو اس جرم کے مرتکب ہوئے ہو“ (ملزم نے کوئی جواب نہیں دیا۔ بلکہ اپنی سوچ میں محو نظر آتا تھا)۔ ”کیا تمہیں برا مشورہ نہیں دیا گیا جس کی وجہ سے تم اس جرم کے ارتکاب پر مجبور ہوئے ؟۔“ مجھے کوئی مشورہ نہیں دیا گیا۔ ایسے موضوع پر لوگ مشورہ نہیں دیتے ہیں۔“ ”کیا تمہیں سخت تاسف نہیں ہو رہا ہے۔ اور کیا سچ کہہ دینے سے تمہیں تسلی اور دلاسا نہیں ملتا ؟۔“ ”آج مجھ میں بالکل طاقت نہیں ہے۔“ ”تم ہمیشہ اپنا ضعف ظاہر کرتے ہو۔ اب میں نے صرف ’ہاں‘ یا ’نہیں‘ کہتے پوچھا تھا۔“ اگر کوئی شخص میری بغض دیکھے تو اسے میرے ضعف کا اندازہ ہو سکے گا۔“ ”سنا تم نے ابھی بہت سے سوالات کے منفصل جواب دئے ہیں اس کے لیے تم نے کمزوری محسوس نہیں کی ؟“ (ملزم نے کوئی جواب نہیں دیا)

”تمہاری خاموشی تمہاری جانب سے جواب دے دیتی ہے کہ تم مجسوم ہو۔“ ”تم یہاں اس یقین کے ساتھ آئے ہو کہ میں مجرم ہوں۔ اور میں اس کو بدل نہیں سکتا۔“ ”تم اس کو بدل سکتے ہو۔ اگر تم اس کے خلاف باور کرنے کی کچھ وجہ ظاہر کرو۔ یعنی اگر تم ان حالات کی جو تمہارے خلاف ہیں اور جو صرف تمہارے جرم کے مفروضے ہی پر سمجھ میں آسکتے ہیں کوئی توضیح کر سکو۔“ ”مجھے یقین نہیں کہ میں تمہارے یقین کو بدل سکتا ہوں۔“ ”تم کیوں یقین کرتے ہو کہ ہمارے یقین کو بدل نہیں سکتے۔“ (ملزم نے تھوڑی دیر کی خاموشی کے بعد کہا کہ ”جو اب بات دینے کی اس میں سکت نہیں ہے۔“)

”جب تم نے یہ مولنا کہ جرم کا ارتکاب کیا تو کیا تم نے اپنے بچوں کا خیال کیا۔“ ”جرم کے متعلق تو میں کہتا ہوں کہ میں نے اس کا ارتکاب نہیں کیا۔ اور بچوں کے متعلق ان کا تو ہمیشہ مجھے خیال رہتا ہے۔“ کیا تم یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہو کہ تم نے اس جرم کا

۴۷۸ کرنے کا بار ثبوت الزام لگانے والے پر ہوتا ہے۔ اور قانون کے اس اصول کے مطابق کہ ”کوئی شخص اپنے کو مجرم گردانے پر مجبور نہیں کسی شخص کو اپنے کو مجرم گردانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے اس میں ہمیشہ اذیت پہنچانے سے حذر کیا گیا ہے۔“ ”قوانین کی رو سے اذیت مذموم ٹھہرائی گئی ہے۔ اور اس میں بہت احتیاط۔ شاید ضرورت سے زیادہ احتیاط اس امر کی کی گئی ہے کہ ان اشخاص سے جن کے خلاف شبہ ہو نہ تو ڈرانے۔ پھسلانے۔ منانے اور نہ دھوکہ دینے سے مجرم گردانے والے بیانات حاصل کئے جاسکتے۔ اور اس میں نہ صرف ابتدائی سوالات کو ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ بلکہ اگر ملزم کے خلاف شہادت سے کوئی بادی النظری متاثر ہو جائے۔ تو اس سے جواب دہی تک طلب نہیں کی جاتی ہے۔ لیکن چونکہ عدالتی سوالات کے طریقے کو یہاں بھی رواج دینے کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- ارتکاب نہیں کیا ہے“ (ملزم نے سر کو اپنے ہاتھوں میں لے کر تھوڑی دیر خاموش رہا اور پھر کہا کہ ”میں ایسے سوال کا جواب نہیں دے سکتا۔“ (اجڈسٹ ۳۶ ص ۲۶۰ حصہ دوم)۔
 ۲۔ بلشرڈ ۵۰۔ نیز دیکھیے پیچھے دفعہ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ دفعہ ۱۲۲ الف۔

۳۔ اصول متعارف قانون ازلاٹ۔ جب کبھی انگلستان میں اذیت کا استعمال کیا گیا ہے وہ تلخ کے کسی حقیقی یا خیالی امتیاز کی وجہ سے کیا گیا ہے۔ کیونکہ قانون کے معمولی قاعدے کے مطابق وہ پہنچائی نہیں جاسکتی تھی۔ ”سزا و قید سخت و شدید“ (The "peine prisoine, forte et Dure" بظاہر اس کا استثناء معلوم ہوگا۔ لیکن دراصل وہ استثناء نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا مقصد ملزم کو جواب دہی پر مجبور کرنا تھا یعنی عدالت میں یہ کہنے پر ”وہ مجرم ہے یا مجرم نہیں ہے“ تاکہ عدالت کو یہ معلوم ہو سکے کہ وہ سزا دے سکتی ہے یا جوری کو طلب کر سکتی ہے تاکہ اس کے مدعے کی سماعت ہو سکے۔

۴۔ دیکھیے اوپر دفعہ ۵۵۱۔ ہم اپنی عدالتوں کے معمولی عملدرآمد کا ذکر کر رہے ہیں۔ زمانہ سابق کی سرکاری سماعتوں کا نہیں۔ جن میں ہر قاعدہ الٹ دیا جاتا تھا۔

قابل مقنون کی جانب سے سرگرم تائید کی گئی ہے۔ اس لیے ان متضاد نظامات کی خوبیوں کو مختصر طور پر درج کرنا چاہیے۔

دفعہ ۵۵۶: عدالتی سوالات یا احتساب کی موافقت میں کہا جاتا ہے کہ (۱) یہ عدالتوں کا فرض ہے کہ امور نزاعی کی صداقت تک پہنچنے کے لیے تمام ممکنہ ذرائع استعمال کریں اور چونکہ ملزم ہی لازماً ایسا شخص ہوتا ہے جو بہترین طریقے پر اپنے جرم یا معصومی سے واقف ہوتا ہے اسی لیے قدرتی طور پر وہی موزوں ترین شخص ہے جس سے اس کے متعلق پوچھا جاسکتا ہے۔ اور فی الحقیقت بہت سی صورتوں میں جو اکثر سنگین جرائم کی صورتیں ہوتی ہیں۔ ملزم کے خلاف بغیر خود اس کی گواہی کے جرم ثابت کرنا ناممکن ہوتا ہے۔ نیز (۲) وہ اصول جس کی رو سے کوئی شخص اپنے کو مجرم بنانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ سوائے بد طبیعت اشخاص کے کسی اور کی حفاظت نہیں کرتا ہے۔ کیونکہ نہ صرف یہ کہ معصوم اشخاص کو محتسباً نہ نوعیت کے سوالات سے چاہے وہ کتنا ہی شدید ہو کوئی دُور نہیں ہونا چاہیے بلکہ جتنا احتساب زیادہ ہوتا جائے گا اتنی ہی ان کی معصومی ظاہر ہوتی جائے گی۔ اور آخر میں (۳) انگریزی قانون کا خود ملزم کے منہ سے مضر ذات بیانات قبول کرنا سے انکار کرنا اور ان بیانات کو ایسے گواہوں کی زبانی سننا جن سے کہ اس نے ان بیانات کو کہا ہو۔ خود اس کے بنیادی اصول کی جس کے رو سے ہمیشہ بہترین شہادت پیش ہونی چاہیے خلاف ورزی کرنا ہے۔

۱۔ خصوصاً جنم۔ دیکھئے اس کی عدالتی شہادت کتاب ۲ باب ۹۔ کتاب ۵ باب ۷۔ کتاب ۹۔ حصہ چہارم۔ ابواب ۲۔ ۳۔ ۴۔ اور حصہ پنجم باب ۳ وغیرہ۔ نیز دیکھئے مسٹر جسٹس ایٹکین کے زمانہ وکالت کا ایک مضمون۔ در مضامین جو ریڈیکل سوسائٹی، جلد ۱ ص ۲۶۱۔

دفعہ ۵۵۵: دوسری جانب سے اس کے متعلق جو کچھ کہا جاتا

ہے اس پر غور کرنے سے پہلے ایک ایسے اہم امر کی طرف توجہ دلائی ضرور ہے جس کو اکثر نظر انداز کیا جاتا ہے۔ انگریزی نظام میں مثل ہر دوسرے نظام کے چالان۔ اطلاع یا الزام لگانے کا فعل یا جو کچھ اور بھی اس کو کہا جائے۔ ملزم سے ان امور کے متعلق جن کا اس پر الزام لگا یا جاتا ہے ایک عام احتساب یا سوال ہوتا ہے کہ وہ ان کا جواب دے۔ اور اہم شہادت جو اس کے خلاف پیش ہوتی ہے اس پر ایک سوال ہوتا ہے۔ جس کے ذریعے سے اس سے خواہش کی جاتی ہے کہ وہ یا تو اس واقعے کو جو حلفیہ بیان کیا گیا ہے غلط ثابت کرے یا اس کی ایسی توضیح کرے جو اس کی معصومی کے معاینہ نہ ہو۔ جو شہادت یا توضیح بھی کہ وہ کر سکتا ہو نہ صرف قابل احوال ہوتی ہے بلکہ عدالت اور جوری اس کی سخت منتظر رہتی ہے۔ اور ایسے حالات کی جو مادی النظری طور پر اس کے جرم کا قیاس پیدا کرتے ہیں اس کا توضیح نہ کرنا عملاً ہمیشہ اس کے خلاف بہت سخت طور پر موخر ہوتے ہیں۔ ہمارا قانون جس امر کو منع کرتا ہے وہ ملزم کا خاص احتساب ہوتا ہے۔ یعنی خواہی خواہی اس کو خود اس کے خلاف گواہ بنا دینا۔ ثبوت سے پہلے اس کچھ جرم کے فرض کر لینا۔ اور اسی مفروضے کے تحت اس پر سوالات کرنا۔ اور یہاں ایک سوال قدرتی طور پر پیدا ہوتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ملزم سے احتساب مناسب ہے۔ لیکن کون اس کو انجام دے گا؟ صرف دو صورتیں ہی ممکن ہیں۔ یعنی الزام لگانے والا یا عدالت۔ اور اگر پیش نظر مقصد صرف سچ کا استخراج ہے تو کیوں نہ مثل دوسرے گواہوں کے خود ملزم سے بھی سوالات لئے جائیں؟ لیکن نہ یہ اور نہ الزام لگانے والے کا ملزم سے سوالات کرنا۔ گو بعض وقت اس کی سفاوش کی گئی ہے

بر یورپ کا عہدِ رآمد ہے۔ جہاں ملزم سے سوالات کرنا عدالت کا فریضہ ہوتا ہے۔ اور یہاں ابتدا ہی سے ایک مشکل پیش آتی ہے کہ اگر اس خصوص میں طاقت کا بیجا استعمال کیا جائے تو اس کی اصلاح کی کیا صورت ہوگی؟ جب کوئی فریق یا اس کا وکیل گواہ سے نامناسب سوالات کرتا ہے تو فریقِ ثانی ان پر اعتراض کر سکتا ہے۔ لیکن جب جج خود خطائی جو تو قانون کی پابندی کرانے والا کون ہوگا؟ وکیل کا جھوٹ کے سوالات پر اعتراض کرنا شایستگی اور عہدِ رآمد دونوں کے قواعد کی رو سے ممنوع ہے اور ایسا کرنا دراصل کسی شخص سے خود اسی کے خلاف درخواست کرنا ہوگا۔

فقہ ۵۵۸: لیکن اس اہم مسئلے کو زیادہ وسیع اصولوں پر جانچنا چاہیے۔ پس پہلے تو غور رکھئے کہ مقدمات کو فیصلہ کرنے والی عدالتوں کے وظایف اصلاً اور مابیناً عدالتی ہوتے ہیں محتسبانہ نہیں ہوتے۔ عدالت کا کام یہ ہے کہ رائے قائم اور فیصلہ کرے۔ شہادت — یعنی فیصلے کے مواد — کی فراہمی عام طور پر فریقین مقدمہ کے ذمہ ہوتی ہے۔ گو اصول احتساب کو بھی اس حد تک تسلیم کیا جاتا ہے کہ پیش کردہ آلات شہادت سے واقعات کے استخراج کی عدالتیں مجاز ہوتی ہیں۔ اور بعض دوسری صورتوں میں وہ اس شہادت کو پیش کرنے پر مجبور کرنے کا اختیار بھی رکھتی ہیں جو پیش نہیں کی گئی ہے۔ دوسرے یہ کہ اس فیصلے کو کہ عدالت ملے انصاف کا یہ فریضہ ہے کہ سچ تک پہنچنے کے تمام ممکنہ ذرائع کو استعمال کرے ذیل کے قیود کے ساتھ سمجھنا چاہئے: یعنی پہلے تو یہ کہ یہ ذرائع ایسے ہونے چاہئیں کہ اکثر صورتوں میں ان سے سچ دریافت ہو سکتی ہو۔ اور دوسرے یہ کہ یہ ذرائع ایسے نہیں ہونے چاہئیں کہ ان سے ایسے سببی شہید ہوتے ہوں جو دریافت شدہ سچ کے فوائد سے کہیں زیادہ بڑھ کر

ہوں۔ اسی لیے یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ ملزم اشخاص کے خاص احتساب سے بعض صورتوں میں اس سچ کی دریافت ممکن ہے جو بغیر اس طریقے کے دریافت نہ ہوتی۔ (اور دراصل اذیت۔ اگر وہ قہر یا اقبال جرم حاصل کرنے کے کسی اور تشدد آمیز طریقوں کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔) پھر بھی قانون بالکل حق بجانب ہوگا اگر وہ ایسے طریقے کے استعمال کو مسترد کر دیے جو کہ فی الجملہ عدل گستری کے مفہور ثابت ہوتا ہے۔ نیز ایسے احتساب کے اس کے نہایت نیک مقصد سے کئے جانے کی صورت میں بھی موثر ہونے کے لیے ضرور ہوگا کہ وہ جرح کی صورت اختیار کرے اور اسی لیے اس کی وجہ سے جج و ملزم میں ایک دماغی لڑائی ہو جائے گی۔ جو بنفسہ ۴۸۱ نامناسب ہوگی۔ اس سے جج کی غیر جنبہ داری خطرے میں پڑ جائے گی اور حکم سزا کی اخلاقی وقعت چاہے ملزم دراصل کتنا ہی خطا کار ہو گھٹ جائے گی۔ اس قسم کے دنگلوں میں بنسبت ایک معصوم شخص کے جو اپنے موقف کے خطرے و ندرت کی وجہ سے سخت پریشان ہوتا ہے متاق مجرم کو کامیابی کا بہت موقع ہوتا ہے۔ معصوم شخص اپنی ایما نداری کی وجہ سے سچ کو دانا پسند نہیں کرے گا چاہے وہ کتنا ہی اس کے مفہور ثابت ہو۔ اور اسی طرح جرایم کے معاملوں میں اس کی نا تجربہ کاری کی وجہ سے اگر وہ دہشت زدہ ہو کر جرم کا ارتکاب کرے تو یقینی طور پر گرفتار و تباہ ہو جائے گا۔ لیکن جب جج بے ایمان یا متعصب ہو تو خطرے میں بے اندازہ اضافہ ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں عدالتی احتساب سے جو ہتیار حاصل ہوگا وہ ناپسندیدہ اشخاص کو دھمکا کر کہ اگر وہ خاموش رہیں گے تو مجرم قرار دے دیئے جائیں گے ان کے خاموشی حالات کے افشا پر مجبور کرنے کا ایک اچھا ذریعہ ہوگا۔ اور

ظالم حکومتوں کو اپنے سیاسی دشمنوں کے راز معلوم کرنے یا مجرم ٹھیکر کر خاتمہ کر دینے ترغیب ہوگی کہ بے اصولی اشخاص کو جج بنائے۔ اور اسی طرح پر انصاف کے سرچشمے ہی گندے کر دئے جائیں گے، مختصر یہ کہ عدالتی احتساب چاہے نظریہ کی حد تک کتنا ہی اچھا معلوم ہو علماً ایک اخلاقی اذیت ثابت ہوگا جو شاید ہی از مٹہ گزشتہ کی جسامتی اذیت سے کم خطرناک ہوگا۔ اور مثل اس کے کسی روشن خیال ملک کے نظام قانون میں جگہ پانے کے ناقابل۔

فقہ ۵۵۹: اب ہم پھر مجرم بنانے والے غلط بیانات کی بحث پر لوٹ آئیں گے: بعض وقت ایسے اقبال جرم کے وجوہ تحریک کو دریافت کرنا دشوار ہو جاتا ہے جو بلا کسی شک و شبہہ کے غلط ہوتا ہے۔ نوہر سنہ ۱۵۱۹ء میں ایک شخص کو خود اس کے اقبال جرم پر کہ اس نے پیرس سے قریب ایک بیوہ کو جو اس وقت مفقود آنچر تھی لیکن جو دو سال کے بعد زندہ اپنے گھر واپس آئی مجرم ٹھیکر کیا اور قتل کر دیا گیا اور جون پارری (Joan Parry) اور اس کے دو بیٹوں کا مشہور مقدمہ جس میں ان لوگوں کو ایک شخص ہارلسن (Harrison) کے قتل کے الزام پر اس ملک میں سترھویں صدی میں سولی چڑھایا گیا۔ لیکن ہارلسن چند سال بعد زندہ ملا۔ اس کی ایک دوسری مثال ہے۔ یہ سترہ زیادہ تر ملزموں میں سے ایک کے اقبال جرم کی بنا پر دی گئی۔ اور یہ امر دریافت کرنا مشکل ہے کہ آیا وہ اقبال جرم جنون۔ خوف۔ اقبال جرم کرنے کی ناجائز ترغیب یا اپنے سائل کی قیدیوں سے بد دلہ لینے کی خواہش کا نتیجہ تھی یا کیا۔ اور جولائی ۱۹۰۵ء میں

۱۔ کتاب شہادت مصنفہ ۱۸۵۶ء۔ ۲۔ تیسری برٹش میں جس مقدمہ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ غالباً ہی مقدمہ جاب ۱ نوٹ ۲۔

۳۔ ۱۳ جولائی ۱۸۱۲ء۔ نیز دیکھئے جان شارپ (John Sharpe) کا جھوٹا اقبال جرم

ڈرہام (Durham) کے میثاقی اجلاس عدالت دورہ کنندہ پر ایک شخص کو خود اس کے ساتھ کے ایک قتل کے اقبال جرم پر مجرم ٹھہرایا گیا۔ اور باوجود اس کے کھڑے میں اس اقبال جرم کو اس بنا پر واپس لینے کے کہ قتل کے واقعات کو اخبار میں پڑھنے سے اس کے دل پر اتنا اثر ہوا تھا کہ پڑھنے کے بعد سے اس نے ہمیشہ اپنے کو مجرم سمجھا کیا۔ اور اس نے ۴۸۲ اقبال جرم اس وجہ سے کیا تھا تا کہ اس کی ضمیر سے بوجھ ہلکا ہو جائے اس کو موت کی سزا سنا دی گئی۔ لیکن بعد میں اس سزا کو جس دوام کی سزا میں تخفیف کر دیا گیا۔

دفعہ ۵۶۰: اپنے کو مجرم بنانے والے تمام غلط بیانات کو دو اقسام میں منقسم کیا جاسکتا ہے۔ یعنی وہ جو اقبال جرم کرنے والے کی غلطی کی وجہ سے کئے جاتے ہیں۔ اور وہ جو کسی امید بہتری کا نتیجہ ہوئے ہیں۔ اول الذکر کی بھی دو قسمیں ہیں۔ واقعاتی غلطی اور قانونی غلطی۔

دفعہ ۵۶۱: پہلے واقعاتی غلطیوں کو لیجئے: کوئی شخص اپنے کو جرم کا مجرم یا تو اس وقت سمجھ سکتا ہے جب کہ کسی جرم کا ارتکاب ہی نہیں ہوا ہے۔ یا اس وقت جب کہ کسی جرم کا ارتکاب ہوا ہے لیکن کسی دوسرے شخص سے۔ اس قسم کے بہت سے اقبال جرم کا ماخذ ذہنی خرابی ہوتی ہے۔ لیکن ماحول کے حالات سے۔ مثل ناظرین کے کسی حزنہ کے خود فاعل کو بھی دھوکہ ہو سکتا ہے۔ اس کتاب کے ایک گزشتہ حصے میں ایک مقدمے کا ذکر کیا گیا ہے جس میں ایک لڑکی کو جب کہ اس کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: جو اس نے کیتھرین ایلمز (Catherine Elmes) کے قتل کی بابت کیا تھا۔ (رجسٹر سالانہ) ۱۸۳۳ء مرقع ۷۲۔

۱۔ پیچھے دفعہ ۴۲، طبی علم اصول قانون از باب ۷۶۶۔

باپ چوری کرنے کی وجہ سے بہت مار رہا تھا تشخ ہوا۔ اور وہ مر گئی۔ باپ کو پورا یقین تھا کہ وہ مارنے کی وجہ سے مری ہے۔ لیکن بعد میں بتا چلا کہ چوری پکڑے جانے کی وجہ سے اس نے زہر پی لیا تھی اگر سرجن پوسٹ مارٹم نہ کرتا تو اس شخص کو قتل انسان کے لیے چالان کیا جاتا۔ اور اغلب یہ ہے کہ وہ کم از کم قتل انسان مستلزم سزا کے مرتکب ہونے کا اعتراف کرتا۔ ایسی مثالیں اکثر پیش آتی ہیں جن میں ناجائز طور پر زخم یا ضرب لگانے کے بعد پہلے سے موجود بیماری کی وجہ سے موت واقع ہو جاتی ہے اور خاطی شخص یہ سمجھتا ہے کہ اس کے ضرب یا زخم مہلک تھے۔ اسی طرح کوئی شخص اس نقش کو جو خفیہ طور پر اس کے حجرے میں پہنچا دی گئی ہو چور سمجھ سکتا اور اس کو ضرب یا زخم لگا سکتا ہے۔ اور اپنی غلطی سے واقف ہو کر اپنے کو قتل انسان کا مرتکب سمجھ سکتا ہے۔ کوئی عادی چور اپنے بعض چوریوں کو بعض دوسری چوریوں سے گڈ مڈ کر کر اپنے کو ایسے جرم کا خاطی سمجھ سکتا اور اس کا اقبال کر سکتا ہے جس میں دراصل اس کا کچھ حصہ نہ تھا۔ گو اس صورت میں یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ انصاف کا کچھ بہت زیادہ نقصان نہیں ہوگا۔ جا دو کے بعض اقبال جرم کو جن کا ابھی ذکر آئے گا۔ اسی عنوان کے تحت شمار کرنا چاہئے۔

دفعہ ۵۶۲: اب قانونی غلطیوں کو لیجئے: اس امر کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ تمام اقبال جرم جس میں عام الفاظ میں خطا کاری کا اعتراف

۱۔ علی علم اصول قانون از شکیلریاب ۲۹ طبع چہارم۔

۲۔ الفندی میں کثرت کی کہانی دیکھئے۔

۳۔ عدالتی شہادت مصنفہ منعم جلد ۲ ص ۱۵۱۔

۴۔ نیچے۔

ہو کم و بیش قانونی اقبال جرم ہیں۔ اور اسی سے اس امر کی بڑی حد تک وضاحت ہوگی جسے وہ لوگ جو غور و فکر کے عادی نہیں ہوتے ہیں بے قاعدہ امر سمجھتے ہیں۔ یعنی اس اصطلاح کی جو برطانوی جج غدر مجرم ۴۸۳ ہونے کو منظور کرنے میں کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہی قول ان تمام غیر عدالتی بیانات سے بھی متعلق ہے جو محض بیان واقعات نہیں ہوتے ہیں۔ اور یہاں غلطی کا ایک بڑا سبب قانونی الفاظ کے معنوں سے لاعلمی ہوتی ہے۔ خصوصاً ان صورتوں میں جن میں ملزم احسناتی خطا کا رے سے تو واقف ہوتا ہے۔ لیکن اس سے واقف نہیں ہوتا کہ اس نے کوئی قانونی جرم نہیں کیا ہے۔ مثلاً کوئی شخص جو دراصل فریب یا سرقہ کا مرتکب ہو سرقہ بالجبر کے الزام پر اقبال جرم کر سکتا ہے کیونکہ اسے علم نہیں ہوتا ہے کہ قانوناً سرقہ بالجبر سے مراد جسمانی تشدد کے ساتھ اخذ مال ہوتا ہے گو عامیانه معنی میں کسی صاف بے ایمانی کو بھی سرقہ بالجبر کہتے ہیں۔ یہ ایسی غلطی ہے جس کی وجہ سے زمانہ گزشتہ میں کسی شخص کی جان بھی جاسکتی تھی۔ اور آج کل بھی جو شخص دراصل قتل انسان مستلزم سزا کا مرتکب ہو قتل کے مجرم ہونے کا اقبال کر سکتا ہے جس کی سزا موت ہوتی ہے۔ اسی طرح سرتے شدید مداخلت بچا میں بعض وقت فرق بہت کم ہوتا ہے۔ اس لیے کوئی جاہل شخص جو جانتا ہو کہ وہ اس جاہد اور اپنی حقیت ثابت نہیں کر سکتا ہے جس کو اس نے مداخلت بچا کے ذریعے سے حاصل کیا ہے باوجود مندرجہ بالا نہایت

لے دیکھئے اوپر دفعہ ۵۲۰۔

لے ۵۲۰ لیرا سلیم حصہ ۴۰۔ ایک عورت پر کچھ روٹی کے سرقہ کا الزام لگا لایا اور چالان کیا گیا تھا۔ اس نے جواب دہی میں کہا تھا کہ اس نے شوہر کے حکم سے چرایا تھا۔ نفلانے رجم لگا کر اس اقبال جرم کو منظور نہیں کیا بلکہ تحقیقات کی جس سے ظاہر ہوا کہ اس نے شوہر کے اکراہ کی وجہ سے اپنی مرضی کے خلاف چرایا تھا۔ اسی وجہ سے وہ بری کر دی گئی۔

نہ ہونے کے سرتے کے الزام پر اپنے مجرم ہونے کا اعتراف کر سکتا ہے۔

دفعہ ۵۶۳: دوسرے قسم کے اپنے کو مجرم بنانے والے غلط بیانات

میں اقبال جرم کرنے والے کو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بیان غلط ہے لیکن وہ کسی حقیقی یا فرضی فائدے کی توقع میں کیا جاتا ہے۔ اس قسم کے غلط بیانات کے تمام وجوہاتے تحریک کو شمار کرنا صاف طور پر ناممکن امر ہے۔ بہت سے ایسے بیانات سہل انگاری اور الزام جرم کی پریشانی سے بچنے کے خاطر کئے جاتے ہیں۔ اور ان صورتوں میں سے بعض صورتوں میں غلط بیان دینے کی وجہ ظاہر ہوتی ہے یعنی جسمانی یا اخلاقی اذیت سے بچنے کی خواہش ہے۔ بعض دوسری صورتوں میں یہ وجہ اتنی ظاہر نہیں ہوتی ہے۔ کمزور و بزدل اشخاص اپنے کو قانون کے نیچے میں پا کر پریشان ہو جاتے ہیں۔ یا جھوٹے گواہوں کی گواہی یا اپنے خلاف قرائنی شہادت کو دیکھ کر گھبر جاتے ہیں۔ یا ججوں کی ایمان داری یا قابلیت سے بدگمان ہو جاتے ہیں اور اسی وجہ سے امید کرتے ہیں کہ اقبال جرم کی وجہ سے ان کے ساتھ رحم کیا جائے گا۔

۱۔ دیکھئے عدالتی شہادت از ہفتم کتاب ۵ باب ۶ دفعات ۳ و ۲۔

۲۔ دیکھئے اوپر دفعات ۵۵۳۔ و دفعات ابعد۔

۳۔ اس کی ایک عجیب مثال دو بورنس (Boorns) کے مقدمے سے ملتی ہے جن کو ورمانتنگٹن کونٹی (Vermont, Bennington County) کی عدالت عالیہ نے میقات ستمبر ۱۸۷۱ء میں رسل کالون (Rassel Colvin) کے۔ ۱۸۷۱ء کو قتل کی بنا پر مجرم ٹھہرایا شہادت سے ظاہر تھا کہ کالون جو ملزموں کا سالہ تھا۔ کمزور دل کا کچھ دیوانہ شخص تھا۔ اس کو ملزموں کے خاندان پر بار بھجا جاتا تھا۔ کیونکہ انھیں اس کو پالنا پڑتا تھا۔ جس دن وہ غائب ہوا وہ ایک دور دراز کے کھیت میں تھا جہاں ملزمین کام کر رہے تھے۔ اور ان میں ایک سخت جھگڑا

دفعہ ۵۶۴: نیز کوئی معصوم شخص جس پر کسی جرم کا شبہ کیا گیا یا الزام لگایا گیا ہو سمجھ سکتا ہے کہ اس کو کسی ایسے شخص کے ہاتھوں تکلیف

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ و۔ ہوا تھا۔ ان میں سے ایک نے ایک اٹھ سے اس کی گدی پر زور سے مارا تھا۔ جس سے وہ زمین پر گر پڑا تھا۔ اس وقت کچھ شبہ ہوا کہ اس کو قتل کر دیا گیا ہے۔ چند مہینوں بعد جب اسی کھیت میں اس کی ٹوپی ملی تو اس شبہ میں اضافہ ہوا مرنے سے بہ شبہ دب گئے۔ لیکن ۱۹۱۹ء میں ایک ہمسایہ کو متعدد خواب پڑے جن میں اس نے نہایت تفصیل سے قتل کو اور نقش کے اخفا کو دیکھا۔ اس بنا پر ملازمین پر سختی سے الزام قتل لگایا تھا اور عام طور پر وہ قتل کے ملزم سمجھے جانے لگے سخت تلاش کے بعد کالون کے حبیب کا جاتو اور کپڑوں کی ایک گھنڈی اسی کھیت کے ایک کھلے تہ خانے میں ملی۔ اور اس سے تھوڑی دور پر ایک کھوکھلے پٹر میں دو کیلے اور کئی ہڈیاں جنہیں انسان کی ہڈیاں سمجھا گیا پائی گئیں۔ اس شہادت پر وینز ان کے سوچے سمجھے اقبال جرم پر کہ انہوں نے قتل کیا اور ان مقامات پر نقش کو چھپایا تھا۔ انہیں مجرم قرار دے دیا اور سزائے موت سنائی گئی اسی دن انہوں نے مقننہ کو درخواست دی کہ ان کی سزائیں تخفیف کر کے جیس دوام کی سزائیں بدل دیا جائے۔ اور یہ درخواست صرف ایک کے متعلق منظور ہوئی۔ اب انہوں نے اقبال جرم کو واپس لیا اور اس کی تردید کی اور اس گم شدہ شخص کی دریافت و تلاش کے لیے انعام شہر کرایا۔ چنانچہ وہ نیو جرسی (New Jersey) میں ملا اور پھانسی کو روکنے کے لیے وقت پر گھر واپس آیا۔ وہ اس خوف سے بھاگ گیا تھا کہ کہیں وہ اس کو قتل نہ کر ڈالیں۔ ہڈیاں کسی جانور کی تھیں انہیں بعض غلط رائے والے دوستوں نے مشورہ دیا تھا کہ ثابت شدہ قرائن کی بنا پر چونکہ وہ لازماً مجرم ٹھہرائے جائیں گے ان کی جان صرف سزائیں تخفیف کئے جانے سے بچ سکتی ہے۔ اور سزائیں تخفیف تو بہ کرنے اور اقبال جرم کرنے اور اسی بنا پر جسم کی سفارش حاصل کرنے سے ہو سکتی ہے۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد اطبع شانزدہم دفعہ ۲۱۴۔

پہنچے گی جسے یہ امر پسند پڑے کہ وہ اس جسم کے لیے سزا جگھنے بلے
 اسی عنوان کے تحت وہ صورتیں بھی آتی ہیں جن میں اقبال جسم
 کرنے والے کی معصومی کو ثابت کرنے سے ایسے معاملات فاش ہو جاتے
 ہیں جن کے اخفا میں بہتوں کو دلچسپی ہوتی ہے۔ یا جس سے کوئی ممتاز
 شخص دنیا کے روبرو مجرم کی حیثیت میں پیش ہوتا ہے۔ اور جس کا غلط
 اقبال جرم کرنے پر انعام بہت بڑا اور اس کے جرم کو فاش کرنے کی
 سزا ہولناک ہوتی ہے۔ ان حالات میں ملزم کو دھمکیوں یا رشوت
 کے ذریعے سے ترغیب دی جاتی ہے کہ جواب دہی نہ کرے اور اپنے
 کو اس الزام جرم کا مرتکب تسلیم کر لے جو اس پر لگایا گیا ہے۔

دفعہ ۵۶۵: لیکن اپنے کو مجرم بنانے والے غلط بیانات کلیتہً ایسے
 مقاصد سے بھی کئے جاتے ہیں جو ضمنی اور خود اقبال کنندہ یا دوسروں
 سے متعلق ہوتے ہیں۔ ان میں سے اول الذکر کے متعلق ملحوظ رکھئے کہ
 جرم کا جھوٹا اقبال دوسرے امور کی تحقیقات کو دبانے مثلاً کسی ایسے
 زیادہ سنگین جرم کی تحقیقات نہ ہونے دینے کے لیے جس کا ابھی
 اقبال کنندہ پر شبہ نہیں ہوا ہے۔ کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۶۶: اس خلاف عادت امر کی عجیب ترین شکل اس ذہنی
 خرابی کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے جسے عام طور پر زندگی سے سیری
 کہا جاتا ہے۔ متعدد مثالیں ایسی ملتی ہیں جن میں اشخاص نے جو زندگی سے سیر ہو چکے
 تھے اپنے آپ پر سنگین اور سزا سے موت والے ایسے جرائم کا الزام لگالیا جو

۱۔ عدالتی شہادت: منصف ہیکم جلد ۳ صفحہ ۱۲۴۔

۲۔ ایضاً۔

۳۔ دیکھئے ہیکم کا مضمون پر۔ ڈرائیجٹ کتاب ۲۹۔ عنوان ۵۰۔ دفعہ ۲۳۔ ماتھے ایس ہیزم
 برصانیہ ۳۸۔ ڈرائیجٹ عنوان ۱۶۔ باب الزوٹ ۱۔

یا تو محض فرضی جرایم تھے یا ایسے جرایم تھے جن کا ارتکاب دوسرے اشخاص نے کیا تھا۔ ایسی صورتوں میں بڑیورپ کے فقہاء اصول قانون کہ مکسی ایسے شخص کی شنوائی نہیں ہونی چاہیے جو اپنی موت کا طالب ہوتا ہے؟ فائدے کے ساتھ اطلاق دیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۵۶۷: بنقلم کہتے ہیں کہ جھوٹے اقبال جرم کا نہایت ہی

قدرتی مانعہ عورتوں اور مردوں کے تعلقات میں ملتا ہے۔ اور اس ملک کا کلیسائی قانون اس ذریعے سے جھوٹے اقبال جرم پیش ہونے کے خطرے سے اتنا واقف تھا کہ اس نے اس امر کی اجازت نہیں دی تھی کہ صرف بیوی کے عدالتی یا غیر عدالتی اقبال جرم کے ذریعے سے (کم از کم عقد نکاح سے طلاق حاصل کرنے کے لیے) رزنا ثابت کیا جاسکے۔ اور کلیسائے انگلستان کے قوانین سن ۱۶۰۳ء کے ۵۔۱۵ میں قانون کے الفاظ حسب ذیل تھے:-

۱۔ ایک فریج شخص میوہر (Hubert) کو مجرم ٹھہرایا اور مرادی گئی۔ کیونکہ اس نے نہایت ہی مفصل اقبال جرم ۱۶۶۶ء کی لندن کی بڑی آئینہ دہی کا باعث ہونے کے تعلق کیا تھا لیکن توغ کہتے ہیں کہ ”زوج اور نہ کوئی اور شخص جو سماعت مقدمہ کے وقت موجود تھے اس کو مجرم سمجھتے تھے۔ بلکہ وہ ایک غریب اور پریشان زندگی سے اکتا یا ہوا بیچارہ تھا جس نے اس طرح پر دنیا کو خیر باد کہنا پسند کر لیا تھا۔“

Continuation of Lord Clarendon's Life. ۳۵۲-۳۵۳.

۲۔ کتاب شہادت از بائے دفعات ۲۵۶، اور ۲۵۷، ڈاگلیو (اورے) فقرہ ۴ صفحہ ۱۸۶۔ ۵۔ مقدمات مشہور ۲۵۴۔ ۱۔ ڈیٹریشے۔ ۲۔ ایتھے ایس برحوالہ مذکورہ بالا۔

۳۔ عدالتی شہادت مصنفہ بمقلم ۱۱۶-۱۱۷۔

۴۔ دیکھئے فیملہ سر ولیم اسکاٹ سن ۱۸۴۲ء۔ ۵۔ مقدمہ مارٹینر نام مارٹینر ۲ مارکارڈ کریمل رپورٹ ۱۶۶۔

”چونکہ ازدواجی مقدمات ہمیشہ نہایت ہی اہم سمجھے گئے ہیں اور اسی لیے جب ان کے متعلق بحث ہوتی اور فیصلہ مانگا جاتا ہے خصوصاً اس وقت جب کہ کلیسا میں باضابطہ نکاح ہونے کے بعد کسی سبب یا وجہ کی بنا پر اس کے فسخ و فسخ کرنے کی درخواست کی جاتی ہے تو زیادہ احتیاط ضروری ہوتی ہے اور ہم سختی سے حکم دیتے اور لازمی گردانتے ہیں کہ طلاق و فسخ نکاح کے تمام معاملات میں نہایت درجہ احتیاط و باخبری برتی جائے۔ اور گواہوں کے اظہارات اور دوسری جائز شہادت و بیانات سے حتی الامکان بچ بات دریافت کی جائے۔ اور صرف خود فریقین کے اقبال جسم پر چاہے وہ کتنے ہی حلقہ ہوں اور عدالت میں یا عدالت سے باہر کئے جائیں اعتبار نہ کیا جائے۔

لیکن کم از کم انفساخ نکاح کے معاملے میں قانونی عدالت ازدواجی جسے قانون مقدمات ازدواجی ۱۸۵۷ء ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ اور ۲۳ باب ۸۵ کی رو سے ازدواجی مقدمات میں کلیسائی اختیار سماعت تفویض کیا گیا ہے (گودورسے معاملات میں اس قانون کے دفعہ ۲۲ کی رو سے وہ کلیسائی ”اصول و قواعد“ کا پابند ہے) بیوی کے غیر خستہ اقبال کی بنا پر نکاح فسخ کر سکتی ہے۔ گو اس اقبال کی تائید دوسری شہادت سے نہ ہوتی ہو۔ لیکن شرط یہ ہے کہ اس کی شہادت پر احتیاط باخبری اور بدگمانی سے غور کرنے کے بعد معقول طور پر شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے۔

۴۸۶

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- مجموعہ قانون کلیسائے انگریزی مارگین (Gibbs. Cod. Jur. Eccl. Angl.) عنوان ۲۲ باب ۱۱ اور Ordojudiciorum صفحہ (Oughton) عنوان ۲۱۳۔

۱۔ رابن بنام رابن ۱۸۵۹ء ۱۔ سوالی و ڈسٹرٹام رپورٹس ۳۶۲-۳۶۳۔ لیکن اس مقدمے میں کوئی ذکر نہیں ہوئی۔ کیونکہ عدالت مطمئن نہیں تھی کہ بیوی کی ڈائری سے جو خلاصہ پیش کئے گئے تھے اور جن پر درخواست گزار نے بھروسہ کیا تھا وہ زنا کے اقبال جرم کی تائید نہیں دیتے تھے۔ عدالت نے خیال کیا کہ ممکن ہے کہ وہ محض خیال اور وہم ہو سکتے ہیں۔ نیز کچھ

لیکن گویہوی کے اقبال اس کے خلاف شہادت میں قابل اذخال ہیں لیکن وہ اس شخص کے خلاف قابل اذخال شہادت نہیں ہیں۔ جس کے ساتھ وہ کہتی ہے کہ اس نے ارتکاب زنا کیا ہے۔ اور اسی لیے یہ عجیب نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے کنج (یا جوری) بھی۔ اگر مقدمے کی سماعت جوری کے ساتھ ہو۔ قرار دے سکتی ہے کہ زوجہ نے مدعی علیہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا ہے۔ لیکن اس نے زوجہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب نہیں کیا ہے۔

دفعہ ۵۶۸: وہ مقنن جن کا بھی ذکر کیا گیا ہے کہتے ہیں کہ خود ستانی کے متعلق معلوم ہے کہ وہ کسی اور وجہ تحریک کے بغیر ان صورتوں میں اخلاقی تہدید کی قوت باہم منقسم ہوتی ہے (اتنا قوی مفاد فراہم کر دیتی ہے کہ کوئی شخص بنی نوع انسان کے ایک حصے کی اپنے متعلق چھی رٹے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- بیس بنام ویس ۱۹۷۷ لاہورٹ اپریل ۲۹ - ونگر بنام ونگر ۲۰ ٹائمر لاہورٹس ۹ - کالٹس بنام کالٹس ۳۳ ایف ۱۲۳ -
 لہ۔ دیکھئے رامن بنام رابن سن - اوپر جس پر ۱۹۷۷ میں مقدمہ کرافڈ بنام کرافڈ (۱۱) اپریل ۱۹۷۷ ڈیوٹن ۱۵۰ - میں عمل کیا گیا۔ اوپرٹ جٹس Butt. J. نے قرار دیا کہ مدعی علیہ نے اپنے ہی اقبال کی وجہ سے شریک مدعی علیہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا ہے۔ لیکن اس امر کی کوئی قابل اذخال شہادت نہیں ہے کہ شریک مدعی علیہ نے مدعی علیہ کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا ہے۔ رودر ضد بنام رودر فرڈ ۲۳ ٹائمر لاہورٹس ۲۵۳ - عدالت مرافعہ جس میں گو مدعی علیہ نے دخیل کے ساتھ زنا کا اقبال کیا تھا لیکن مؤخر الذکر نے اس سے انکار کیا تھا اور طبی شہادت سے اس کی تائید ہوئی تھی۔ اسی وجہ سے عدالت نے طلاق کے حکم عارضی کو جو عدالت تحت سے حاصل کیا گیا تھا۔ منسوخ کر دیا۔

لہ ۳۷۱ التی شہادت مصدقہ پیفم ۱۱۱ - ۱۱۸ -

کھودینے اس خیال کی وجہ سے تیار ہو جاتا ہے کہ ایک دوسرے طبقے کی نظروں میں اس کی قدر نہ زیادہ ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ تحریک کی بنا پر ایسے تمام افعال کے متعلق جنہیں مختلف قسم کے انخاص مختلف نقطہ ہائے نظر سے دیکھتے ہیں جھوٹے اقبال جرم حیطہ ارکان سے باہر نہیں ہیں۔ میں نے اتنے بڑے شخص کی توہین کی۔ میں نے اپنی جماعت کی جانب سے ایسا رسالہ لکھا جسے برسرِ اقتدار جماعت توہین تحریری سمجھتی ہے لیکن میں حق کے معاملے میں ایک قابلِ قدر کوشش و محنت میں نے فلاں مذہبی کتاب لکھی جسے کلیسا و ملک ملکہ انہ کتاب سمجھتا ہے لیکن میرا فرقہ بالکل راسخ العقیدہ اور صحیح مذہبی خیالات پر مبنی سمجھتا ہے۔ اس قسم کے جھوٹے بیانات کا ماخذ بعض وقت شہرت کی اندھی محبت ہوتی ہے چاہے اس کی قیمت کچھ ہی کیوں نہ دینی پڑے۔ اس دلیہ نوجوان کو ایفنی سمیس (Ephesus) کی دیول کو جلاؤ لیتے پر جس وجہ تحریک نے آمادہ کیا وہ یقیناً اتنی قوی ہوتی کہ اگر دیول اتفاقی طور پر بھی جلتی تو اس سے اعلان کرواتی کہ وہی اس شرارت کا بانی ہے چاہے دراصل وہ کتنا ہی معصوم کیوں نہ ہوتا۔

دفعہ ۵۶۹: جھوٹے اقبال جرم کی ایسی بھی مثالیں ملتی ہیں جو کسی خاص ضمنی مقصد سے کئے ہوئے ہوتے ہیں۔ امالکائیٹ (Amalekite) کی مثال جس نے سال (Saul) کے قتل کا جھوٹا اقبال کیا تھا ایک نہایت ہی قدیم و مستند مثال ہے۔ پابری جو خارجیہ مالاک میں فوجی نوکری پر بھیجے جاتے

۴۸۷

۱۔ اس عنوان کے تحت غلام یہودی پریٹریو (Primitivou) کا مشہور مقدمہ آتا ہے جس نے اپنے مالک سے بچنے کے لیے اپنے پر اور اپنے ساتھ دوسروں پر قتل انسان کا جھوٹا الزام لگایا تھا۔ ڈائجسٹ کتاب ۸۸ عنوان ۱۸۔ دفعہ ۱- (۲۷)۔

ہیں۔ اکثر وطن میں کسی جرم کے ارتکاب کا اقبال کرتے ہیں تاکہ انھیں ہمارت
مقررہ کے لئے گھر واپس بھیجا جائے اور وہ فوجی خدمت سے بچ رہیں۔
اور فوجی خدمت چھوڑ کر بھاگ جانے یا فریبانہ طور پر فوج میں بھرتی
ہونے کے غلط بیانات ہر سال از سر نو نافذ ہونے والے قانون فوج
۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ کے دفعہ ۴۴ کے تحت خاص طور پر قابل
سزا قرار دئے گئے ہیں۔ سابق میں جب کالا پانی بھیجے جانے کو ادنیٰ طبقے
بجائے سزا کے نعمت سمجھتے تھے۔ کبھی کبھی جسوایم اس توقع پر کئے جاتے
تھے کہ یہ فرضی فائدہ حاصل کیا جائے۔ اور یہ امر غیر غلب نہیں ہے کہ ایسے
جرائم کے جن کا ارتکاب دراصل دوسرے لوگوں نے کیا ہو۔ جھوٹے اقبال
بھی دراصل اسی مقصد سے کئے گئے ہوں۔ اور چاہے یہ مشہور ہونے کی
اندھی محبت کی وجہ سے ہو یا محض اخلاقی کمزوری کی وجہ سے یا محض
شرارت کے شوق سے یہ ہمیشہ دیکھا گیا ہے کہ جب کبھی نہایت ہی
ہولناک قتل ہوتے ہیں۔ مثلاً ۱۸۸۷ء اور ۱۸۸۸ء کے وایت چپل
(White Chapel) والے طوائف کے قتل۔ تو ان کے متعلق
متعدد جھوٹے اقبال جرم کا تانتا بندھ جاتا ہے۔ شاید یہ امر قابل افسوس
ہے کہ ایسے اقبال جرم کرنے والے اس قانون تعزیرات کے پنجے میں نہیں
آتے ہیں جس کے اطلاق میں وہ خلل انداز ہوتے ہیں۔

دفعہ ۵۷: اب تک ہم ان صورتوں پر غور کر رہے تھے جن میں

جھوٹا اقبال جرم خود اقبال جرم کرنے والے کے فائدے کی توقع میں کیا جاتا
ہے۔ اب ہم ان صورتوں پر غور کریں گے جن میں دوسرے اشخاص بھی
شریک ہوتے ہیں۔ اس کی بہترین مثالیں وہ ہیں جن میں جھوٹے
اقبال جرم کرنے والے کو دوسروں کو فائدہ پہنچانا مقصود ہوتا ہے۔ مثلاً
کسی ایسے شخص کی جان۔ مال۔ نیاک نامی کو بچانے یا اس کو تکلیف سے
بچانے کے لیے جس کے مفاد اس کو اپنے سے زیادہ عزیز ہوں۔ اس کی

ایک عجیب مثال کہا جاتا ہے کہ ۱۸۷۷ء میں نیورم برگ (Nuremberg) میں پیش آئی۔ جس میں دو عورتوں نے جو سخت افلاس میں مبتلا تھیں ایک کے بچوں کے لیے اس ملک کے قانون یتامی کے فوائد حاصل کرنے ایسے جرم کا غلط اقبال کر لیا جس کی سزا موت تھی۔ انھیں مجرم قرار دیا گیا۔ اور ایک کو قتل کیا گیا۔ لیکن دوسری اپنے دوست کی موت کو دیکھنے کے رنج و اضطراب کی وجہ سے سولی پر مر گئی۔ ایک اور مقدمے کا بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ جس میں ایک سنگین سرقہ باز مجرم کے واقع ہو جانے کے بعد ایک شخص نے اس کے ارتکاب کا شبہہ اپنے متعلق پیدا ہونے دیا۔ اور جب مجسٹریٹ کے سامنے اس پر سوالات کئے گئے تو گناہ ایسی باتیں کہہ گیا جو معنایاً اقبال جرم کی حد تک پہنچتی تھیں۔ اور یہ سب اس لیے کیا کہ اس کے بھائیوں کو جو اصل مجرم تھے فرار ہونے کا موقع مل جائے۔ اور بعد میں اس کے مقدمے کی سماعت کے وقت جب کہ اس کا پہلا مقصد حاصل ہو گیا تھا۔ ایک مکمل عذر عدم موجودگی پیش کر کے اپنے کو معصوم ثابت کر دیا۔ یہ مشہور و معروف امر ہے کہ بعض وقت لوگوں نے اپنے کو تباہ کر ڈالا ہے تاکہ اپنے خاندان کو فائدہ پہنچاویں۔ روپیہ حاصل کرنے کی کم اچھی وجہ تحریک کا بھی بعض وقت یہی اثر ہوا ہے۔

۴۸۸

۱۔ مقدمہ ہیرے شوننگ اور آن ہارلن - جنہیوں کے مقدمات مشہورہ (Case of Maria

Schoning & Anna Harlin, Causes Celebres Estraugeres) جلد ۱ - صفحہ ۲۰۰۔

پارس ۱۸۷۷ء۔

۲۔ قانون تعزیرات از چہ ۱۸۷۷ء۔

۳۔ اس کتاب کے طبع سوم کے شائع ہوجانے کے بعد مسٹر ٹی بی میڈوس T. T. Meadows

برطانوی تو فیصل متعینہ نیوچوانگ (Newchwang) (شمالی چین) کے پاس سے ایک خط ملا کہ

مجرم کی جگہ اپنے کو جرم ظاہر کرنا۔ ان مقدمات میں بھی جن کی سزا موت، ہو چینی میں ایک سب

دفعہ ۵۷۱: دوسروں کو ضرر پہنچانے کی خواہش سے بھی کبھی کبھی یہی نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ ایسے اشخاص نے جنہیں اپنی یرودا نہیں تھی اپنے دشمنوں کو تباہ کرنے کی غرض سے جھوٹے اقبال جرم کر دیے اور ان کو اپنے ساتھی اور جرم میں شریک بتائے ہیں۔ اس پر ہم کو کم تعجب ہو گا اگر ہم یہ یاد کریں کہ کتنے دفعہ لوگوں نے اپنے کو سخت گڑھی کر لیا۔ اور بعض صورتوں میں کہا جاتا ہے کہ خود کشی تک کر لی تاکہ قتل یا اقدام قتل کا شبہ ان اشخاص پر کیا جاسکے جن سے انہیں نفرت تھی۔

دفعہ ۵۷۲: غلط اقبال جرم کی بے قاعدگی ان صورتوں تک محدود نہیں ہے جن میں کوئی مجرم یا مجرمانہ فعل ہو سکتا ہے۔ اکثر ممالک کی عدالتی تاریخوں میں ایسی مثالیں بھی ملتی ہیں جن میں لوگوں نے یقینی طور پر یہ جانتے ہوئے کہ سزائے موت دی جائے گی ایسے جرائم کا اقبال کیا ہے جن کو اب عام طور پر ناممکن سمجھا جاتا ہے۔ ہم زیادہ تر ان چالانات کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جو جادو یا خبیث ارواح سے میل جول کی بنا پر کئے جاتے تھے۔ اور جو پہلے زمانے میں خصوصاً سترھویں صدی میں اس ملک کی عدالتوں کے لیے باعث شرم و ذلت رہے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:- مشہور معروف امر ہے۔ سٹریمڈوس کہتے ہیں کہ ”اس کی ترغیب یا دباہ تحریک ہمیشہ مدیہ نہیں ہوتی ہے۔ خاندان کے کم عمر اراکین نے زیادہ عرصہ کے مجرم اراکین کی جگہ لی ہے بلکہ غلام یا غلام کا شت کار بھی اپنے مجرم مالکوں کی جن سے کہ ان کو محبت تھی“ سٹریمڈوس بین کی ناول ”رو بائی پراکسی“ (Mr. James Payn's Novel "By Proxy") کا اہم واقعہ اسی رواج پر مشمول ہے۔

ان میں سے بعض مقدمات میں یہ عجیب منظر دیکھنے میں آتا ہے کہ ان میں لوگ آزادی سے (یعنی جہاں تک جسمانی آزیت کی عدم موجودگی کو آزادی کہا جاسکتا ہے) نہ صرف ان خیالی جرائم کے ارتکاب کا وقت و مقام کی چھوٹی سے چھوٹی تفصیلات کے ساتھ اقبال جرم کرتے ہیں بلکہ اپنے پر یہ بھی الزام لگاتے ہوئے نظر آتے ہیں کہ ٹیلیفون کی اس طرح پر امداد کے ذریعے سے انھوں نے متعدد قتل عمدہ اور دوسرے جو لٹاک جرائم کا ارتکاب کیا ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے مقدمات انگلستان کے مقدمات کی بہ نسبت اور بھی زیادہ حیرتناک و بعید از عقل ہیں۔ لیکن یہ باور کرنے کی قوی وجہ موجود ہے کہ ان میں سے اکثر میں اقبال جرم ایذا رسانی کے ذریعے سے

۴۸۹

۱۔ دیکھئے مقدمات بری اسٹم (۲) ہول اسٹیٹ ٹرائل جلد ۲ ص ۱۰۷ و نیز مستدر
ڈی ہنری ڈیون وچس (The Three Devon witoches) ۸ ہول اسٹیٹ ٹرائل ۱۰۷
اور مستدر جوری سینٹ اوڈنڈس وچس (The Bury St. Edinunds Witches) (۶)
ہول اسٹیٹ ٹرائل ۴۷ کی نوٹ و نیز مقدمہ دی ایکس وچس (The Essex Witches)
۸ ہول اسٹیٹ ٹرائل ۸ اور خصوصاً مقدمہ سوزالڈ کران کیٹ (Anne Cate) (۴) ہول
اسٹیٹ ٹرائل ۸۵۹۔ ریکہ و سٹ (Rebecca west) ایضاً ۸۴۰ روزنامہ ملی برٹ (Rose
Hally bread) ایضاً ۸۵۲۔ جیس بونس (Joyce Boanes) ایضاً ۸۵۳۔ اوڈر بیکہ وچس
(Rebecca Jones) ایضاً ۸۵۴۔ کھاقال جرم نہایت عجیب ہیں۔ ان میں سے پہلے دو اہل کتاب کے
طبع ششم ۱۵۸۷ کے ضمیمہ نمبر (۲) میں نقل کئے گئے ہیں۔

۲۔ ان میں سے بہت سے مقدمات کو ”مجموعہ مشہور سماعت ہائے فوجداری اسکاٹ لینڈ“ مصنف
ارنٹ (Arnot's Collection of Celebrated Criminal Trials in Scotland) میں جمع کیا گیا ہے۔ صفحہ ۴۴۲۔ صفحات نابلسہ اڈنبرا۔ و نیز دیکھئے ”فوجداری سماعت ہائے
اسکاٹ لینڈ مصنف پیٹ کیرن“ (Pitcairn's Criminal Trials in Scotland) اڈنبرا
۱۸۲۳ عام اشاریہ میں عنوان ”ہا دو گری“ خصوصاً اسوبل الیٹ (Isobel Elliot) ۱۳ ستمبر ۱۸۵۰

حاصل کیا گیا تھا۔ اور اس نفسیاتی مظاہرے کی جو ان تمام مقدمات سے
 ہویدا ہے حسب ذیل معقول توضیح اسکاٹ لینڈ کے قانون تعزیرات
 کے ایک ممتاز مصنف نے اس طرح پر کی ہے کہ ”ان تمام حالات
 کا — یعنی موجودہ زبون حالت — طویل قید — بری قرار دیے جانے کی امید
 مہووم — ایک نئے الزام اور چالان کا خوف — اور معاشرے کے تمام
 آرام و مرتبے کے نقصان کا یقین — مناسب لحاظ کرنے کے بعد
 جادوگری کی وجہ سے ان کثیر التعداد احکامات سزا پر جو خود ملزموں کے
 اقبال جرم کی بنا پر صادر کئے جاتے تھے — تعجب کرنے کی کم وجہ باقی
 رہ جاتی ہے۔ ان وجوہاتے تحریک میں گویہ بنفسہ کافی ہیں۔ ایک اور
 وجہ تحریک کے اثر کا اضافہ کیجئے جو ان وجوہاتے تحریک میں سے
 کسی سے کم قوی نہیں ہے — یعنی ان بد قسمت ملزموں کی غیر سیانی
 و مجنونانہ ذہنی حالت — ان دنوں جب کہ ہر شخص (بلا استثناء) ذہین سے
 زمین شخص کے بھی) جادوگری کی اصلیت اور فوق البشری قوتوں کے
 حاصل کرنے کے امکان پر کامل یقین رکھتا تھا۔ یہ امر غیر اغلب نہیں ہے
 کہ بعض ایسے بھی اشخاص نکل آتے تھے جو یا تو کسی سے کینہ نکالنے یا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- کا مقدمہ دیکھئے۔ اس نے مع نوادر عورتوں کے عدالت میں اقبال
 کیا کہ شیطان نے ان کی رسم تسمیہ ادا کی۔ اور انھوں نے اس کے ساتھ جماع کیا۔ ان سب کو
 مجرم قرار دیا اور جلاؤ لگایا (آرٹاٹ ۳۰-۳۱) ایسا ہی اقبال جسٹس اسوبل گوڈی
 (Issobell Gowdie) نے ۱۳ اپریل ۱۹۱۲ء کو کیا۔ دیکھئے پٹ کیرن جلد چہارم صفحہ ۶۰۔

بیز دیکھئے مقدمہ بیسی ڈنلاپ (Bessie Dunlop) اینٹا جلد ۲ صفحہ ۴۹۔
 ۱۵ اس خاص غرض کے لیے اذیت پہنچانے جو آئے استعمال کئے جاتے تھے ان کی تفصیل کے لیے
 دیکھئے پٹ کیرن جلد ۲ صفحہ ۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴۔

۱۶ قانون تعزیرات اسکاٹ لینڈ انجیوم (Hume's Criminal Law of Scotland)
 جلد ۱ ص ۵۹۔

محض شوقیہ طور پر یا ان کے خیالات میں کچھ خرابی ہونے کی وجہ سے
ضبیث ارواح سے واقعی ملاقات چاہتے تھے اور اس ملاقات
کے لیے ان دنوں جو طریقے موثر سمجھے جاتے تھے انھیں اختیار کرتے
تھے۔ اور یہ ممکن ہے کہ ان لوگوں میں سے بعض ایسے ہوں جو ایسے
بے بنیاد مشغلے میں طویل و مسلسل محنت شاقہ اٹھانے سے آخر اتنے سستی
ہو گئے کہ خود اپنے خوابوں۔ بڑ بڑاہٹ یا غشی کی بیماریوں کو شیطان
سے ملاقات اور گفتگو سمجھنے لگے ہوں۔“ ذیل کا مقدمہ ۱۸۳۱ء میں
ہندوستان میں گزرا ہے۔ تین قیدیوں سے پولس کے سامنے اقبال جرم
کرایا گیا کہ انھوں نے جادو کے زور سے مستغیث کی بیوی سے جو
دس مہینے کی حامل تھی جبراً جماع کیا۔ مارا۔ اور اور طرح پر بڑا برتاؤ کیا۔
اور اس کے بعد بچے کو جسم سے نکالا اور اس کے بجائے رحم میں
ایک پھڑے کا چمڑا اور کھڑا داخل کر دیا۔ جس کی وجہ سے وہ مر گئی۔
ان اقبال جرم کی تائید متونی کے رحم میں سے چمڑے اور کھڑے کے نکلنے
سے ہوئی۔ لیکن مجرموں کو رہا کر دیا گیا۔ زیادہ تر اس بنا پر کہ وہ کھڑا
اتنا بڑا تھا کہ جیسے جی اس کے رحم میں داخل کئے جانے پر بھروسہ کرنا
ناممکن تھا۔

دفعہ ۳۷۵: مذکورہ بالا وجوہات شہادت اقبال جرم کی ہر نوع پر

۹۰

کم و بیش موثر ہوتے ہیں۔ لیکن غیر عدالتی اقبال جرم خصوصاً جب وہ
مکمل نہیں ہوتے اور بھی مضعف مفروضات سے متاثر ہوتے ہیں۔
یعنی روایت میں دروغ بیانی کے جو الفاظ کہے گئے ہوں ان کو غلط بیان
کہنے۔ اور بیان کو غیر ممکن طور پر روایت کرنے سے (۱) دروغ بیانی:

۱۔ مکمل نام چٹاپان وغیرہم۔ رپورٹ عدالت فوجداری۔ مدراس۔ ازاریٹ ناٹ۔

۲۔ عدالتی شہادت از ہفتم جلد ۳ ص ۱۱۳۔

جیتنے اقبال جرم گواہی دینے والے گواہ کی کٹا یا جزء اختراع ہو سکتی ہے۔ اور یہاں ہمیں یہ امر فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ شہادت کے تمام انواع میں زیر غور شہادت ہی میں اختراع بہت آسان ہوتا ہے۔ اور چاہے وہ کتنا ہی غلط ہو کسی قسم کی بلا واسطہ یا قرائنی شہادت کے ذریعے سے اس کی تردید یا اس کو غلط ثابت کرنا سخت دشوار ہوتا ہے۔ (۲۱) غلط تعبیر کسی شخص کا کوئی قول یا فعل چاہے وہ کتنا ہی معصومانہ یا قابل تعریف ہو اس سے مستثنیٰ نہیں۔ مثلاً ملزم کے ہاتھ کا لکھا ہوا کوئی کاغذ ملزم کے قبضے سے برآمد ہوتا ہے جس سے اس جرم کا مرتکب ہونا ظاہر ہوتا ہے جس کا کہ اس پر الزام ہے۔ یہ امر اس کے ملزم ہونے کے واقعے سے متوافق ہے۔ لیکن برخلاف اس کے یہ بھی ممکن ہے کہ اس کاغذ پر تو بہین تحریر ہو جس کو کہ ملزم نے تردید کرنے یا اعانت کرنے والے پر نالیش کرنے کے خیال سے نقل کر لیا ہو۔ نیز ایسے الفاظ سے جو محض مذاق سے یا شیخت میں کہے گئے ہوں۔ بالکل غلط نتائج نکالے جاسکتے ہیں۔ اس شخص کے خط سے جس نے اپنے ایک دوست کو جو ایک ایسے مقدمے میں جس میں عوام نے بہت دلچسپی لی تھی بطور رکن جوری کے طلب کیا گیا تھا لکھا تھا اور اس سے خواہش ظاہر کی تھی کہ مدعی علیہ

۱۔ قانون تعزیرات مصنفہ ناشر (Foster's Criminal Law) ۲۲۲۔ شروعات بلاکسٹن جلد ۲ ص ۲۵۵۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱ صفحہ ۲۱۲ طبع ہفتم۔

۲۔ عدالتی شہادت از ہفتم جلد ۳ ص ۱۱۵-۱۱۵۔

۳۔ دیکھئے اگلے صفحہ کے نوٹس ص ۱۱۵ کے اجلاس موسم بہار کنگسٹن پریچر کو لمان (Richard coleman) کے مقدمے کے انٹوس ناک نتیجہ کا ہی سبب تھا۔ ایک عورت بدترین آدمیوں نے دستانہ حملہ کیا تھا اور وہ ضربات کے صدمے سے جانبر نہ ہو سکی تھی۔ جرم کے ارتکاب کے وقت ایک مجرم دوسرے کو کو لمان کے نام سے پکارتے ہوئے ناک گیا تھا۔ اور اسی وجہ سے شہید ملزم پر کیا گیا۔ کو لمان ایک شراب خانے میں نشے میں جھمکا ہوا تھا۔ اس سے ایک شخص نے پھانسنے کے

کو چاہے وہ معصوم ہو کہ خاطی مجرم قرار دے دے۔ لیکن ایسے ہی بے بنیاد نتائج بعض وقت ایسے الفاظ سے اخذ کئے جاتے ہیں جنہیں اقبال جرم سمجھ لیا جاتا ہے لیکن جو دراصل موضوع الزام کے متعلق نہیں ہوتے ہیں۔ مثلاً جب کوئی شخص جس نے کسی دوسرے کو زور و کوب کی تھی یا اس کے ساتھ سرقہ بالجبر کا ارتکاب کیا تھا۔ یہ سن کر کہ وہ شخص فوت ہو گیا ہے افسوس ظاہر کرتا ہے کہ اس نے اس کے ساتھ بڑا برا کیا تھا ایک عورت کے مقدمے میں جس پر زنا کا الزام تھا شہادت میں ایک مفسر ذات بیان بھی پیش کیا گیا تھا جس کے الفاظ یہ تھے کہ ”میں بہت ناخوش ورنجیدہ ہوں۔ خدا کے لیے میری کوتاہیوں اور قصوروں کو چھپا دو جن لوگوں کو معلوم نہیں ہے کہ میں نے کتنی تکلیف برداشت کی ہے وہ ضرور میرے عمل کو قابلِ ملامت قرار دیں گے“ اور لارڈ اسٹول (Lord Stowell) نے اس پر تنقید کرتے ہوئے کہا کہ ”کیا میں اس شہادت کی بنا پر“ کہہ سکتا ہوں کہ وہ لازماً زنا سے متعلق ہے۔ اس عورت کو ایسی ملاقاتیں کرتا ہوا دیکھا گیا ہے جو بے عقلی پر مبنی تھیں۔ یہ شہادت ممکن ہے کہ ان سے متعلق ہو بہو مشتبہ اشخاص کے الفاظ کو غلط بیان کرنے کے تمام اسباب میں سب سے بڑے سبب گواہوں کی

۴۹۱

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ارادے سے پوچھا کہ کیس وہ بھی مجرموں میں سے ایک مجرم تو نہیں تھا ایک روایت کے بموجب اس نے کہا کہ ”ہاں میں تھا۔ تو پھر کیا؟“ یا بموجب دوسری روایت کے ”اگر میں تھا تو پھر کیا؟“ اس اور بعض دوسرے واقعات کی بنا پر اس کو مجرم ٹھہرایا اور پھر انہی دے دی گئی۔ لیکن اصل مجرم بعد میں دریافت ہوئے۔ ان میں سے دو کو ان کے اقبال جرم کی بنا پر سولی دی گئی۔ تیسرا سہ کارے گواہ بنا دیا گیا تھا۔ قرآنی شہادت از دوسرے طبع ششم ۱۲۱-۱۲۸۔

لے عدالتی شہادت از مہتمم جلد ۳ ص ۱۱۵۔

لے دیکس بنام ویس۔ ۱۰-۱۱ لارڈ کرسٹل رپورٹ ۳۰۴۔

جلد بازی و اشتیاق اور عجیب و غریب امور کا افس ہو تے ہیں۔ جو ذہن انسانی کا قدرتی خاصہ ہے۔ اور جس کی وجہ سے لوگ اکثر جملوں کو غلط سمجھ جاتے اور واقعات کو فرض کر لیتے یا ان میں مبالغہ کر گزرتے ہیں اور خصوصاً ان صورتوں میں جن میں جرم نہایت سنگین یا نہایت ہی انوکھا ہوتا ہے۔ (۳) اس قسم کی شہادت اقبال جرم میں غلطی کی آخری وجہ اس کا ”غیر مکمل“ ہونا ہے۔ اور یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ الفاظ بنفسہ غلط تو نہیں سنے گئے لیکن ان کا مفہوم اس لیے غلط ہو گیا کہ ان کی ضروری توضیح کہنے والے کی غفلت کی وجہ سے یا گفتگو میں خلل واقع ہونے کی وجہ سے نہیں کی گئی۔ یا توضیح تو کی گئی لیکن سننے والوں کے بہرہ پن یا بے توجہی کی وجہ سے اس پر التفات نہیں کیا گیا ہمارے آبا و اجداد نے کہا ہے کہ ”ناقص سماعت سے بیان ناقص ہوتا ہے“ جملے اس لیے بھی بھولا دیے جاسکتے اور ان پر توجہ نہیں کی جاسکتی ہے کہ گواہوں کو ان کی اہمیت معلوم نہیں ہوتی ہے۔ مثلاً کوئی شخص جس پر سرقے کا شبہ ہو اقرار کر سکتا ہے کہ اس نے ان اشیاء کو مالک کی مرضی کے خلاف لیا ہے۔ اور اس کے آگے وہ کہتا ہے کہ لیکن اس لیے کہ وہ ان کو اپنی اشیاء سمجھتا تھا۔ بہت سے تماش بین اس امر سے ناواقف ہونے کی وجہ سے کہ آخری جلد قانونا جواب دہی کے لیے

لے دیکھے پیچھے دفعہ ۲۹۵۔ اور ارل بنام پیکن (Earle v. Picken) دیکھا رنگٹن دین ۵۴۲ کی نوٹ۔ اس کی ایک قابل لحاظ مثال مقدمہ ملکہ بنام سنس۔ دیکھا رنگٹن دین ۵۴۲ سے ملتی ہے۔ قیدی کو خرمن جلانے کے الزام پر چالان کیا گیا تھا۔ اس وقت اس جرم کی سزا موت تھی۔ ایک گواہ یہ ثابت کرنے کے طلب کیا گیا کہ چالان کے لیے سپرد کرنے کے بعد جب وہ مجسٹریٹ کے حجرے سے نکل رہا تھا۔ اس نے اپنی بیوی سے کہا کہ دو الگ رہو اور دوبارہ تھانہ نہ کرو اس کی توثیق کرنے ایک اور گواہ طلب کیا گیا جس نے یہی الفاظ سنے تھے۔ اور اس نے کہا کہ ”الگ رہو“ اور زبان بند رکھو“ اس پر آڈٹرس بنج نے کہا کہ ”یہ دونوں جملے ایک دوسرے

کافی ہے صرف بیان کے پہلے حصے ہی کو یاد رکھیں گے۔

دفعہ ۵۷۲: فوجداری مقدمات میں مضرذات شہادت کے موضوع

کو ختم کر دینے سے پہلے ”جواب نہ دینے“ یعنی الزام لگانے پر خاموش ہو جانے ”ٹٹالنے کے جواب دینے“ اور ”غلط جواب دینے“ کے اثر و وقعت کی طرف اشارہ کر دینا باقی رہ گیا ہے۔ سو پہلے جواب نہ دینے پر غور کیجئے۔ جب کسی شخص سے پوچھا جاتا ہے کہ کیا اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ یا جب اس کی موجودگی میں کہا جاتا ہے کہ اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ اور وہ نہ تو جواب دیتا ہے اور نہ کچھ کہتا ہے تو یہ نتیجہ قدرۃً نکلتا ہے کہ الزام صحیح طور پر لگایا گیا ہے۔ وگرنہ وہ اس کی تردید کرتا۔ ہم اس مفروضے کے مغالطے کی طرف اشارہ کر چکے ہیں کہ خاموشی ہر لحاظ سے اقبال جرم کے مساوی ہے۔ اور عام طور پر یہ واقعہ چاہے متنبہ اشخاص کے خلاف کتنا ہی موثر کیوں نہ ہو بہت سے وجوہات اس کو قطعی وقعت دینے میں مانع ہیں۔ (۱) ممکن ہے کہ اس شخص نے بہر جان یا اور وجہ سے اس سوال یا بیان کو سنا نہ ہو۔ یا اگر سنا ہو تو سمجھا نہ ہو کہ اس سے اس پر الزام لگایا جا رہا ہے۔ (۲) فرض کیجئے کہ ملزم نے اس سوال یا جواب کو سنا ہے اور سمجھا بھی ہے کہ اس سے اس پر الزام لگایا جا رہا ہے۔ اس کی عارضی خاموشی ممکن ہے کہ زبان رکھنے کی وجہ سے ہو یا اس وجہ سے ہو کہ اپنے اوپر الزام کو سن کر اسے تعجب

۴۹۲

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- سے بہت جدا ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ ان پر کتنا کم اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ ملزم کو رہا کر دیا گیا۔

لے پیچھے دفعہ ۵۲۱۔ تن میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ فریق کی موجودگی میں جو بیانات کئے گئے ہوں ان کی وقعت سے متعلق تھا۔ ان کے قابل اذغال ہونے سے متعلق دیکھئے شہادت مفسفہ نہیں

ہوا تھا۔ (۳) جب اس قسم کی شہادت غیر عدالتی شکل میں ہو تو اس کی اطلاع عدالت کو گواہوں کی شہادت کے ذریعے سے ہوتی ہے اور ممکن ہے کہ انہوں نے اس کو غلط سمجھا ہو یا عداوت اس کو غلط بیان کیا ہو۔ (۴) فرض کیجئے کہ روایت صحیح کی گئی۔ تو اس صورت کے متعلق ہتھم کے حسب ذیل اقوال نہایت ہی متعلق اور وسیع ہیں۔ اس کی (یعنی زیر بحث جیسی شہادت سے قیاس جرم کی) وقعت زیادہ تردد و واقعات پر مبنی ہوتی ہے: ظاہری حالات کی قوت (اس سے مطلب یہ سمجھئے کہ ظاہری حالات کی وجہ سے قدرتی وقعت جو شخص مسئول عنہ (یعنی وہ شخص جس سے سوالات کئے جائیں) کی نظر میں ان حالات کی ہوتی ہے) اور پوچھنے والے شخص کی کیفیت یا صفات پر۔ فرض کیجئے کہ یہ پوچھنے والا شخص پختہ کار عمر رسیدہ شخص ہو اسے قانون نے انصاف کی قوت عطا کی ہو۔ اور وہ مجاز ہو (جیسا کہ ہر نظام قانون میں بعض سنگین جرائم کی صورتوں میں عام طور پر ہر شخص مجاز ہوتا ہے) کہ ایسے فوری تدابیر اختیار کرے جن سے بینہ حاکمی اغراض معدلت کے لیے قابل دسترس ہو جائے۔ ایسے تدابیر اختیار کرنے کا وہ مجاز ہو اور بظاہر یہ معلوم ہوتا ہو کہ وہ ان کو اختیار کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ تو ایسی صورت میں ایسے شخص مجاز کے کیے ہوئے سوال کا جواب دینے کے بجائے کوئی شخص اگر خاموش ہو جائے تو اس سے قیاس پیدا ہوگا جو شاید ہی اس قیاس سے کمزور ہوگا جو عدالت میں مجسٹریٹ کے کسی شخص سے سوال کرنے اور اس شخص مسئول عنہ کے خاموش ہو جانے سے پیدا ہوگا۔ برخلاف اس کے فرض کیجئے اسی مضمون سے متعلق کوئی سوال شبہ پیدا ہونے کے عوضہ دراز کے بعد

ایسے وقت جب کہ کسی تازہ واقعے سے پھر اس پر دلالت نہ ہوتی ہو کیا جائے۔ اور اسی وجہ سے بغیر سوچے سمجھے یا مذاق میں کسی بچہ کی جانب سے کیا جائے۔ جس سے کہ ایسی مداخلت کا نہ خوف ہوتا ہے اور نہ اس کی رائے پر کوئی توجہ کرتا ضروری ہوتا ہے۔ تو ایسی صورتیں اس قیاس کی وقعت بالکل ناپید ہو جاتی ہیں۔

۴۹۳

دفعہ ۵۷۵: جواب نہ دینے کے مضمون سے متعلق نا اکل یا ٹالنے

کے جواب "دینے کا مضمون" ہے۔ یعنی جب کسی شخص سے پوچھا جاتا ہے کہ اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ یا جب اس کی موجودگی میں کہا جاتا ہے کہ اس نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے اور وہ یا تو اس سوال کو ٹال جاتا ہے یا گو جرم سے انکار کرتا ہے۔ مگر اپنی معصومی ثابت نہیں کرتا اور اس مجرمانہ یا مشتبہ حالات کی توضیح نہیں کرتا ہے جو اس کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں۔ ایسے عمل سے جرم کا جو قیاس پیدا ہوتا ہے وہ حسب ذیل مزید امور کا لحاظ کرنے سے کمزور ہو جاتا ہے۔ (۱) کوئی معصوم سے معصوم شخص بھی ہمیشہ ان تمام حالات کی توضیح نہیں کر سکتا

۱۔ عدالتی شہادت از مضمحلہ جلد ۲ ص ۹۱۔

۲۔ جب ایک ٹیدی نے الزام جرم سے محض انکار کیا تو ایکس جیسٹس Hawkins, J. نے قرار دیا کہ وہ شہادت میں نہ الزام جرم لگانے والے بیان کو قبول کر سکتے ہیں اور نہ اس کے انکار کو جب تک کہ یا تو ملزم اس کے خلاف بیان کو قبول نہ کرے یا کوئی اختلاف ایسے حالات میں نہ کرے جن میں کہ اختلاف کی توقع کی جاسکتی تھی۔ ملک بنام اسمتھ ۱۸۷۵ء کا کس ۴۷۔ اس رائے کی ملک بنام نارٹن ۱۹۱۱ء کیس ۲۹۶ میں مزید تائید ہوئی۔ لیکن ملک بنام کرشی ۱۹۱۲ء متدمات مرا فہ ۵۲۵۔ میں جہاں اس مضمون پر جامعیت سے بحث کی گئی ملک بنام نارٹن میں ترمیم کرتے ہوئے قرار دیا گیا کہ الزام جرم کے جواب میں ملزم کے محض جرم سے انکار کرنے سے قانوناً الزام جرم کی شہادت ناقابل اذغال نہیں ہو جاتی گو ملزمان کی رو سے حج کو چاہئے کہ جب ملزم کے الفاظ یا عمل

جو اس کے خلاف شبہ پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً قتل کے ایک الزام میں ملزم نے کہہ دیا کہ وہ اس امر کی توضیح کرنے سے قاصر ہے کہ کس طرح اس کا شب خوابی کا لباس خون آلودہ ہو گیا۔ صحیح واقعہ یہ تھا کہ اس کے ساتھ سونے والے شخص کو ایک بہتا زخم تھا۔ اور اس کو اس کا علم نہیں تھا۔ اسی طرح ایک اور شخص نے جس پر سرتے کا الزام لگا یا گیا تھا۔ اس امر کی توضیح کرنے سے قاصر رہا کہ کس طرح مال مسروقہ اس کے مکان یا صندوق سے برآمد ہوا۔ کیونکہ دوسروں نے اس کو وہاں رکھ دیا تھا جس سے وہ لاعلم تھا۔ (۲) بہت سی صورتوں میں کوئی ملزم یا مشتبه شخص خاص خاص واقعات کی توضیح دوسرے ایسے اشخاص کو مجبور بنانے سے کر سکتا ہے۔ جن کے جرایم کے افشا کو وہ پسند نہیں کرتا ہے یا ایسے امور کے ظاہر کرنے سے جو کہ الزام سے متعلق نہیں ہوتے ہیں لیکن جن کو وہ مخفی رکھنا چاہتا ہے۔ بعض وقت کو اس خاص شکل میں میں تو وہ بے قصور ہوتا ہے لیکن وہ اپنے کو بے قصور ثابت نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ اپنے کو کسی دوسرے جرم کا مجرم ثابت نہ کرے (۳) جب کوئی چالان بالکل بے بنیاد ہو — یعنی کسی سازش کا نتیجہ ہو یا جھوٹی گواہی سے ثابت کیا جانے والا ہو۔ تو معصوم شخص کے لیے اکثر مصلحت اس میں ہوتی ہے کہ وہ اپنی شہادت کو اس وقت تک ظاہر نہ کرے جب تک کہ سماعت مقدمہ پر شہادت اس سے طلب نہ کی جائے۔

دفعہ ۵۷۶: لیکن ”غلط جواب دینا“ مذکورہ بالا دونوں واقعات

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- سے معقول طور پر جرم کا اقرار نہ نکلتا ہو تو یا تو شہادت کو ناقابل ادخال قرار دے یا اگر شہادت دی جا چکی ہے تو اس کے صحیح اثر کے متعلق جوری کو مشتبہ کر دے۔

ایم جیمس ایڈنبرا جنرل ۱۱ مارچ ۱۸۳۲ء میں اس قسم کا ایک مقدمہ دیکھئے۔

۵۷ پیجہ دفعہ ۲۰۶۔

سے زیادہ مجسوم بنانے والا واقعہ ہے۔ منہج صیح کہتے ہیں کہ خاموشی
 مخض کے جواز میں جواب دہی جو سوال کرنے والے کی ناقابلیت
 پر مبنی ہو۔ متعلق بلکہ یقین آفریں بھی ہو سکتی ہے لیکن غلط جوابات
 پر اس کا مشکل ہی سے اطلاق ہو سکتا ہے۔ سوال کے قابل لحاظ
 ہونے کے دعوے کی خود ملزم یا مشتبہ شخص کا کافی گواہی دیتا ہے۔ صیح
 جواب دینے کی تکلیف برداشت کرنے کے بجائے وہ غلط جواب
 دینے کی زیادہ تکلیف برداشت کرتا ہے۔ اس شکل کے متعلق
 حسب ذیل مضعف مفروضات ہوتے ہیں۔ ۱۔ غیر عدالتی بیانات
 کے غلط سمجھے جانے یا غلط بیان کئے جانے کا امکان۔ ۲۔ جس طرح
 کے معصوم اشخاص ڈر کی وجہ سے اپنی جواب دہی میں غلط شہادت
 پیش کرتے ہیں۔ غلط جواب بھی اسی وجہ سے دیے جاسکتے ہیں۔
 قانون کے اس اصول پر کہ مرتکب فعل ناجائز کے خلاف ہر شے
 کا قیاس کیا جاتا ہے، ایک پچھلے باب میں غور کیا جا چکا ہے۔ یہ مضمون
 بھی اسی اصول سے متعلق ہے۔

دفعہ ۱۵۵: گویہ عامیانا تصور جو غالباً از منہ و سطر سے لیا گیا ہے۔

جب کہ اس پر اس زمانے کے رومی و کلیسائی فقہاء کے ہمہ تواں اقتدار
 کی صادقتی — کہ اقبال جرم لازماً صیح ہوتے ہیں۔ عقل سلیم۔ تجربے
 قانون و عملہ رآمد کے منایر ہے۔ تاہم یہ کبھی فراموش نہیں کرنا چاہیے
 کہ اقبال جرم عام طور پر نہایت قابل اطمینان شہادت ہوتے ہیں
 اور جب وہ عدالتی یا مکمل شکل میں ہوتے ہیں تو حد درجہ قابل اطمینان

۱۔ عدالتی شہادت از منہ جلد ۲ ص ۹۲۔

۲۔ پچھلے دفعہ ۱۱ تا ۱۵۔

۳۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۵۵۴۔

قسم کی شہادت ہوتے ہیں۔ عقل و نبی نوع انسان کی متفقہ آواز اس کے گواہ ہیں۔ اور مذکورہ بالا اور ان کے مائل بدشمت مقدمات کا جائز استعمال یہ ہے کہ عدالتوں کو ہوشیار رہنا چاہیے کہ اس قسم کی شہادت کو نامناسب وقعت دینا اچھا نہیں ہوتا۔ ان کو ڈرانے والے بھوت بنالینا یا بلا فرق کے ضمہ کرنے یا اعتبار نہ کرنے کے وجوہات قرار دینا عقل انسانی کا بے جا اور نہایت نامناسب استعمال ہوگا۔



باب ہشتم

۳۹۵

شہادت جو مصلحت عامہ کی بنا پر مسترد کی جاتی ہے

صفحہ ۱۳۱ ص ۱۲

شہادت جو مصلحت عامہ کی بنا پر ناقابل اذخاں قرار دی جاتی ہے ۴۹۵-۸۸۹

امور جو اس بنا پر ناقابل اذخاں ہوتے ہیں ۴۹۵-۸۸۹

۱- سیاسی ۴۹۵-۸۸۹

۲- عدالتی ۴۹۶-۸۸۹

۱- بڑی جوری کے ارکان ۴۹۶-۸۹۱

۲- چھوٹی جوری کے ارکان ۴۹۷-۸۹۲

۳- ہمیشہ سے متعلق امور ۴۹۷-۸۹۳

۱- اطلاعات جو قانونی

مشورہ دینے والوں کو دی جاتی ہیں ۴۹۷-۸۹۳

صفحہ ۱۳۱ ص ۱۲

۲- اطلاعات جو طبی شخص کو دی جاتی ہیں ان سے استحقاق متعلق ہوتا ہے ۴۹۸-۸۹۵

۳- اطلاعات جو مذہبی مشورہ دینے والوں کو دی جاتی ہیں ان سے استحقاق متعلق ہونے میں شک ہے ۴۹۹-۸۹۶

۱- کلیسائی قانون کا ۱۳۱ واد دفعہ ۵۰۳-۹۰

۲- امریکا کا قانون ۵۰۶-۹۰

صفحہ اول کتابت مختصر	صفحہ اول کتابت مختصر
صرف تکلیف اور تاخیر	۴۔ معاشری امور ۵۰۶-۹۰۹
کی بنا پر شہادت کی	۱۔ شوہر و زوجہ ۵۰۶-۹۰۹
نامنظوری ۵۰۶-۹۱۱	قانون شہادت
شہادت کا غش ہونا	۵۲۱ ۵۰۶-۹۰۹
اس کے ناقابل ادخال	۲۔ کاروباری یاد دہی
ہونے کی وجہ نہیں	کے راز ان کی حفاظت
ہوتی ۵۰۶-۹۱۱	نہیں کی گئی ہے۔

دفعہ ۵۸: سختی سے پوچھو تو مصلحت عامہ کی بنا پر شہادت کے

ناقابل ادخال ہونے کے عنوان کے تحت ایسی تمام شہادت آجاتی ہے۔ جو کسی بھی قاعدہ اخراج کی وجہ سے ناقابل ادخال قرار دی جاتی ہے۔ کیونکہ اخراج کے تمام قواعد مصلحت عامہ ہی پر مبنی ہوتے ہیں لیکن ”مصلحت عامہ“ کی بنا پر ناقابل ادخال ہونے کے جملے کے یہاں محدود معنی لیے گئے ہیں۔ اور اس سے مطلب وہ اصول ہے جس کی بنا پر امور نزعی سے متعلق شہادت اس بنا پر مسترد کی جاتی ہے کہ اس کی منظوری سے اشخاص ثالث یا معاشرہ کو کوئی ضمنی ضرر پہنچتا ہے۔ اس کی ایک نوع کا گواہوں کے عنوان کے تحت ذکر کر دیا گیا ہے۔ اور وہاں دکھایا گیا ہے کہ گواہوں کو ایسے سوالات کے جواب نہ دینے کا استحقاق ہے جن کا رجحان ان کو مجرم بنانے یا سزا دلانے یا جہاد کو ضبط کرانے کا یا بعض صورتوں میں ان کو ذلیل کرانے کا بھی ہوتا ہے۔ لیکن اگر اس مضمون پر ایک عام نظر ڈالی جائے تو مصلحت عامہ کی بنا پر جو امور مسترد کئے جاتے ہیں وہ سیاسی۔ عدالتی۔ پیشے یا معاشرے سے متعلق ہوتے ہیں۔ سیاسی امور کے تحت تمام رموز مملکت آتے ہیں۔ مثلاً

سرکاری کاغذات اور حکومت اور اس کے عہدہ داروں کے درمیانی تمام اطلاعات — ان صورتوں میں استحقاق اس شخص کا نہیں ہوتا ہے جو راز داں ہوتا ہے بلکہ عوام کا جن کے امین ہونے کی حیثیت سے راز اس کے سپرد ہوتا ہے۔ اس اصول کی ابھی مثال مقدمہ چارٹرٹن بنام سکریٹری آف اسٹیٹ فار انڈیا (Chatterton v. Secretary of State

۴۹۱

for India) ۱۸۹۵ء سے ملتی ہے۔ اس میں عدالت مرافعہ نے عدالت عالیہ کے ایک حکم کو جو باکسٹر کے نالاش کے تکلیف دہ ہونے کی بنا پر حکم اخراج کی توثیق میں تھا۔ برقرار رکھا تھا۔ اس مقدمے میں مدعی نے نالاش تو بین تحریری ان بیانات کی بنا پر کی تھی جو مدعی علیہ نے نایب وزیر ہند کو اس لیے دیئے تھے کہ وہ مدعی کے ساتھ جو ہندی فوجی اسٹاف کے ایک عہدہ دار تھے ہندی حکومت اور فوجی عہدہ داروں کے برتاؤ کے متعلق دارالعوام میں ایک سوال کا جواب دے سکیں۔ اسی استحقاق کی ایک دوسری مثال اس اصول میں ملتی ہے کہ وہ ذرائع جن سے اطلاع حکومت کو ملتی ہے فاش نہیں کئے جانے چاہئیں۔ اس اصول کو مقدمہ مارکس بنام بیفوس (Marks v. Beyfus) میں ایک ایسے سرکاری چالان نے اطلاق دیا گیا جس کو ناظم چالانات سرکاری نے پیش کیا تھا۔ اور عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ اس عہدہ دار کو جس کو بطور گواہ طلب کیا گیا تھا۔ ان اشخاص کے نام جن سے اطلاع ملی تھی۔ یا اطلاع کی نوعیت

۱۔ دیکھئے ڈاکٹر بنام لٹو وریکی۔ ۱۸۹۷ء۔ کوٹس بیج ۲۵۵۔ قانون راز سرکاری ۱۸۹۹ء دفعہ ۲ کے تحت سرکاری دستاویزات یا معلومات کا مناسب افتتاحی قابل منظر قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ چارٹرٹن بنام وزیر ہند ۱۸۹۵ء کوٹس بیج ۱۸۹۔ عدالت مرافعہ۔

۳۔ دیکھئے انٹرنی جنرل بنام برلٹ ۱۵۷۔ مین وولز لی ۱۶۹۔ ۱۷۱۔ رسل وریان ۶۱۰۔

۴۔ مارکس بنام بیفوس ۲۵۔ کوٹس بیج ڈیوٹرن ۴۹۴۔ عدالت مرافعہ کہا جاتا ہے کہ اس صورت کے لیے ایک استغنا ہے جس میں کہ ملزم کی معصومی ثابت کرنے افتضا ضروری یا مناسب ہے۔ (ایضاً

ظاہر کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اور لارڈ ایشر ماسٹر آف رولس Lord Escher (M. R) نے اس موقع پر کہا کہ بالفرض اگر عہدہ دار فاش کرنے پر راضی بھی ہو تو جج کو اس کی اجازت نہیں دینی چاہیے؛ حقیقت یہ ہے کہ جہاں امور مصلحت عامہ کا تعلق ہوتا ہے اتھاق قطعی ہوتا ہے۔ اسی لیے دستاویزات کی شکل میں ان کی منقولی شہادت پیش کرنے کی اجازت نہیں ہوتی ہے۔

دفعہ ۵۷۹: عدالتی: ان کی بڑی مثال اہل جوری سے ملتی ہے پہلے تو یہ کہ بڑی جوری کے ارکان سے کم از کم عام طور پر یہ پوچھا نہیں جاسکتا کہ جب وہ اس حیثیت سے کام کر رہے تھے۔ تو ان کے آپس میں یا ان کے روبرو کیا واقعات ظہور پذیر ہوئے۔ اس قسم کے ایک اولین مقدمے میں ہمیں بتایا گیا ہے کہ ”جج بڑی جوری کے رکن کو جو رکی کے سامنے جو گواہی دی گئی اس کو ظاہر کرنے بطور گواہ کے طلب کئے جانے کی اجازت نہیں دے گا۔ کیونکہ وہ اس امر کا حلف اٹھاتا ہے کہ اپنے ساتھیوں کے راز ظاہر نہیں کرے گا۔“ اس کے آگے رپورٹر کہتا ہے کہ ”دیکھئے اگر کسی گواہ سے پوچھا جائے کہ آیا اس نے بڑی جوری کے روبرو جھوٹا حلف اٹھایا ہے تو اگر بعض ارکان جوری نے حلف نہیں اٹھایا ہے تو اس کو کیسے ثابت کیا جائے گا۔“ وہ ہیچ بنام مالٹ (Hitch v. Mallet) کے مقدمے کا ذکر کرتا ہے جس میں یہ سوال پیدا ہوا تھا۔ اور پوچھتا ہے کہ اس کا کیا تصفیہ ہوا۔ جب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ بڑی جوری صوبے کی تحقیقاتی عدالت ہوتی ہے۔ جس کا فرض صرف یہ نہیں ہوتا کہ ان چالانات کی تفتیش کریں جو ان کے روبرو پیش ہوتے ہیں بلکہ یہ بھی کہ ان کی حالت دریافت

کر میں اور میقاتی عدالتوں کے ججوں کو ان کی خامیوں کی اطلاع دیں تو اس کی قرار دادوں کو راز قرار دینے کے لیے دہرہ ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ مگر دروغ صلفی یا کوئی اور جرم جس کا ارتکاب ان کی موجودگی میں کیا جائے۔ اور جس کی بنا پر بعد میں کوئی چالان پیش کیا یا خبری کی جائے تو یہ بالکل ہی جدا امر ہوگا۔ فرض کیجئے کہ بڑی جوری کی موجودگی میں کوئی گواہ کسی دوسرے گواہ کو قتل کر ڈالے یا اس پر حملہ کر جائے تو کیا اس کے ارکان کی شہادت اس کے خلاف قابل اذخالی نہیں ہوگی؟ یا فرض کیجئے کہ ان کے زیر غور کسی معاملے میں کوئی نزاع پیدا ہو جائے اور ان کا ایک رکن دوسرے کو قتل کر ڈالے یا اس پر حملہ کر دے تو کیا اس کو کوئی سزا نہیں دی جائے گی؟ بڑی جوری کے رکن کا حلف یہ ہوتا ہے کہ ”وہ بادشاہ کے اپنے ساتھیوں کے اور خود اپنے شعروں“ کو راز میں رکھے گا۔ یہ امر صاف ہے کہ جن مثالوں کا ابھی ذکر کیا گیا ہے وہ آخری دو عنوانوں کے تحت نہیں آتی ہیں۔ اور چالان پیش کرنے سے تاج جہاں تک اس کے حقوق کا تعلق ہے۔ راز رکھنے کے استحقاق سے دست بردار ہو جاتا ہے۔

دفعہ ۸۰: چھوٹی جوری کے ارکان کی شہادت خود ان کے کسی غلط عمل

کو ثابت کرنے یا یہ ثابت کرنے کہ ان کا فیصلہ غلطی پر مبنی تھا قابل اذخالی نہیں ہوتی ہے۔ جوری کے فیصلوں کے متعلق کوئی غلط فہمی پیدا نہ ہونے دینے کے لیے عدالتوں کا یہ مقررہ عملدرآمد ہے کہ ان کے فیصلوں کو اس وقت تک

۸۰۔ ہولڈن رپورٹ ۱۸۵۹-۷۷۲۔ نوٹ سابق میں بڑی جوری کا کوئی رکن جرم سنگین یا بغاوت کا مرتکب سمجھا جاتا تھا۔ اگر وہ بادشاہی امور کو فاش کر دیتا۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲۔ ۱۴۸۳۔ ۱۴۸۴۔ ۱۴۸۵۔ ۱۴۸۶۔ ۱۴۸۷۔ ۱۴۸۸۔ ۱۴۸۹۔ ۱۴۹۰۔ ۱۴۹۱۔ ۱۴۹۲۔ ۱۴۹۳۔ ۱۴۹۴۔ ۱۴۹۵۔ ۱۴۹۶۔ ۱۴۹۷۔ ۱۴۹۸۔ ۱۴۹۹۔ ۱۵۰۰۔ ۱۵۰۱۔ ۱۵۰۲۔ ۱۵۰۳۔ ۱۵۰۴۔ ۱۵۰۵۔ ۱۵۰۶۔ ۱۵۰۷۔ ۱۵۰۸۔ ۱۵۰۹۔ ۱۵۱۰۔ ۱۵۱۱۔ ۱۵۱۲۔ ۱۵۱۳۔ ۱۵۱۴۔ ۱۵۱۵۔ ۱۵۱۶۔ ۱۵۱۷۔ ۱۵۱۸۔ ۱۵۱۹۔ ۱۵۲۰۔ ۱۵۲۱۔ ۱۵۲۲۔ ۱۵۲۳۔ ۱۵۲۴۔ ۱۵۲۵۔ ۱۵۲۶۔ ۱۵۲۷۔ ۱۵۲۸۔ ۱۵۲۹۔ ۱۵۳۰۔ ۱۵۳۱۔ ۱۵۳۲۔ ۱۵۳۳۔ ۱۵۳۴۔ ۱۵۳۵۔ ۱۵۳۶۔ ۱۵۳۷۔ ۱۵۳۸۔ ۱۵۳۹۔ ۱۵۴۰۔ ۱۵۴۱۔ ۱۵۴۲۔ ۱۵۴۳۔ ۱۵۴۴۔ ۱۵۴۵۔ ۱۵۴۶۔ ۱۵۴۷۔ ۱۵۴۸۔ ۱۵۴۹۔ ۱۵۵۰۔ ۱۵۵۱۔ ۱۵۵۲۔ ۱۵۵۳۔ ۱۵۵۴۔ ۱۵۵۵۔ ۱۵۵۶۔ ۱۵۵۷۔ ۱۵۵۸۔ ۱۵۵۹۔ ۱۵۶۰۔ ۱۵۶۱۔ ۱۵۶۲۔ ۱۵۶۳۔ ۱۵۶۴۔ ۱۵۶۵۔ ۱۵۶۶۔ ۱۵۶۷۔ ۱۵۶۸۔ ۱۵۶۹۔ ۱۵۷۰۔ ۱۵۷۱۔ ۱۵۷۲۔ ۱۵۷۳۔ ۱۵۷۴۔ ۱۵۷۵۔ ۱۵۷۶۔ ۱۵۷۷۔ ۱۵۷۸۔ ۱۵۷۹۔ ۱۵۸۰۔ ۱۵۸۱۔ ۱۵۸۲۔ ۱۵۸۳۔ ۱۵۸۴۔ ۱۵۸۵۔ ۱۵۸۶۔ ۱۵۸۷۔ ۱۵۸۸۔ ۱۵۸۹۔ ۱۵۹۰۔ ۱۵۹۱۔ ۱۵۹۲۔ ۱۵۹۳۔ ۱۵۹۴۔ ۱۵۹۵۔ ۱۵۹۶۔ ۱۵۹۷۔ ۱۵۹۸۔ ۱۵۹۹۔ ۱۶۰۰۔ ۱۶۰۱۔ ۱۶۰۲۔ ۱۶۰۳۔ ۱۶۰۴۔ ۱۶۰۵۔ ۱۶۰۶۔ ۱۶۰۷۔ ۱۶۰۸۔ ۱۶۰۹۔ ۱۶۱۰۔ ۱۶۱۱۔ ۱۶۱۲۔ ۱۶۱۳۔ ۱۶۱۴۔ ۱۶۱۵۔ ۱۶۱۶۔ ۱۶۱۷۔ ۱۶۱۸۔ ۱۶۱۹۔ ۱۶۲۰۔ ۱۶۲۱۔ ۱۶۲۲۔ ۱۶۲۳۔ ۱۶۲۴۔ ۱۶۲۵۔ ۱۶۲۶۔ ۱۶۲۷۔ ۱۶۲۸۔ ۱۶۲۹۔ ۱۶۳۰۔ ۱۶۳۱۔ ۱۶۳۲۔ ۱۶۳۳۔ ۱۶۳۴۔ ۱۶۳۵۔ ۱۶۳۶۔ ۱۶۳۷۔ ۱۶۳۸۔ ۱۶۳۹۔ ۱۶۴۰۔ ۱۶۴۱۔ ۱۶۴۲۔ ۱۶۴۳۔ ۱۶۴۴۔ ۱۶۴۵۔ ۱۶۴۶۔ ۱۶۴۷۔ ۱۶۴۸۔ ۱۶۴۹۔ ۱۶۵۰۔ ۱۶۵۱۔ ۱۶۵۲۔ ۱۶۵۳۔ ۱۶۵۴۔ ۱۶۵۵۔ ۱۶۵۶۔ ۱۶۵۷۔ ۱۶۵۸۔ ۱۶۵۹۔ ۱۶۶۰۔ ۱۶۶۱۔ ۱۶۶۲۔ ۱۶۶۳۔ ۱۶۶۴۔ ۱۶۶۵۔ ۱۶۶۶۔ ۱۶۶۷۔ ۱۶۶۸۔ ۱۶۶۹۔ ۱۶۷۰۔ ۱۶۷۱۔ ۱۶۷۲۔ ۱۶۷۳۔ ۱۶۷۴۔ ۱۶۷۵۔ ۱۶۷۶۔ ۱۶۷۷۔ ۱۶۷۸۔ ۱۶۷۹۔ ۱۶۸۰۔ ۱۶۸۱۔ ۱۶۸۲۔ ۱۶۸۳۔ ۱۶۸۴۔ ۱۶۸۵۔ ۱۶۸۶۔ ۱۶۸۷۔ ۱۶۸۸۔ ۱۶۸۹۔ ۱۶۹۰۔ ۱۶۹۱۔ ۱۶۹۲۔ ۱۶۹۳۔ ۱۶۹۴۔ ۱۶۹۵۔ ۱۶۹۶۔ ۱۶۹۷۔ ۱۶۹۸۔ ۱۶۹۹۔ ۱۷۰۰۔ ۱۷۰۱۔ ۱۷۰۲۔ ۱۷۰۳۔ ۱۷۰۴۔ ۱۷۰۵۔ ۱۷۰۶۔ ۱۷۰۷۔ ۱۷۰۸۔ ۱۷۰۹۔ ۱۷۱۰۔ ۱۷۱۱۔ ۱۷۱۲۔ ۱۷۱۳۔ ۱۷۱۴۔ ۱۷۱۵۔ ۱۷۱۶۔ ۱۷۱۷۔ ۱۷۱۸۔ ۱۷۱۹۔ ۱۷۲۰۔ ۱۷۲۱۔ ۱۷۲۲۔ ۱۷۲۳۔ ۱۷۲۴۔ ۱۷۲۵۔ ۱۷۲۶۔ ۱۷۲۷۔ ۱۷۲۸۔ ۱۷۲۹۔ ۱۷۳۰۔ ۱۷۳۱۔ ۱۷۳۲۔ ۱۷۳۳۔ ۱۷۳۴۔ ۱۷۳۵۔ ۱۷۳۶۔ ۱۷۳۷۔ ۱۷۳۸۔ ۱۷۳۹۔ ۱۷۴۰۔ ۱۷۴۱۔ ۱۷۴۲۔ ۱۷۴۳۔ ۱۷۴۴۔ ۱۷۴۵۔ ۱۷۴۶۔ ۱۷۴۷۔ ۱۷۴۸۔ ۱۷۴۹۔ ۱۷۵۰۔ ۱۷۵۱۔ ۱۷۵۲۔ ۱۷۵۳۔ ۱۷۵۴۔ ۱۷۵۵۔ ۱۷۵۶۔ ۱۷۵۷۔ ۱۷۵۸۔ ۱۷۵۹۔ ۱۷۶۰۔ ۱۷۶۱۔ ۱۷۶۲۔ ۱۷۶۳۔ ۱۷۶۴۔ ۱۷۶۵۔ ۱۷۶۶۔ ۱۷۶۷۔ ۱۷۶۸۔ ۱۷۶۹۔ ۱۷۷۰۔ ۱۷۷۱۔ ۱۷۷۲۔ ۱۷۷۳۔ ۱۷۷۴۔ ۱۷۷۵۔ ۱۷۷۶۔ ۱۷۷۷۔ ۱۷۷۸۔ ۱۷۷۹۔ ۱۷۸۰۔ ۱۷۸۱۔ ۱۷۸۲۔ ۱۷۸۳۔ ۱۷۸۴۔ ۱۷۸۵۔ ۱۷۸۶۔ ۱۷۸۷۔ ۱۷۸۸۔ ۱۷۸۹۔ ۱۷۹۰۔ ۱۷۹۱۔ ۱۷۹۲۔ ۱۷۹۳۔ ۱۷۹۴۔ ۱۷۹۵۔ ۱۷۹۶۔ ۱۷۹۷۔ ۱۷۹۸۔ ۱۷۹۹۔ ۱۸۰۰۔ ۱۸۰۱۔ ۱۸۰۲۔ ۱۸۰۳۔ ۱۸۰۴۔ ۱۸۰۵۔ ۱۸۰۶۔ ۱۸۰۷۔ ۱۸۰۸۔ ۱۸۰۹۔ ۱۸۱۰۔ ۱۸۱۱۔ ۱۸۱۲۔ ۱۸۱۳۔ ۱۸۱۴۔ ۱۸۱۵۔ ۱۸۱۶۔ ۱۸۱۷۔ ۱۸۱۸۔ ۱۸۱۹۔ ۱۸۲۰۔ ۱۸۲۱۔ ۱۸۲۲۔ ۱۸۲۳۔ ۱۸۲۴۔ ۱۸۲۵۔ ۱۸۲۶۔ ۱۸۲۷۔ ۱۸۲۸۔ ۱۸۲۹۔ ۱۸۳۰۔ ۱۸۳۱۔ ۱۸۳۲۔ ۱۸۳۳۔ ۱۸۳۴۔ ۱۸۳۵۔ ۱۸۳۶۔ ۱۸۳۷۔ ۱۸۳۸۔ ۱۸۳۹۔ ۱۸۴۰۔ ۱۸۴۱۔ ۱۸۴۲۔ ۱۸۴۳۔ ۱۸۴۴۔ ۱۸۴۵۔ ۱۸۴۶۔ ۱۸۴۷۔ ۱۸۴۸۔ ۱۸۴۹۔ ۱۸۵۰۔ ۱۸۵۱۔ ۱۸۵۲۔ ۱۸۵۳۔ ۱۸۵۴۔ ۱۸۵۵۔ ۱۸۵۶۔ ۱۸۵۷۔ ۱۸۵۸۔ ۱۸۵۹۔ ۱۸۶۰۔ ۱۸۶۱۔ ۱۸۶۲۔ ۱۸۶۳۔ ۱۸۶۴۔ ۱۸۶۵۔ ۱۸۶۶۔ ۱۸۶۷۔ ۱۸۶۸۔ ۱۸۶۹۔ ۱۸۷۰۔ ۱۸۷۱۔ ۱۸۷۲۔ ۱۸۷۳۔ ۱۸۷۴۔ ۱۸۷۵۔ ۱۸۷۶۔ ۱۸۷۷۔ ۱۸۷۸۔ ۱۸۷۹۔ ۱۸۸۰۔ ۱۸۸۱۔ ۱۸۸۲۔ ۱۸۸۳۔ ۱۸۸۴۔ ۱۸۸۵۔ ۱۸۸۶۔ ۱۸۸۷۔ ۱۸۸۸۔ ۱۸۸۹۔ ۱۸۹۰۔ ۱۸۹۱۔ ۱۸۹۲۔ ۱۸۹۳۔ ۱۸۹۴۔ ۱۸۹۵۔ ۱۸۹۶۔ ۱۸۹۷۔ ۱۸۹۸۔ ۱۸۹۹۔ ۱۹۰۰۔ ۱۹۰۱۔ ۱۹۰۲۔ ۱۹۰۳۔ ۱۹۰۴۔ ۱۹۰۵۔ ۱۹۰۶۔ ۱۹۰۷۔ ۱۹۰۸۔ ۱۹۰۹۔ ۱۹۱۰۔ ۱۹۱۱۔ ۱۹۱۲۔ ۱۹۱۳۔ ۱۹۱۴۔ ۱۹۱۵۔ ۱۹۱۶۔ ۱۹۱۷۔ ۱۹۱۸۔ ۱۹۱۹۔ ۱۹۲۰۔ ۱۹۲۱۔ ۱۹۲۲۔ ۱۹۲۳۔ ۱۹۲۴۔ ۱۹۲۵۔ ۱۹۲۶۔ ۱۹۲۷۔ ۱۹۲۸۔ ۱۹۲۹۔ ۱۹۳۰۔ ۱۹۳۱۔ ۱۹۳۲۔ ۱۹۳۳۔ ۱۹۳۴۔ ۱۹۳۵۔ ۱۹۳۶۔ ۱۹۳۷۔ ۱۹۳۸۔ ۱۹۳۹۔ ۱۹۴۰۔ ۱۹۴۱۔ ۱۹۴۲۔ ۱۹۴۳۔ ۱۹۴۴۔ ۱۹۴۵۔ ۱۹۴۶۔ ۱۹۴۷۔ ۱۹۴۸۔ ۱۹۴۹۔ ۱۹۵۰۔ ۱۹۵۱۔ ۱۹۵۲۔ ۱۹۵۳۔ ۱۹۵۴۔ ۱۹۵۵۔ ۱۹۵۶۔ ۱۹۵۷۔ ۱۹۵۸۔ ۱۹۵۹۔ ۱۹۶۰۔ ۱۹۶۱۔ ۱۹۶۲۔ ۱۹۶۳۔ ۱۹۶۴۔ ۱۹۶۵۔ ۱۹۶۶۔ ۱۹۶۷۔ ۱۹۶۸۔ ۱۹۶۹۔ ۱۹۷۰۔ ۱۹۷۱۔ ۱۹۷۲۔ ۱۹۷۳۔ ۱۹۷۴۔ ۱۹۷۵۔ ۱۹۷۶

سنائیس جیسا کہ اس وقت تک اس کا کل ارکان جن کا کہ فیصلہ ہو موجود نہ ہوں۔ اور اس کو
 سنبھالنے والوں۔ اور اس کے کل عدالت میں لکھ لکھ جانے کے بعد عہدہ دار عدالت
 ان کو سناتا ہے کہ وہ اس طرح لکھ لکھ لیا گیا ہے۔ اور پوچھتا ہے کہ کیا دی ان کا
 فیصلہ ہے۔ کسی رکن جوری کو اس پتے یا پتے ساتھیوں کے تحقیقی یا بینہ غلط عمل
 یا غلط کو ثابت کرنے کی اجازت دینے سے ان مقدمات میں جن میں
 ان کے فیصلوں پر اعتراض کرنا مقصود ہوتا ہے فریب اور دھوکے بازی
 کا بڑا دروازہ کھل جاتا ہے۔

دفعہ ۵۸: پیشے سے متعلق: (۱) ان امور میں سبب سے اول

وہ اطلاعات آتی ہیں جو کسی فریق نے اپنے قانونی مشیروں۔ یعنی کونسل۔
 اٹرنی وغیرہ کو دی ہوں۔ اور ان میں ان اطلاعات کے تمام ذرائع بھی
 داخل ہیں۔ مثلاً تحریر۔ ترجمہ۔ یا کارنامہ۔ لیکن یہ استحقاق ان امور واقعاتی
 پر حاوی نہیں ہوتا جو اٹرنی کو اس کے موکل کے اعتماد کی اطلاع کے سوا
 کسی اور ذریعے سے ملی ہو۔ گو اگر وہ بطور اٹرنی کے مقرر نہیں کیا جاتا تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۷۸۳۔ کسی ایسے مقدمے میں جس کی وہ سماعت کر رہے
 ہوں ارکان جوری کی گواہی دینے کی قابلیت ایک بالکل ہی جد سوال ہے جس کے لیے
 دیکھئے پیجھے دفعہ ۱۸۷۔

۱۔ والدین بنام وارڈ۔ اسٹینس رپورٹس ۲۲۹۔ ولسن بنام رائٹ ۱۹۲۷۔ ٹائمر پریس
 ۷۸۳۔ ۲۔ رسل دربان ۱۵۱۔ ٹیلر بنام فاسٹر ۲۔ کیا رنگٹن وین ۱۹۵۔ ۳۱۔ رسل دربان ۲۵۹۔ ڈوباری
 بنام لیوے۔ ۱۹۷۱۔ ایک ۳۲۷۔ رسل دربان ۹۵۵۔ گریف بنام گاسکل اٹنی وکرون ۹۸۔
 ہینرڈ بنام نائیٹ ۲۔ کیچکر ۱۱۔ کلیف بنام جونز ۷۷۔ کیچکر ۲۲۱۔
 ۳۔ ٹیلر بنام فاسٹر ۲۔ کیا رنگٹن وین ۱۹۵۔ ۳۱۔ رسل دربان ۲۵۹۔
 ۴۔ ڈوباری بنام لیوے ایک ۷۷۔ ۳۔ رسل دربان ۲۵۵۔
 ۵۔ پارکس بنام گاسٹ ۱۸۷۱۔ ۲۔ اسٹار کی ۲۳۹۔ ۱۹۔ رسل دربان ۷۱۱۔

غالباً ان سے واقف نہیں ہوتا۔ اور یہ استحقاق پیشہ والے کا نہیں ہوتا ہے بلکہ موکل کا جو اپنی مرضی سے اس سے دست برداری کر سکتا یا نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ دست برداری پسند نہ کرے تو اس کے خلاف کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے۔

علاوہ اس کے اس عام اصول کے نہایت اہم و مناسب مستثنیات بھی ہیں کہ جو اطلاعیں موکل کسی جرم کے ارتکاب سے پہلے اس کے ارتکاب میں مدد لینے یا بدایت پانے کے خیال سے دے اُن سے فاش نہ کرنے کا استحقاق متعلق نہیں ہوتا۔ اور یہ ایسا استثناء ہے جو دیوانی نوعیت کے فریب سے بھی متعلق ہے اور جرم سے بھی۔ نیز یہ کہ ان دستاویزات کی جن سے استحقاق متعلق ہوتا ہے منقولی شہادت دی جاسکتی ہے اور اس امر میں جس کو فاش کیا جا رہا ہو

۱۔ ڈاؤن ہاؤس کا لنس، کسچیکر ۶۳۔ براؤن بنام فارٹر برسٹن و نارمن جلد ص ۴۶۔ اور دیکھئے شہادت از فیض طبع ششم صفحات ۲۰۹ تا ۲۱۰۔ جہاں مقدمات کو جمع کیا گیا ہے۔

۲۔ پراکٹر بنام اسمائیس ۵۵۔ لاجرئل کوئٹس بیچ ۵۲۱۔ عدالت مرافقہ۔ شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعہ ۹۱۱۔

۳۔ ونٹ ورتھ بنام لائیڈ۔ مقدمات دارالامرا ۵۸۹۔

۴۔ ملکہ بنام کاکس (۱۸۸۵ء) کوئٹس بیچ ڈیوڈن ۱۵۳۔ لاجرئل مجٹریٹ کے سس ۴۱۔

۵۔ ویلس بنام کوئٹس راڈ لانڈ لینڈ کا پیر کینی (Williams v. Quebrada land and copper Co)

۱۸۹۵ء ۲۰ جلد ۵۱۱۔ زر کے کی ویج جسٹس جنہوں نے قرار دیا کہ اس امر کے لیے یا امر غیر اہم ہے کہ آیا ٹائٹل

بھی فریب میں شریک تھا۔ یا نہیں آئی وانٹ بنام اٹری جنرل آف ڈکٹور یا۔ ۱۸۹۵ء۔ مقدمات

مرافقہ ۱۹۶۔

۶۔ کاکرلٹ بنام گسٹ (۱۸۹۵ء) ۱۔ کوئٹس بیچ ۵۹۔ دستاویزات جو مصلحت عامہ کی بنا پر

فاش کئے جانے سے محفوظ کئے گئے ہیں ان کی صورت حد اپنے پیچھے دفعہ

موکل کے ساتھ جن اور لوگوں کہ مفاد حاصل ہوا ان سے کوئی استحقاق متعلق نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۵۸۲۔ طبیب کو جو اطلاعات دی جائیں چاہے وہ کتنے ہی راز

اور پیشے کے اعتماد پر دی جائیں افشاء سے محفوظ نہیں رہے۔ یہ ہول بنفسم سخت ہے۔ اس کی مصلحت بھی قابل اعتراض ہے۔ اور وہ فرانس کے مجموعہ تعزیرات و عملدراآمد سے اور مالک متحدہ امریکا کی بعض مملکتوں کے قوانین موضوعہ کے منافی ہے۔ فرانس کے مجموعہ تعزیرات (دفعہ ۳۷۸) کی رو سے حکم ہے کہ ”ڈاکٹر۔ سرجن۔ اور صحت کے دوسرے عہدہ دار نیز دوا ساز اور دایہ اور تمام دوسرے ایسے لوگ جنہیں طبی پیشے کی وجہ سے دوسروں نے اپنے راز بھروسہ کر کے بتائے ہوں۔ فاش نہیں کر سکتے۔ اگر وہ ان کو کسی قانونی مجبوری کے بغیر فاش کریں تو اس کی سزا ایک مہینے سے ۶ مہینوں تک کی قید ہوگی اور نیز سوزناک سے پانچ سو فرانک تک جرمانہ بھی کیا جاسکے گا“ اور نیویارک کے ایک قانون موضوعہ کی رو سے حکم ہے کہ ”کوئی شخص جو طب یا جراحی کا پیشہ کرنے کا مجاز ہو ایسے معلومات کو فاش کرنے کا مجاز نہ ہوگا جو اسے بحیثیت طبیب کسی مریض کے علاج کرنے کی وجہ سے حاصل ہوئے ہوں۔ اور

۱۔ شلٹر کا نظام و حصہ داران کمپنی۔ یا امین و موتمن لڈ دیکھے گوراؤ بنام ایڈلین ۱۱۵۹ نمبر ۱۳۳۸۔

پوشل تقریر بنام راکمان ۳۵ چانری ڈیوٹرن ۷۲۲۔

۲۔ مقدمہ ڈیمس آف گنگسٹن ۲۰ ہولڈ میٹھ ٹرائیس ۵۷۲۔ اور بعد۔ ملک بنام گنس۔

کیارنگٹن اور جین ۹۷۔ وکیلر بنام لی مرچنٹ ۱۷ چانری ڈیوٹرن ۶۸۱۔

۳۔ کتاب شہادت مضبوط ہائے دفعہ ۱۷۹۔

۴۔ گرین لیف جلد ۸ صفحہ ۲۴۸ نوٹ (۲) طبع شانزدہم۔ شہادت از آلپٹن شیمہ ۲۷۶۔ جن مملکتوں

کا حوالہ دیا گیا ہے وہ نیویارک۔ سوری۔ جی۔ گن۔ دسکلس اور ایوڈا۔

جو معلومات کہ اس کے نسخہ لکھنے یا بحیثیت جراح کوئی فعل کرنے کے قابل بنانے کے لیے ضروری تھے۔“

دفعہ ۵۸۳: آیا ان اطلاعات کو جو مذہبی مشورہ دینے والوں کو

دی گئی ہوں۔ عدالت انصاف میں فاش کئے جانے سے محفوظ کرنا چاہئے۔ یا آیا وہ محفوظ ہیں ایک ایسا سوال ہے جس میں چند مشکلات ہیں یہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ ملک بنام گلہام (Rv. Gilham) اور ملک بنام وائلڈ (Rv. Wild) کے مقدمات میں ججوں کے فیصلہ جاست وینز چند اور مقدمات نے جن کا ابھی ذکر کیا جائے گا اس سوال کا جواب نفی میں دیا ہے۔ اور نیز یہ کہ عملہ کو مذہبی اسی تصور کے مطابق ہے۔ لیکن ملک بنام گلہام کے مقدمے سے صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ملزم کا اقبال جرم جو اس نے کسی پادری کی مذہبی نصیحت کی بنا پر کہ اقبال کرنا اس کی مذہبی صحت کے لیے اچھا ہو گا کیا ہو اس کے مقابلے میں قابل ادخال شہادت ہوتا ہے۔ یہ فیصلہ بالکل صحیح ہے کیونکہ ان نصیحتوں کو اقبال جرم کرنے کی ناجائز ترغیب سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیونکہ ترغیب سے مراد جیسا کہ ایک پچھلے باب میں بتایا گیا ہے قانوناً ایسے الفاظ ہوتے ہیں جن سے کسی جرم کے ملزم یا مشتبہ شخص کے ذہن میں یہ خیال آتا ہے کہ جرم کا اقبال کرنے سے اس کی حالت جہاں تک کہ جرم کے دنیاوی نتائج کا تعلق ہے بہتر ہوگی۔ اور ایسی ترغیب کے بعد جو اقبال جرم کیا جائے اس کو قانون اس بنا پر مسترد کرتا ہے کہ اس امر کا معقول خوف رہتا ہے کہ

۱۔ کریٹیکل کیس از موڈی ۱۸۶۔

۲۔ ایضا ۲۵۲۔

۳۔ پیج ۵۵۱ دفعہ ۵۔

اس کی وجہ سے اس شخص نے ممکن ہے کہ غلط اقبال جرم کیا ہو۔ اور یہ جہت ایک ایسی صورت پر کلیتہً ناقابل ادخال ہوتی ہے جس میں اس سے صرف یہ کہا جاتا ہے کہ بیچ بات کا اقرار کرنے سے اس کو صرف مذہبی فائدہ حاصل ہوگا۔ ملک بنام وائلڈ کا مقدمہ اور بھی کم متعلق ہے۔ کیونکہ جس شخص نے وہاں مذہبی نصیحت کی تھی۔ نہ تو پادری تھا اور نہ اس نے کہا تھا کہ وہ پادری ہے۔ جن دوسرے مقدمات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ اسکندر (Skinner) کا ایک غیر موسوم مقدمہ اور ملک بنام اسپارکس Rv. Sparkes بٹلر بنام موٹر Butler v. Moore اور ولسن بنام راسٹل Wilson v. Rastall ہیں پہلے مقدمے میں سوال ایک ایسی اعتمادی اطلاع کے متعلق تھا جو ایک قانون دان شخص کو دی گئی۔ اور لارڈ چیف جسٹس ہولٹ نے حسب توقع اس کے متعلق قرار دیا کہ وہ فاش نہیں کی جاسکتی۔ اور انھوں نے بطور قول عدالتی کے اضافہ کیا کہ ”کسی شریف آدمی۔ پادری وغیرہ“ کی صورت اس سے جدا ہے۔ دوسرے اور تیسرے فیصلے اس امر پر ہیں کہ پریسٹنٹ یا روسن کیتھولک پادریوں سے جو اقبال جرم کئے جائیں ان سے فاش نہ کرنے کا استحقاق متعلق نہیں ہے۔ دوسرے مقدمے کو بٹلر جسٹس نے دورے پر تفصیل کیا تھا اور تیسرے کو عدالت لصفیت ایرستان کے ماسٹر آف روسن نے۔ اور جو تھے مقدمے میں ججوں نے اجلاس کا ملہ میں بطور قول عدالتی قرار دیا تھا کہ فاش نہ کرنے کا استحقاق صرف کونسل سائیکسٹر اور اٹرنی سے متعلق ہے۔ بٹلر بنام موٹر کے مقدمے کے فیصلے پر ۵۰۰

۱۔ ایکسپورٹس ۲۰۲۔

۲۔ ڈوباری تمام لیوٹ۔ ۱۹۱۱۔ پیک ۱۱۔ رسل دریان ۶۵۵ میں اس کا ذکر کیا گیا۔

۳۔ شہادت ارمیاکن لی ۲۵۲۔

۴۔ ولسن بنام راسٹل ۱۹۱۲ م ٹائمز رپورٹ ۵۳۔ ۲ رسل دریان ۵۱۵۔

کہاں تک اس امر کا اثر ہوا کہ اس وقت (۱۸۰۲ء) ایک خاص مذہبی عقیدے کو قانوناً ناپسند کیا جاتا تھا کہنا آسان نہیں ہے۔ لیکن یہ مقدمہ درملک بنام اسپارکس کا مقدمہ دونوں عام مسئلے کا کچھ تصفیہ نہیں کرتے ہیں۔ اور جب مقدمہ ڈوباری بنام لیوٹ Du Barre v. Livette میں ہو خزانہ کر مقدمہ لارڈز کیس کے سامنے پیش کیا گیا تو انھوں نے کہا کہ ”جو شہادت اس مقدمے میں منظور کی گئی اس کو منظور کرنے سے پہلے میں توقف کرتا“ لیکن انھوں نے اس مقدمے کا فیصلہ اس بنا پر کیا کہ اطالعین جو قانونی مشورہ دینے والے کو دی جائیں وہ دوسری اطالعینوں سے جدا ہوتی ہیں۔ یہ بھی ملحوظ رکھئے کہ جب یہ سوال برائو بنام پٹ (Broad v. Pitt) کے مقدمے میں ضمنی طور پر بسٹ چیف جسٹس کے سامنے ملک بنام گلہام کے مقدمے کے جلد ہی بعد پیش ہوا تو انھوں نے اس مقدمے کا اس معنی کرتے حوالہ دیا کہ اس سے تو یہ فیصلہ ہوا ہے کہ زیر بحث استحقاق پادری سے متعلق نہیں ہے۔ لیکن انھوں نے اضافہ کیا کہ ”میں ایک مثلاً کسی پادری کو ان اطالعینوں کے فاش کرنے پر مجبور نہیں کروں گا جو کسی قیدی نے اسے دیے ہوں۔ لیکن اگر وہ ان کو ظاہر کرنا پسند کرے تو میں ان کو شہادت میں قابل ادخال ٹھہراؤں گا“ مقدمہ ملک بنام گریفن (R. V. Griffin) میں جس کی سماعت صدر فوجداری عدالت میں آلڈرسن جج کے اجلاس پر ہوئی۔ ملزم کے خلاف شہادت کا ایک جزو وہ گفتگو تھی جو موضوع الزام سے متعلق اس میں اور اس کے مذہبی مشیر میں ہوئی تھی۔ اس شہادت کے پیش کئے جانے پر جج نے قوی رائے ظاہر کی کہ وہ قابل ادخال نہیں ہے۔ لیکن اس نے یہ بھی کہا کہ ”میں اس کو کوئی قطعی اصول نہیں قرار دیرہا

۱۔ ڈوباری بنام لیوٹ۔ ۱۸۰۲ء۔ ۱۔ پیک ۷۷۔ ۲۔ رسل وریان بر صفحہ ۶۵۶۔

۲۔ کیا رگلسن وین ۵۱۸۔

۳۔ کاکس کریٹیل کیس ۲۱۹۔

ہوں۔ لیکن میری دانتست میں ایسی شہادت ناقابل اذخال ہونی چاہیے اور مکمل استغاثہ نے حسب اس شہادت کو واپس لے لیا۔ اس مقدمے کی پوری رپورٹ نہیں کی گئی ہے۔ اور نتیجہ بھی نہیں بیان کیا گیا ہے۔ ملک بنام ہے Rv. Hay میں قیدی کو ایک گھڑی کے سیرے کی بنا پر جیل مان کیا گیا تھا۔ یہ گھڑی ایک رومن کیتھولک پادری کے قبضے سے برآمد ہوئی تھی جس کو بطور گواہ استغاثہ کے طلب کیا گیا تھا۔ جب اس سے پوچھا گیا کہ وہ گھڑی تم کو کس سے ملی تو اس نے جواب دینے سے انکار کیا۔ کیونکہ اس نے کہا کہ وہ اقرار گناہ کے سلسلے میں اسے ملی ہے، جس نے حکم دیا کہ اس کو جواب دینا چاہیے کیونکہ مذکورہ بالا سوال سے اس سے اقرار گناہ میں جو کچھ کہا گیا ہو اس کے فاش کرنے پر مجبور نہیں کیا جا رہا ہے۔ یہ فیصلہ بنفسہ صاف طور پر ناقابل اعتراض ہے۔ لیکن اس سے عام مسئلے کا نتیجہ تصفیہ نہیں ہوتا ہے۔ مسئلہ میں دھیلر بنام لی مرچنٹ (Wheeler v. L. Marchant) کے مقدمے میں جہاں سوال یہ تھا کہ آیا وہ خطوط جو سالیسٹر اور پیمائش کنندوں کے درمیان لکھے جائیں فاش کئے جانے سے محفوظ ہیں۔ اور عدالت نے قرار دے دیا کہ وہ باسٹنی ان خطوط کے جو نزاع کے بعد راز میں لکھے جائیں محفوظ نہیں ہیں۔ بل ماسٹر آف روس (Jessel, M. R.) نے کہا کہ ”راز و اعتماد کے اطلاعات کو محفوظ کرنے والا اصول نہایت ہی محدود قسم کا ہے“ اور منجملہ دیگر اطلاعوں کے وہ اطلاعات ہیں جو کسی پادری کو اقرار گناہ کے ضمن میں ایسے امور کے متعلق دیے گئے ہوں جن کو شخص تائب اپنی جان و مال سے زیادہ اہم سمجھتا ہو فاش کئے جانے سے محفوظ نہیں ہیں“ اور آخر میں ۱۸۹۳ء میں مفت رمنٹ نارمن شا بنام نارمن شا (Normanshaw v. Normanshaw) میں شوہر کی زنا کی بنا پر

۱۱۲ فارنٹونلی ۳۔

۱۱۳ دھیلر بنام لی مرچنٹ، اپاضری ڈیوٹرن ۶۷۵۔ عدالت مراٹھ۔

۱۱۴ نارمن شا بنام نارمن شا ۱۹۰۹ لاناگز ۴۶۸۔ اور نیز دیکھئے پچھے دفعہ ۱۲۸ (ب)۔

درخواست طلاق میں اس نے ایک پادری کو جس نے مدعی علیہا سے
 بیعتہ زنا کے معلوم ہونے کے بعد ملاقات کی تھی بطور گواہ طلب کیا۔
 گواہ نے کہا کہ اس نے اس امر پر اپنے تمام دوستوں سے مشورہ کیا
 ہے اور ان سب نے اسے مشورہ دیا ہے کہ کلیسیائی عدالت کے ایک
 شخص کی اس سے خاتمی گفتگو کو فاش نہیں کرنا چاہیے۔ اور اس نے
 فیصلہ کیا ہے کہ فاش نہیں کرے گا جی یون۔ جسٹس (Jeune, J.) نے
 گواہ کو جواب دینے پر مجبور کیا۔ اور کہا کہ ایک منٹ کے لیے بھی یہ تصور
 نہیں کرنا چاہئے کہ کسی پادری کو یہ حق ہے کہ عدالت انصاف سے
 کسی اطلاع کو چھپا رکھے اور چونکہ جوری نے واقعہ زنا کو باوجود مدعی علیہا
 اور شریک مدعی علیہ کے انکار کے ثابت قرار دیا تھا۔ طلاق کی آخری
 ڈکری صادر کر دی۔

دفعہ ۵۸۴: اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ ”اصلاح سے پہلے
 جو بیانات پادری سے کئے گئے ہوں اور ان پر اقبال گناہ کی مہر لگائی گئی
 ہو فاش کئے جانے سے محفوظ تھے۔ اور جو پادری بھی ان کو فاش کر دیتا
 تھا۔ اسے سخت سزا دی جاتی تھی۔ پینس کوئل لائین (Council of Lateran)
 ۱۲۱۵ء کے اکیسویں دفعہ کی رو سے حکم تھا کہ:-

”پادری کو احتیاط کرنی چاہئے کہ کسی گناہ کار کے راز کو الفاظ۔ علامت
 یا کسی اور طریقے پر ذرا بھی نہ فاش کرے۔ لیکن اگر اس کو مزید مشورے کی
 ضرورت ہو تو اس کو چاہئے کہ یہ مشورہ احتیاط کے ساتھ بغیر شخص کے
 نام کو ظاہر کیے کے حال کرے۔ کیونکہ جو کوئی بھی کسی شخص کے اس سے اقبال گناہ میں
 کیا گیا ہو فاش کرے گا وہ نہ صرف اپنے پادری کے عہدے سے علیحدہ
 کر دیا جائے گا بلکہ کسی خانقاہ میں نظر بند کر دیا جائے گا تا کہ عمر بھر توبہ
 کرے۔“

اور انگریزی مجالس نے یعنی مجلس سائبرری نے ۱۲۱۵ء میں

مجلس ڈرامہ نے سن ۱۹۲۱ء اور مجلس آکسفورڈ نے سن ۱۹۲۲ء اور مجلس آکسفورڈ نے
 اسی طرح کے احکام وضع کئے مجلس آکسفورڈ نے (جو اسقف اعظم
 لنگٹن (Archbishop Langton) کی زیر صدارت منعقد ہوئی تھی
 حکم دیا کہ :-

”کسی پادری کو غصے کے اثر بلکہ موت کے خوف سے بھی کسی شخص کے
 اقبال گناہ کو کسی لفظ یا علامت سے عام یا خاص الفاظ میں ظاہر نہیں
 کرنا چاہئے۔ اور اگر اس بنا پر وہ مجرم قرار پائے تو اس کا تزلزلہ کسی امید
 بہتری کے کر دیا جائے۔“

ہنری اول کے قدیم قوانین میں ذیل کا فقرہ پایا جاتا ہے :-
 ”پادری کو جو کچھ وہ کسی شخص سے اس کے اقبال گناہ میں سے اپنے عزیز
 یا اجنبیوں سے دہرانے سے حذر کرنا چاہئے۔ لیکن وہ اگر ایسا کرے تو
 مغرور کر دیا جائے گا اور مدت العمر شرمناکی میں پڑے گا۔“

ہنری اول کے قوانین قانون عمومی کے دلائل بطور مفید ہیں۔
 لیکن یہ حالت منسوخ شدہ قانون ۱۹۱۰ء اور ڈوم باب ۱۰ (قانون
 موضوعہ آرٹی کو لہ کلری) کی نہیں ہے جس میں حسب ذیل الفاظ تھے :-
 ”یہ ہمارے بادشاہ کی مرضی ہے کہ پھر جو سرکاری گواہ بن جائیں جب
 چاہیں اپنے جرایم کا اقبال پادریوں سے کر سکیں۔ لیکن پادریوں کو احتیاط
 کرنی چاہئے کہ غلطی سے سرکاری گواہوں کو کوئی معلومات ہم نہ پہنچائیں۔“
 سر ایڈورڈ لک جیفوں نے یاد رکھئے کہ ”اصلاح“ کے بعد لکھا ہے

۱۔ قوانین ہنری اول باب ۵ دفعہ ۱۰۔

۲۔ قانون موضوعہ جس کے ابواب ۱۰ و ۱۱ انگلستان میں قانون نظرتانی قوانین موضوعہ ۱۸۶۲ء
 کی رو سے اور ایرستان میں قانون نظرتانی قانون موضوعہ (ایرستان) ۱۸۶۲ء کی رو سے منسوخ کئے
 گئے ہیں۔ کا مذکور بالا بیان ”قوانین موضوعہ مملکت“ سے لیا گیا ہے۔ یہ کمی لحاظ سے اس بیان سے
 جدا ہے جو سر ایڈورڈ لک نے اپنے انسٹیٹیوٹ جلد دوم میں دیے ہیں۔

اس قانون موضوعہ پر تنقید کرتے ہوئے اپنے خیالات کو یوں ظاہر کیا ہے کہ - دو چور اور سرکاری گواہ: یہ حصہ صرف چوروں اور سرکاری گواہوں سے جنہیں جرم سنگین کی بنا پر چالان کیا گیا ہے متعلق ہے اور جرم بجاوت سے متعلق نہیں۔ کیونکہ اگر بجاوت سنگین کو پادری سے ظاہر کیا جائے تو اس کو کہہ دینا چاہئے۔ کیونکہ اس سے جو خطر ہے وہ بادشاہ اور ساری مملکت کے لیے ہے۔ اس لیے اس حصے سے قانون عمومی کا اعلان ہوتا ہے کہ اقبال گناہ کا استحقاق صرف جرایم سنگین سے متعلق ہے۔ اور جو شخص کہ کسی جرم سنگین پر چالان کیا گیا ہو اور سرکاری گواہ بن جائے تو وہ تمام جرایم سنگین اور بجاوتوں کو ظاہر کرنے کا حلف اٹھاتا ہے لیکن وہ قانونی سرکاری گواہ نہیں ہوتا ہے بلکہ صرف اس جرم کا سرکاری گواہ ہوتا ہے جس کے لیے کہ اس کو چالان کیا جاتا ہے۔ اور باقی جرایم کے لیے اس میں بادشاہ کا فائدہ ہے کہ اس پر رحم کرے۔ پس یہ حصہ چوروں سے شروع ہوتا اور سرے یا جرم سنگین کے سرکاری گواہوں پر حاوی ہوتا ہے اور بجاوت سنگین پر حاوی نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ قانون عمومی کی رو سے جو شخص کہ بجاوت سنگین کی بنا پر چالان کیا جاتا تھا۔ اس کو پادریوں کا چالان نہ کیا جانے کا استحقاق حاصل نہیں ہوتا تھا۔ (یہی قانون اس بادشاہ کے عہد میں تھا جس میں کہ یہ قانون نافذ ہوا تھا) اور نہ کسی پادری کو یہ استحقاق حاصل تھا کہ بجاوت سنگین کا اقبال کیے جانے پر اس کو چھپا رکھے۔ اور یہی، بھنری پنجم (سجل پارلیمنٹ، بھنری پنجم باب ۱۳) میں قرار دیا گیا۔ اور اسی کی بنا پر درویش جان رائڈلف (John Randolph) بیوہ ملکہ کا اقبال گناہ سننے والے پادری نے اس پر بجاوت کا الزام لگایا تھا کہ اس نے بادشاہ کی موت کی کوشش کی تھی

اور ہی ہنری گارنٹ (Henry Garnet) دہلری-۳ جمیس کے مفکر نے
 ۵۰۳ میں جو فرقہ جی سوئیٹس (Jesuits) کے صدر تھے اور جو اپنی بے باوریت کو
 اقبال گناہ کے پردے میں چھپانا چاہتے تھے۔ وغیرہ۔ اور گویہ قانون وضع
 کیا کہ کہا گیا ہے صرف جرائم سنگین بد حاوی ہے۔ لیکن اقبال گناہ
 سننے والے پادریوں کو جو متنبہ کیا گیا ہے وہ قابل لحاظ امر ہے۔ کہ غلطی
 سے بھی انھیں معلومات بہم نہیں پہنچانا چاہئے۔ لیکن یہ امر بہت ہی
 مشتبہ ہے کہ مذکورہ بالا تنبیہ جو اس قانون کے آخر میں دی گئی ہے
 وہ اس لیے دی گئی تھی کہ اقبال گناہ سننے والے پادری کو متنبہ کیا جائے
 کہ وہ شخص تائب کے راز دوسروں سے ظاہر نہ کرے۔ بخوبی ترکیب
 اور متن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس لیے دی گئی تھی کہ پادری مجرم
 تک اپنے رسائی کے امتیاز کا اس کو باہر سے معلومات بہم پہنچا کر
 بے جا استعمال نہ کرے۔ اور اس لیے قوانین کے بہترین اشاعت میں
 اس فقرہ کا ترجمہ اسی طرح کیا گیا ہے۔ نیز ہم ادب سے یہ بھی کہیں گے
 کہ یہ قانون بے باوریت پر بھی حاوی تھا۔ اور سر ایڈورڈ لاک کی اس نے
 خلاف میں حجت صحیح نہیں ہے۔

بہر حال اصول قانون کلیائی ۱۷۰۳ء کے اصول ۱۱۳ میں ہے
 ”اصلاح“ کا اور آج کل کا قانون مندرجہ نظر آتا ہے۔ اس اصول میں
 صراحت حکم ہے کہ :-

”اگر کوئی شخص غفلت پرورشیدہ گناہوں کا پادری سے اقبال اپنی ضمیر سے

۱۷۰۳ء کے قوانین موضوعہ کی وہ اشاعت جو صفحہ ۹۰۱ کی نوٹ ۲ میں بیان کی گئی ہے۔ اور نیز دیکھئے قوانین موضوعہ
 کی وہ طبع جو عرف ہڈنے کی ہے۔ ۱۷۰۳ء۔ ایو اب ۱۰۔ ۱۲ قوانین موضوعہ قانون نظر ثانی قوانین موضوعہ
 ۱۷۰۳ء کی روسے نسخہ کئے گئے ہیں۔

۱۷۰۳ء ان وجوہات کے لیے جو اعاذہ کے لیے بہت ہی طویل ہیں دیکھئے ص ۱۱ مضمون ٹر بلٹی جس کا
 پیچھے صفحہ ۵۸۲ نوٹ (۲) میں حوالہ دیا گیا ہے۔

بوجھ بٹا کر نے اور روحانی دلاسا، تسلی و آرام حاصل کرنے کے تو ہم اپنے اس حکم سے اس پادری کو کسی طرح پابند نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ سختی سے خیردار کرتے اور نصیحت کرتے ہیں کہ اس طرح پر جو جرایم اس کی امانت اور راز میں رکھنے کے لیے اس سے کہے گئے ہیں کسی بھی شخص سے کسی وقت بھی ظاہر نہ کرے۔ سوائے اس کے کہ یہ ایسے جرایم ہوں کہ ان سے خود اس کی زندگی تو انین مملکت کی رو سے خطرے میں پڑ جائے اور بے قاعدگی کی منزلیں

اس اصول کے متعلق ملحوظ رکھئے کہ (۱) مذکورہ بالا کسی متحدہ میں اس کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ (۲) ممکن ہے کہ وہ صرف ان باضابطہ اور محدود اقبال گناہ سے متعلق ہو جس کو بعد کی کتاب دہانے سے (۱۹۰۲ء) میں تسلیم کیا ہے۔ (۳) اس اصول نے اپنے استثنیٰ کی رو سے ان جرایم میں جو فاش کئے جاسکتے ہیں اور ان جرایم میں جو فاش نہیں کئے جاسکتے فرق کیا ہے۔ اور (۴) ”بے قاعدگی“ سے مراد معاش سے علیحدگی اور جب تک یہ اصول کا رفرار ہے کسی معاش سے فائدہ اٹھانے کی ناقابلیت ہے۔ اس عام اصول پر اس سے زیادہ عدالتی توجہ درکار ہے جتنی کہ کی گئی ہے۔ مسٹر جسٹس اسٹیفن مرحوم نے اپنی کتاب ”مجموعہ قانون شہادت“ (دفعہ ۱۱۷) میں کہتے ہیں کہ ”غالباً پادریوں کو ان اخلاعات کے فاش کرنے پر مجبور کیا جائے گا جو انھیں پینے کے

۵۰۴

لے اس حکم یا اصول میں پہلے پادریوں یا نائیبوں کو یا اگر یہ نہ ہوں تو (کیڈٹس) کو دہانت کی گئی ہے کہ اپنے محافظان کلیسا کے ساتھ تمام ان جرایم کی اطلاع جو ان کے زیر نگرانی ہوں اپنے نظماً کو دیں۔ یہ کہنا مشکل ہے کہ اس استثنائے معنی کیا ہوں۔ ہماری رائے میں یہ آج کل صرف اس پادری کی شکل میں اطلاق پاتا ہے جو بغاوت یا قتل کا معین ہوتا ہے۔ دیکھئے قانون معینان و ترغیب دہندگان (۱۸۶۴ء و ۱۸۷۵ء) کو ریا باب ۹۴۔

اس قانون کلیسا از ہینٹ (Hunt's church law) طبع دوم از نلی مور (Phillimore) (اب لارڈ نلی مور) ۱۸۶۹ء۔

اعتماد میں دی گئی ہوں۔ اور مسٹر جسٹس فلی مور نے خیال کیا تھا کہ ”یہ امر غیر اغلب نہیں ہے کہ“ اگر یہ سوال پھر انگریزی عدالت انصاف میں پیش ہو تو وہ فیصلہ کرے گی کہ اقبال گناہ ناقابل افشاء ہیں۔ اور اس کی ایسی توضیح کرے گی جو کسی دوسری عیسائی ممالک کے قانون کی ہمنوا ہوگی۔

دفعہ ۵۸۴ (الف) ۱۸۶۵ء میں ملکہ بنام کنٹ (Reg v. Kent)

کے قابل لحاظ مقدمے میں نظام عدالت فوجداری کے ایک پادری کا جو ایک قیدی کو قتل کے لیے سپردِ دشمن کرنے کی درخواست پر از خود بطور گواہ پیش ہوا تھا اٹھارہ قلعہ بند کرنے سے انکار کرنے سے اس موضوع پر بہت بحث پیدا ہوئی۔ دارالامرا میں لارڈ ویسٹ میسٹ (Lord Westmeath) کے سوال پر لارڈ چانسلر کران ورثہ (Lord Chancellor Cranworth) اور لارڈ شیمسفرڈ (Lord Chelmsford) نے اعتماد سے رائے ظاہر کی کہ نظام عدالت غلطی کی ہے اور یہ کہ قانون انگلستان میں اقبال گناہ کی مہر خاموشی کا لحاظ نہیں کیا جاتا ہے اور اسی لیے گواہ کو جواب دینے پر مجبور کرنا چاہئے تھا۔ ان بیانات کے جلد ہی بعد مسٹر ایڈورڈ باڈلی (Mr. Edward Baddeley) کا رسالہ شائع ہوا جس کا پڑھنا فائدے سے خالی نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس میں قانون و مصلحت کی بنا پر جو کچھ اقبال گناہ کی مہر خاموشی کی موافقت میں

اس قانون کیسے از غلطی مورطع دوم جلد ۲ صفحہ ۴۴۴ میں جو ان کے بیٹے لارڈ فلی مور نے لکھا ہے۔ یعنی جسٹس (C. F. Jemmett) نے شائع کیا۔

۱۸۶۵ء کو جام کنٹ۔ دیکھئے ”صدی کے شہرہ رسدات“ ص ۱۵۷ نمونہ آٹھ میں ”راز شاہزادہ“ غالباً طومر نے اپنے اتھاق سے دست برداری کر لی تھی۔ اور اس کے عذر مجرم ہوں پیش کرتے پردہ قتل کی مجرم قرار دی گئی۔

۱۸۶۵ء میں ۱۳ جولائی کا ہارسارڈ دیکھیے پیچھے دفعہ ۱۲۰ اب۔ نوٹ

۱۸۶۵ء انگریزی عدالت ہائے انصاف میں غریبی اقبالات کے اتھاق پردہ قتل کو ایک خط میں غور ”مصفد ایڈورڈ باڈلی اسکوپر۔ ایم۔ اے۔ یارایٹ لا۔ لندن۔ بطور تھ ۱۸۶۵ء۔ ۱۹ صفحات۔

کہا جاسکتا ہے سب کچھ موجود ہے۔ اس رسالے کے صفحہ ۳۲ پر مشر باڈیلی لکھتے ہیں کہ :-

”یہ امر شہید سے بالکل باہر ہے کہ نہ تو سلطوں اور نہ سرکاریوں کی (یعنی کل عہد اصلاح) کے کارروائیوں میں اس نئی رسم کی مقدس نوعیت اور اس کے ناقابل افشا ہونے میں کوئی تغیر کیا گیا۔ ان کارروائیوں کی رو سے تو یہ کے اغراض سے خائگی اقبال گناہ یقیناً ناجائز نہیں قرار دیا گیا۔ اور یہ امر بالکل واضح ہے کہ پارلیمنٹ اور مذہبی مجلس نے بعض صورتوں میں اس کے جاری رہنے کو صاف طور پر پسند کیا۔ سرکاری تسلیم کردہ کلیسا کے پادریوں سے صراحتاً خواہش کی گئی کہ وہ بعض صورتوں میں نہ صرف توبہ کرنے والے اشخاص کے اقبال گناہ جب وہ ان خود کئے جائیں سنیں۔ بلکہ جب اشخاص اقبال گناہ کرنے پر مائل نہ ہوں تو کرنے کے لیے ان سے اصرار کیا جائے اور ان کو ترغیب دی جائے۔ پس اگر عہد رآمد یہ رہا جو اور اس کو اس طرح تسلیم کیا گیا اور جائز قرار دیا گیا ہو تو اس امر کے لیے کہ اخفا کا امتیاز جو اقبال گناہ کو حاصل تھا وہ اصلاح کے بعد زائل ہو گیا یقیناً اس سے زیادہ اچھے دلائل پیش ہونے چاہئیں جو میری معلومات میں اب تک پیش ہوئے ہیں۔ اگر کہا یہ جائے کہ اصلاح کے بعد ارکان کلیسا سے اس کی عملی طور پر خواہش نہیں کی گئی تو اس کا یہ جواب ظاہر ہے اور میری دانست میں قطعی بھی کہ کسی بھی صورت میں اس کا جائز و حکمت اور بعض صورتوں میں اس کو پسند کرنا اور اس کا حکم دینا کلیسا اور پارلیمنٹ کی جانب سے اس اقرار و اذق کے مساوی ہے کہ اس کے آزادی سے استعمال کے لیے جو امتیازات ضروری ہیں وہ سب حاصل رہیں گے اور یہ کہ وہ امتیازات قانون ملکیت اور قانون کلیسا دونوں کی رو سے موجود تھے اور یہ کہ قوانین موضوعہ کی کتاب میں کوئی امر صراحتاً یا سمعاً ایسا نہیں ہے جس سے ان امتیازات میں کمزوری

پیدا ہوتی ہے.....

”کیتھولک عیسائیوں کا یہ حق کہ ان کے اقبال گناہ کی عدالت ہائے انصاف میں حرمت کی جائے۔ اینگلیکن عیسائیوں کے ایسے حق سے جدا وجہ پر مبنی ہے۔ لیکن اس کی صحت کی تائید و ثبوت اس امر میں تو شبہ نہیں ہو سکتا کہ انھیں ابتداءً یہ حق قانون عمومی - غیر کلیسائی قانون کی رو سے حاصل تھا۔ اور اگر عہد اصلاح میں یہ حق زایل ہو گیا تو اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ وہ صراحتاً سلب کیا گیا یا کسی خاص قانون موضوعہ کی رو سے ناجائز قرار دیا گیا۔ بلکہ یہ کہ مذہب ہی ممنوع قرار دیا گیا تھا..... لیکن خوش قسمتی سے..... یہ مذہب ممنوع نہیں رہا ہے اور دوبارہ قائم کر دیا گیا ہے۔ مملکت کے مذہب کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک ایسے مذہب کی حیثیت سے جس کی قانوناً اجازت ہے اور جس کی قانوناً مخالفت کی جاتی ہے۔ اسی لیے کسی کیتھولک کو اپنے مذہب کے تمام احکام سے متمنع ہونے کا دوبارہ حق دیا گیا ہے اور ان تمام امتیازات سے متمنع ہونے کا جو کسی بھی مذہبی فرض کی تعمیل کے لیے ضروری ہے۔ اگر ایسا نہیں ہے تو پھر اس کو وہ متمنع حاصل نہیں ہے جو مقتنہ اسے دینا چاہتی تھی“

اس امر سے انکار کرنا ناممکن ہے کہ ان دلائل میں بڑی قوت ہے اور نہ ان میں جہاں تک کلیسائے انگلستان کے ارکان کا تعلق ہے کوئی کمزوری اس شبہ سے باہر واقعہ سے ہو سکتی ہے۔ کہ راز میں اور ارکان میں کہے ہوئے اقبال گناہ اور پادریوں کو مدعو کرنے کا عمل راکم کلیسائے انگلستان کے نزدیک ناپسندیدہ ہے۔ چاہے اس کے بعض ارکان اپنی انفرادی حیثیت سے خاص صورتوں میں اس کو کتنا ہی پسند کریں۔

دسمبر ۱۸۴۵ء - ب : اقبال گناہ کی ٹہر خاموشی“ کے عدالت میں

لے دیکھئے مکہ زیام اسقف اعظم کنسٹنٹنوپل کو جس نے ۱۵۴۰ء اور توبہ کی مذہبی کہات

نہ توڑے جاتے کے دو وجوہات ہیں (۱) اس شخص کا حق جس کے اقبال گناہ کو فاش کیا جاتا ہے اور (۲) یہ امر کہ جو پادری اس کی گواہی دیں وہ کلیسا کی سزائوں کے مستوجب ہوتے ہیں۔ ہماری عرض ہے کہ ان میں سے کوئی وجہ بھی کسی عدالت میں کافی ہے۔ اور عدالت خفیہ میں دفعہ ۶۱ قانون جرم قابل اقبال ۱۸۴۵ء اور دفعہ ۱۸۴۵ء قانون سماعت مختصر ۱۸۴۵ء (پچھلے دفعہ ۱۲) کے تحت جہانز عذر سمجھا جاسکتا ہے۔ ۱۸۴۵ء کا ایک سو تیر ہواں اصول قانون کیسا دیکھتے پچھلے دفعہ ۵۸۴) انگریز کن پادریوں کے لئے کافی سمجھا جاسکتا ہے اور عہد اصلاح سے پہلے کا ایسا ہی اصول روس سمجھو لاک پادریوں کے لیے

دفعہ ۵۸۵: اگر ان اطلاعات کو جو روحانی مشورہ دینے والوں کو

دی جائیں مقدس سمجھا غلطی ہو تو اس امتیاز کو کسی خاص فرقے تک محدود کرنا مخالف قسم کی اور بڑی غلطی ہوگی۔ قانون ملک کی عدالتوں کا یہ فرض منصفی نہیں ہے کہ کسی شخص کے مذہبی عقیدے کی جانچ کریں۔ یا اس کی تنقید کریں کہ آیا اس کی رو سے اقبال گناہ کا کان میں کہنا ضروری ہے یا وہ اس کو مناسب سمجھتا اور اس کی اجازت دیتا ہے۔ ان کے سامنے سوال صرف یہ ہونا چاہئے کہ آیا جو شخص نیک متی سے مذہبی مشورہ چاہتا ہو اس کو آزادی ہے اس کی اجازت ہونی چاہئے۔ نیویارک کے ایک قانون موضوعہ کی رو سے انجیل کے کسی پادری یا کسی بھی پجاری کو اس کی اجازت نہیں ہوگی کہ پیشے کی حیثیت سے یا اس کے قواعد یا عمل درآمد کے ضوابط کی رو سے جو اقبال گناہ اس سے کئے جائیں انھیں فاش کرے۔ "صوری و سکائسن مجیکین اور ایووا

۱۔ شہادت مصنفہ گرین لیف طبع شانزدہم جلد دفعہ ۲۴۴۔ نوٹ ۱۔ شہادت مصنفہ ایلمن ضمیمہ ص ۲۱۔

۲۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد دفعہ ۲۴۴۔ نوٹ (۱)۔ شہادت مصنفہ ایلمن ضمیمہ ص ۲۱۔

(Missouri, Wisconsin, Michigan & Iowa) میں بھی ایسے ہی قوانین مومنوعہ نافذ ہیں۔ اور اسی اصول کو فرانس میں بھی مانا گیا ہے۔

دفعہ ۵۸۶: معاشری: اس اصول کے معاشری زندگی میں اطلاق بہت کم ہیں۔ بڑی مثال شوہر و زوجہ کے درمیانی اطلاعات کی ہے۔ پروفیسر گرین لیف کہتے ہیں کہ یہ اطلاعات مثل امتیازی اطلاعات کے ہوتے ہیں۔ اور اسی بنا پر قطع نظر مفاد و شخصیت کے ایک ہونے کے جس کی وجہ سے وہ ایک دوسرے کے موافق یا مخالف گواہی نہیں دے سکتے ہیں۔ فاش کئے جانے سے ان کی حقیقت کی جاتی ہے خوشحالی حالت ازدواجی کے لیے ضروری ہے کہ شوہر و زوجہ میں غیر محدود اعتماد ہو۔ اور اس اعتماد کو قانون اس طرح حاصل کرتا ہے کہ اس کو فاش ہونے سے ہمیشہ کے لیے محفوظ کر دیتا ہے۔ اور قرار دیا ہے کہ زوجہ کے سینے سے کوئی ایسی بات فاش نہیں کرائی جائے گی۔ جس کو شوہر نے اس سے اعتماداً کہا ہو۔ اسی لیے فریقین میں شوہر کی موت یا طلاق سے افتراق ہو جانے کے بعد بھی زوجہ کسی ایسی گفتگو کو فاش نہیں کر سکتی۔ جو اس سے ہوئی تھی۔ گو اس کو ایسے امور کی گواہی دینے کی اجازت دی جاسکتی ہے۔ جس کا علم اس کو ایسے ذرائع سے ہوا ہو جو اس شخص کو بھی حاصل ہو سکتے ہیں جس کو اس کی زوجہ کی حیثیت حاصل نہ ہو۔ اور قانون ترمیم قانون شہادت ۱۹۵۳ء اور ۱۹۷۱ء و ۱۹۷۳ء باب ۸۳ نے جس کی رو سے شوہر و زوجہ دیوانی مقدمات میں ایک دوسرے کے موافق یا مخالف گواہی دے سکتے اور گواہی دینے پر

۱۔ کتاب شہادت مصنفہ ہائے دفعہ ۱۷۹۔ جو یہ بھی کہتے ہیں کہ جس نظام میں کہ اس اعتماد کی بنیاد پر لکھا جاتا ہے اور جس کی بنا پر توبہ کی ہدایت ہوتی ہے پادری کے ذریعے سے اس کو فاش کرنا، بھگتی کی ہے وہ انتہائی برا ہے جتنا کہ اس اعتماد کو مقدس نہ سمجھنا۔
۲۔ شہادت مصنفہ گرین لیف جلد اول طبع شانز دہم دفعہ ۲۵۴۔

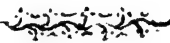
مجبور کئے جاسکتے ہیں۔ ایک خاص حکم دفعہ ۳ میں دیا ہے کہ کسی شوہر کو مجبور نہیں کیا جائے گا کہ دوران نکاح میں جو اطلاع زوجہ نے دی ہو فاش کرے اور نہ کسی زوجہ کو ایسی اطلاع کے فاش کرنے پر مجبور کیا جائے گا جو دوران نکاح میں شوہر نے اسے دی ہو اور جب وقوع نکاح کو تسلیم یا ثابت کیا جائے تو نہ شوہر اور نہ زوجہ کی شہادت آپس میں جماع کے واقعہ نہ ہونے کو ثابت کرنے یا اس کے واقعہ ہونے کی تردید کرنے قابل اذخالی ہوگی۔ یہ ایسا اصول ہے جس کو لارڈ مانسفیلڈ صحیح طور پر کہتے ہیں کہ ”شہادت کی اخلاق و مصلحت پر مبنی ہے“ کیونکہ جب نزاع وقوع نکاح ہی کے متعلق ہو یا جب کہ امر نزاعی یہ ہو کہ آیا کوئی بچہ نکاح سے پہلے یا نکاح کے بعد پیدا ہوا ہے یا کو وہ نکاح کے بعد پیدا ہوا ہے لیکن اس کی صحیح النسبی پر اعتراض ہو تو والدین کی شہادت یہ ثابت کرنے قابل اذخالی ہے کہ ان کا نکاح نہیں ہوا تھا۔ یا یہ ثابت کرنے کہ بچہ نکاح سے پہلے پیدا ہوا۔ یا یہ کہ کو وہ شادی کے بعد جلد ہی پیدا ہوا لیکن مبینہ باسب کو نکاح سے پہلے ماں تبا رسالی نہیں تھی۔ راز جو کاروبار معمولی کے اثنائیں ظاہر کئے گئے ہوں اور دوستوں کی باہمی اعتمادی باتیں فاش کئے جانے سے محفوظ نہیں رہیں۔

۵۰۷

۱۔ ملک بنام رینگ مقدریہ زمانہ لڈو۔ ڈوویک بنگس بیچ ۷۰۔ ملک بنام روک (۱) ولسن ۲۴۰۔ ملک بنام لف
ضلع ۲۔ ایٹ ۱۹۱۰ رزل دریان ۲۸۶۔ ملک بنام کیا R.V. Kea ضلع ۱۱۔ ایضاً ۱۳۱۰۔ ۱۰۔
رزل دریان ۴۸۰۔ کوپ بنام کوپ (۱) موڈی دریان ۲۶۶۔ ملک بنام سوان ۲۴۵۔ اڈالٹس وایلس ۱۸۰۔
۴۴ رزل دریان ۳۹۵۔ رایت بنام بولڈ گیٹ ۳ کیا رٹش وکرون ۱۵۸۔
۴۵ رزل بنام ۱۲ پائٹری ڈیوٹر ان ۸۴۵۔ بولٹ پریج کیس ضلع مقدمات مرافعہ ۳۹۵۔
۴۶۔ گڈ رایت ڈی اسی ولس بنام اس کوپ ۵۹۳۔
۴۷۔ دیکھے فیصلہ لارڈ کنین بمقدرولسن بنام رائل ۱۹۰۲۔ مائٹز رچرٹ ۷۵۸۔ ۲ رزل دریان

دفعہ ۵۸۷: جیسا کہ اس کتاب کے مقدمے میں بتایا گیا ہے عدالتوں نے انصاف کو ایسی شہادت کو مسترد کر دینے کی ذاتی قوت حاصل ہوئی ہے جو صرف تکلیف یا تاخیر کرنے پیش کی جاتی ہے۔ ایسی ناشائستہ حرکات سے نفاذ قوانین میں خلل بھی واقع ہو سکتا ہے اور فریق مخالف کو ضرر بھی پہنچ سکتا ہے۔

کہا گیا ہے کہ قانون مصلحت کی بنا پر ایسی شہادت کو مسترد کرتا ہے جو غش یا اخلاق عامہ کے خلاف یا انتخابی ثالث کے احکامات کو ٹھیس پہنچانے والی ہوتی ہے۔ لیکن اس قیضے کے لیے نہ صرف کوئی صاف سند نہیں ہے بلکہ اس کے برخلاف اسناد موجود ہیں۔ لارڈ ہائیڈ چیف جسٹس نے ڈاکوسٹہ بنام جونس (Da Costa v. Jones) میں جس میں عدالت نے ایک ثالث کی سماعت سے جو شرط پر مبنی تھی اس بنا پر انکار کر دیا تھا کہ شرط خود غش تھی کہا ہے کہ ”شہادت کا غش ہونا اس کے قابل اذخال ہونے پر وجہ اعتراض نہیں ہو سکتا اگر وہ شہادت کسی دیوانی یا فوجداری حق کے تصفیے کے لیے ضروری ہے۔“



بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: ۵۱۵ - اور وہ سرکاری مقدمات جن کا وہاں حوالہ دیا گیا ہے۔

۱۔ مقدمہ دفعہ ۳۷۔

۲۔ شہادت مصنفہ ٹیکر طبع یازدہم دفعہ ۹۲۹۔

۳۔ مجموعہ شہادت از اسٹیفن طبع ششم نوٹ ۲۔ بحوالہ ڈاکوسٹہ بنام جونس۔ کو پیر ۷۲۹۔

باب

اقتدار امر فیصل شدہ

۵۰۸

صفحہ ۱۱۱-۱۱۲

۱۔ شے دہری ہوئی چاہئے۔ ۵۱۱-۹۱۸

۲۔ شخص فریق یا اس کا ترک

ہونا چاہئے۔ ۵۱۱-۹۱۸

۳۔ استثنیات ۵۱۱-۹۱۹

۱۔ فیصلہ جات با تقصیم ۵۱۱-۹۱۹

۲۔ دوسری صورتیں ۵۱۲-۹۲۰

۳۔ فیصلہ جات کو طیارہ نگار بیان کرنا چاہیے ۵۱۳-۹۲۲

ان فیصلہ جات کا تشکی جو فریب

سے حاصل کئے گئے ہوں۔ ۵۱۳-۹۲۲

صفحہ ۱۱۱-۱۱۲

۴۔ امر فیصل شدہ کو صحیح تسلیم

کیا جاتا ہے۔ ۵۰۸-۹۱۲

۵۔ امر فیصل شدہ ۵۰۸-۹۱۳

۶۔ سبیل (ریکارڈ) کے پہلی وعدہ الٹی

حصے میں منسوق ۵۰۹-۹۱۴

۷۔ فیصلے باطل ہیں اگر غیر متعین

یا ناممکن امر کا حکم دیں ۵۱۰-۹۱۶

۸۔ وہ صورتیں جن میں اس اصول

کو اطلاق دیا جاتا ہے۔ ۵۱۰-۹۱۶

دفعہ ۵۸۸۔ قانون کا یہ اصول کہ ”امر فیصل شدہ کو صحیح مانا جاتا ہے۔“

اس کے ایک زیادہ عام اصول کی کہ ”مملکت کا فائدہ اس میں ہے کہ مقدمہ بازی کم ہو“ ایک شاخ ہے۔ اور ان کے ہر جگہ تسلیم کئے جانے کے وجوہات کو اس کتاب کے مقدمے میں بیان کر دیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۸۹: ڈائجسٹ ناطق ہے کہ ”اس امر کو فیصل شدہ کہتے

ہیں جو امر نزاعی کے متعلق عدالتی فیصلے سے ختم ہو جاتا ہے جیسے فیصلے کی رو سے سزا دی گئی ہو یا بری کر دیا گیا ہو۔ لیکن اگر فیصلہ شدہ کا اثر رکھنا ضروری ہے کہ فیصلہ عدالت مجاز یا مساوی یا بلا شرکت غیرے تنہا اختیار سماعت رکھنے والی عدالت کا ہو کیونکہ —

”اس امر کے متعلق جج کا فیصلہ جس کا اس کو اختیار سماعت نہ ہو نظر انداز کرنے کے قابل ہوتا ہے“ عدالت مجاز وغیرہ کے فیصلے اس وقت تک قطعی ہوتے ہیں جب تک کہ وہ منسوخ نہ کئے جائیں لیکن کوئی فیصلہ آخری نہیں سمجھا جاتا ہے جب تک کہ وہ ایسی عدالت کا فیصلہ نہ ہو جس سے مرافعہ نہ ہو سکتا ہو یا فریقین نے فیصلے کو تسلیم نہ کر لیا ہو۔ یا وہ مدت ختم نہ ہو گئی ہو جس کے اندر قانوناً مرافعہ ہونا چاہئے تھا۔ نیز قطعی اثر صرف اس امر کا ہوتا ہے جس کا فیصلہ کیا گیا ہو۔ اور ان امور کا نہیں ہوتا ہے جو ضمنی طور پر زیر بحث آئے ہوں۔ لیکن قطعی اثر ان امور کا بھی ہوتا ہے جن کا

۵۰۹

۱۔ مقدمہ نمبر ۴۲ و ۴۳۔

۲۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۲ عنوان ۱۔ دفعہ ۱۔

۳۔ مجموعہ قانون مونسٹر رول ۶۱، باب

جے شہادت از پوئیے جلد ۱ حصہ چہارم باب ۲ دفعہ ۲۔ (۱)۔

۴۔ از ڈی گری جیٹس Per De Grey. C. J جنہوں نے مقدمہ ڈچس آف گلسٹن ۱۱ ایسٹ رپورٹس

فیصلہ ہونا ضروری تھا۔ اور جو فی الواقع فیصلے سے فیصل کئے گئے ہوں گو وہ صراحتاً امر تیقح طلب نہ ہوں۔

دفعہ ۵۶: زیر بحث اصول کو نہ تو قانون کے اس اصول سے مخلوط کرنا چاہئے جس کی رو سے ریکارڈس (سجلات) کا تحریری ہونا ضروری ہے۔ اور نہ اس کے اس قیاس قطعی سے کہ وہ صحیح طور پر تحریر کئے گئے ہیں۔ عدالتی افعال کو ثابت کرنے کا طریقہ ان افعال مثبتہ کے اثر سے بالکل جدا چیز ہوتا ہے۔ اور اسی لیے امر فیصل شدہ کے اثر کو منضبط کرنے والے اصول بعینہ وہی رہتے اگر عدالتوں کے فیصلے زبانی شہادت سے ثابت کئے جاسکتے۔ دراصل عدالت انصاف کے ریکارڈ (سجلات) کے دو حصے ہوتے ہیں جنہیں ہم

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- ۲۶۱۔ میں جوں کی ساٹے کا دارالامرا پر ظہار کیا تھا۔ مقدمہ بلاکھام (۱) ساکھڈ (۲۶۱-۲۹۰) ملک بنام ٹاپ ٹافٹ ۲ بارن وال کو رول ۸۸۳۔
۱۔ ملک بنام مارنگٹن مڈل کو آرڈر (۴) ایلیس دلاکیرن ۷۸۰۔ ۷۹۳۔ شہادت از فیض طبع ششم ۴۱۔ اور وہ مقدمات جن کا وہاں ذکر کیا گیا ہے۔ اور بالئن ٹائٹ بنام ماکن ٹائیٹ ۱۸۹۶۔
(۲) کوئٹس بیچ ۴۵۶-۴۶۲ جان کے مخالف ہے اس پر شبہ ظاہر کیا گیا ہے۔

۲۷ بیچے دفعہ ۲۱۸۔

۲۸ بیچے دفعہ ۳۴۸۔

۲۹ دیس کے قدیم قوانین کی رو سے عام طور پر دو گواہوں کی گواہی ضروری تھی۔ لیکن اس اصول کا ایک استثنیٰ وہ صورت تھی جس میں بیچ اپنے فیصلے کے متعلق گواہ ہوتا تھا۔ ویشین کوڈ کتاب ۲ باب ۴ دفعہ ۴ کی رو سے ”اگر فریقین میں سے جن کے درمیان کوئی مقدمہ لڑا گیا ہو ایک فریق فیصلے سے انکار کرے اور دوسرا اس کو تسلیم کرے تو اس صورت میں بیچ کا اپنے فیصلے کے متعلق قول قول ناطق ہوگا۔“ نیز دیکھئے ڈیٹی مین کوڈ۔ کتاب ۲ باب ۵۔ دفعہ ۴۔

اصلی وعدہ الٹی حصوں سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اصلی حصے میں عدالت خود اپنے افعال و کارروائیوں کو ضبط تحریر میں لاتی اور ان پر گواہ ہوتی ہے۔ قانون اس حصے کو یقینی طور پر صحیح تسلیم کرتا ہے۔ اور ان امور میں اس کی تردید کی نہ اجازت دیتا ہے۔ اور نہ واقعات کو جو اس طرح پر ضبط تحریر میں آئے اور ان پر حج کی گواہی ہوئی ہو کسی اور طرح پر سوائے خود ریکارڈ کو پیش کرنے یا مقررہ طریقے پر ان کے بقول کے ذریعے سے ثابت کرنے کی اجازت دیتا ہے۔ کوئی شخص ریکارڈ کے مندرجہ کسی امر کی تردید جو ریکارڈ کے فیصلے سے نہیں کر سکتا جو امر کہ ریکارڈ کے ذریعے سے ثابت ہو۔ اس کی تردید نہیں کی جاسکتی۔ اس کے برخلاف عدالتی حصے میں عدالت امر نزاعی پر اپنی رائے یا فیصلے کا اظہار کرتی ہے۔ اور امر نزاعی کے متعلق رائے قائم کرنے کے لیے عدالت پر لازم ہے کہ صرف فریقین مقدمہ کی پیش کردہ شہادت اور دلائل کا لحاظ کرے۔ اور اکثر صورتوں میں فریقین یا ان میں سے کوئی ایک ایسے فیصلے سے عدالت بالادست میں مرافعہ کرتے ہیں۔ اسی لیے ایسا فیصلہ اشخاص ثالث کی عدالت جو اس کارروائی کے جس میں وہ کیا گیا نہ تو فریق تھے اور نہ شریک امر فیصلہ شدہ درمیان اشخاص غیر ہوتا ہے۔ اور اسی لیے اصول ہے کہ وہ کسی شخص پر جو فریق یا شریک مقدمہ نہ ہو نہ قابل پابندی

ع۔ ہماری عدالتوں میں اس حصے کو فرد کارروائی کہتے ہیں۔ مستخرج۔

۱۔ ٹائٹل ملبوعہ لک منہ ۱۹۹ الف قانون از فیچ ۲۳۱ شہادت از گیلرٹ ص ۴ طبع جہاد ۴ لک

۲۱ الف سیکشن رپورٹس ۱۵۵۔ ہٹ لیس رپورٹس ۱۰۷ (۱) ایسٹ ۲۵۵۔ بارن وال دادا اٹھ ملہ سنو ۲۰۲

۳۔ دیکھئے شہادت از فیچ مور ۴۴ طبع دہم جہاں بہت سی مثالیں جمع کی گئی ہیں۔

۴۔ انٹیٹیوٹ۔ ۳۸۰۔

۵۔ اصول متعارفہ قانون از برانچ ۱۸۹۔

۵۱۰

ہوتا ہے اور نہ عام طور پر اس کے خلاف شہادت جوتا ہے۔ نتیجہ کی یہ حجت ضرور ہے کہ امر فیصل شدہ درمیان اشخاص غیر کو قابل ادخال شہادت قرار دینا اور اس کی وقعت کا جوہری کو اندازہ کرنا چاہئے۔ لیکن — اس امر کی تحقیق کے لیے توقف کئے بغیر کہ آیا ان صورتوں میں جن میں وہ اشخاص ثالث کے درمیان قابل ادخال ہوتا ہے مناسب طور پر توسیع کی جاسکتی ہے — کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے قانون کا عام اصول جس کی رو سے ہمیشہ بہترین شہادت کا پیش ہونا ضروری ہوتا ہے۔ اور تمام ایسی شہادت مسترد کی جاتی ہے جس میں اصل واقعہ اور شہادی واقعے میں معقول و قریبی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ امر فیصل شدہ پر بھی اسی طرح قابل اطلاق ہوتا ہے جس طرح کہ شہادت کے دوسرے اقسام پر۔

دفعہ ۵۹۱: لیکن عدالت مجاز کا فیصلہ خود ہی اس کے مضامین کے

لحاظ سے باطل و کالعدم ہو سکتا ہے۔ (۱) جب کہ موضوع فیصلہ غیر متعین ہو ”فیصلہ کو متعین و یقینی ہونا چاہئے“ مثلاً ایسا فیصلہ جس میں مدعی علیہ کو اس رقم کے ادا کرنے کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہو جو مدعی کو اسے دینا ہے باطل ہو گا۔ اگر مدعی علیہ کو اس رقم کے ادا کرنے کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہو

۱۔ ہینڈ بک کیس از اسٹیم ۶۶۱-۶۶۲ وغیرہ جلد ۲ طبع پنجم۔ از ڈی گے میر جیس بمقامہ ڈپٹی آف کلکشن (۱۱) اسٹٹ ٹرائس ۲۶۱۔ دیوانی مقدمات جوہری از لبر۔ ۲۳۱-۲۳۲۔

۲۔ عدالتی شہادت از نتیجہ جلد ۲ ص ۴۳۱-۴۳۲۔

۳۔ پیچھے دفات ۸۷-۲۹۲۔

۴۔ پیچھے دفات ۸۸-۹۰۔

۵۔ شہادت از پوچھے جلد ۱۔ حصہ چہارم باب ۳ دفعہ ۳۔ فقرہ ۲۔ دفعہ ۱۔ نوٹ ۱۸۔ نیز دیکھیے قول پارک بیچ بمقام ملک بنام ملک مور ۲ ذہبی سن کراؤن کیس ۴۲۰-۴۲۱۔

جس کا مدعی نے اس سے مطالبہ کیا ہے اور مقدمے کی سبیل پر اس کا اندراج ہو تو یہ کافی ہوگا۔ (۲) جب کہ موضوع فیصلہ کوئی امر ناممکن ہوئے۔ قانون ناممکن امر کا حکم نہیں دیتا۔ (۳) جب کہ فیصلے میں کوئی ایسا امر قرار دیا جاتا ہے جو صراحتاً قانون کے خلاف ہوتا ہے۔ مثلاً جب اس میں حکم ہوتا ہے کہ قانون کی پابندی نہ کی جائے۔ لیکن اگر فیصلہ صرف یہ ہو کہ امر نزاعی قانون کے تحت نہیں آتا ہے گو دراصل وہ قانون کے تحت آتا ہے تو فیصلہ باطل نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ صرف نامناسب ہوتا ہے۔ اور اسی لیے مرافعہ کی معمولی کارروائی سے اس کی اصلاح کرائی جاسکتی ہے۔ (۴) جب کہ فیصلے میں متغائر و متضاد احکام ہوں۔ (۵) جب کہ فیصلہ اس امر کے متعلق ہوتا ہے جس کا مطالبہ نہیں کیا گیا ہے۔ ”جج مدعی کے مطالبے سے زیادہ کا فیصلہ نہیں کرتا ہے“ اور قانون مطالبے سے زیادہ نہیں غطا کرتا ہے۔

دفعہ ۵۹۲: ڈائجسٹ کا ایک اور مقولہ لیجئے: ”جب یہ پوچھا جائے کہ آیا یہ اخراج (یعنی اخراج امر فیصل شدہ) مضر ہے یا نہیں تو اس امر کی

۱۔ شہادت از پوچھے مقام مذکورہ بالا۔

۲۔ ایضاً نوٹ ۲۱۔

۳۔ ہبارڈ رپورٹس ۹۶۔

۴۔ شہادت از پوچھے جلد ۱ مقام مذکورہ بالا۔ نوٹ ۲۲۔

۵۔ ایضاً نوٹ ۲۲۔ کوپہ بنام لاگلڈن ۱۰ مین دولز بی ۷۸۵۔

۶۔ شہادت از پوچھے جلد ۱ حوالہ مذکورہ بالا۔ نوٹ ۲۳۔

۷۔ انیشیوٹ ۲۸۶۔

۸۔ ڈائجسٹ کتاب ۴۲ عنوان ۲۔ دفعات ۱۲-۱۳-۱۴۔ تیردیکھے شہادت از پوچھے جلد ۱ مقام مذکورہ بالا۔

تحقیق کرنی چاہئے کہ آیا اس کا موضوع کیست اور سوال قانونی ایک ہیں
 آیا بنائے دعویٰ ایک ہے اور فریقین کی حالت وہی ہے جب تک
 یہ سب باتیں پائی نہ جائیں۔ صورت حال مختلف ہوتی ہے۔ پچیس کسی
 فریق کو جس کا دعویٰ خارج کیا گیا ہے۔ دوبارہ دعویٰ کرنے سے اس
 بناو پر منع کرنے کے لیے کہ وہ امر فیصل شدہ ہے۔ بنے مطلوبہ وہی ہوتی
 چاہئے۔ لیکن اس کو بہت زیادہ لغوی معنوں میں نہیں سمجھنا چاہئے۔
 مثلاً گو بکریوں کے جس مندرے کا مدعی اب مطالبہ کر رہا ہے۔ وہی
 بکریاں نہیں ہیں جو اس کے پہلے دعوے کے وقت تھے۔ لیکن دعویٰ
 اسی شے کے متعلق سمجھا جاتا اور اسی لیے ناقابل منظور رہتا ہے۔
 اور اسی طرح کسی فریق کے متعلق قرار دیا جاتا ہے کہ اس کا دعویٰ اسی
 شے کے متعلق ہے جب وہ اس شے کے کسی جزو کے متعلق دعویٰ
 کرتا ہے۔ اور (۲) اصول امر فیصل شدہ کے اطلاق پانے کے لیے ضروری
 ہے کہ فریقین کی حالت وہی ہو۔ اور اسی لیے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں
 وہ شخص جس کو کسی فیصلے سے پابند کرنا مطلوب ہوتا ہے اگر اس
 کا ردوائی کا جس میں کہ وہ فیصلہ صادر ہوتا ہے نہ فریق ہوتا ہے
 اور نہ سہیم۔ تو عام طور پر وہ فیصلہ اس کے خلاف قابل اذخاں شہادت
 بھی نہیں ہوتا ہے۔ اسی طرح کسی فریق کے خلاف کسی فوجداری مقدمے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: باب ۲ دفعہ ۲۔ فقرہ ۴۔ نوٹ ۲۔ کتاب شہادت از بنائے دفعہ
 ۶۸۳۔ مجموعہ قانون موضوعہ دیوانی کتاب ۳ عنوان ۳۔ باب ۶۔ دفعہ ۳۔

۱۔ شہادت از پوچھے جلد ۵۵۲۔

۵۲۔ ایضاً۔

۵۔ اور دفعہ ۹۰۔ مملکت متحدہ امریکا میں مشترک و منفرد ذمہ داری کی دستاویز پر ایک مثال
 کی موافقت میں فیصلے سے دوسرے ضامن کے خلاف تلاش کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے۔ سولے
 اس کے کہ پہلے مقدمے میں جواب وہی رہے ہو کہ بنائے دعویٰ اتنی نہیں رہا ہے۔ یا یہ کہ دونوں مقدموں

کا کوئی فیصلہ اس کے خلاف دیوانی مقدمے میں اس واقع کی بھی شہادت نہیں ہوتا ہے۔ جس پر حکم سزا مبنی ہوتا ہے۔ اور نہ وہ فیصلہ جس کی رو سے وہ بری قرار دیا گیا ہو اس کی موافقت میں شہادت ہوتا ہے۔ کیونکہ فریقین درہی نہیں ہوتے ہیں۔ اسی طرح قتل کے مرافعہ میں چالان مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں ہوتا تھا۔ اسی طرح جب الف کو اس بنایہ چالان کیا جائے کہ اس نے ب کے خلاف ایک چالانی مقدمے میں دروغ حلفی کا ارتکاب کیا ہے۔ تو اس مقدمے کی سماعت کے ریکارڈ یعنی جوری کی قرارداد اور فیصلہ عدالت کا الف کی دی ہوئی شہادت کے مطابق ہونا۔ کوئی جواب درہی نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۵۹۳: اس اصول کا ایک اہم استثنیٰ فیصلہ بالتعمیم ہوتا ہے۔

یعنی وہ فیصلہ جو کسی خاص موضوع کی حقیقت کے متعلق ایک ایسی عدالت سے صادر ہوتا ہے جو اس خصوص میں مجاز ہوئی ہے۔ قانون نے ایسے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: میں جواب یہاں ایک ہوں۔ دیکھئے بسٹ انمارکن جہاں بلڈ نام نمبر ۶۱ میں دیکھئے ۵۴۱۔ کا ذکر کیا گیا ہے۔

۱۔ از بلاکرن جسٹس جنوں نے مقدمہ کاسٹرک بنام اری۔ لارپورٹ ۴ مقدمات مرفوعہ ۴۱۴-۴۳۲ میں ججوں کی رائے بیان کی۔ دیکھئے شہادت از اشار کی ۳۶۱ طبع چہارم شہادت از ٹیلر طبع بازیم دفعہ ۱۶۹ شہادت از جنس طبع ششم ۴۱۳-۴۱۶۔ اس اصول کے استثنیٰ کے لیے دیکھو مقدمہ رائے کریں۔ سلاؤٹ ہدویٹ ۱۰۸۔ جہاں ایک قاتل بچہ جرم کے دعوے پر قرار دیا گیا کہ مکمل سزا صرف اپنے وجود و مضمون کے ثابت کرنے قابل افعال ہے بلکہ جرم جرم کی بادی انگری شہادت بطور بھی ۱۵۔ دو کو بنام درگو ۶۹ لاٹائر ۶۹۔ شہادت از اشار کی ۲۳۲۔ طبع چہارم۔ ”جو شہادت کہ دیوانی مقدمہ میں دی گئی جو وہ خود جاری مقدمہ میں قابل افعال نہیں ہے۔ ثبوت قطعی از اسکا رٹس ۳۴ نوٹ ۱۔

۲۔ ساسن بنام یارڈے کیبل ۲۲۳۔

۳۔ جبارڈ ۲۰۱۔ مقدمہ فی ٹس اوٹس۔ ۱۰۔ ہودول اسٹیٹ ٹرائس ۱۱۳۶-۱۱۳۷۔

۴۔ ایسی صورتوں میں اقتدار عدالت اسباب ذیل پر مبنی ہوتا ہے۔ یعنی (۱) جسے جو موضوع مقدمہ ہو۔

فیصلہ جات کو مصلحت و سہولت عامہ کی بناء پر ساری دنیا کے خلاف قطعی وقعت دی ہے۔ ان میں سب سے پہلے عدالت اسٹیکر کے ضبطی جاہداد کے فیصلے۔ اور بحری عدالت کے مال غنیمت وغیرہ سے متعلق فیصلے ہوئے ہیں۔ نیز بعض صورتوں میں کسی فریق کی حیثیت یا حالت کے متعلق فیصلہ جات اشخاص ثالث کے خلاف شہادت میں قابل اذخاں ہوتے ہیں۔ گو وہ قطعی تصور نہیں ہوتے ہیں۔ مثلاً جب کسی دوی کے خلاف موہی کی دستاویز قرض کی بنا پر نالاش کی جائے تو ایک کمیشن کی یہ قرارداد کہ موہی تجریر دستاویز قرض کے وقت دیوانہ تھا مدعی کے خلاف بادی التظری شہادت ہے۔ گو وہ قرارداد کا فریق نہ ہو۔ اور وغیرہ کے درمیانی معاملے سے کسی شخص کو ضرر نہیں پہنچنا چاہئے کے اصول کی تشبیہ پر غیروں کے درمیانی ایسے فیصلے اور عام نوعیت کی عدالتی کارروائیاں قابل اذخاں شہادت ہوتے ہیں۔ نیز فیصلے و کارروائیاں ان صورتوں میں بھی قابل اذخاں ہوتے ہیں جن میں شہادت کے معمولی و عادی اصولوں پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ فیصلہ جات بالتعمیم کے سوا دوسرے فیصلوں کو فیصلہ جات بالتخصیص کہتے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- اس ملک کے زیر اترار ہونی چاہئے۔ جس کے حکم کے تحت عدالت اجلاس کرتی ہے۔ (۲۱) اس ملک کے مقتدر اعلیٰ نے اس عدالت کو اس شے کے تعارف کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار دیا جو۔ (۳۱) عدالت اپنے اختیار سلطنت کے اندر فیصلہ کرے۔ از بلاکبرن جٹس بمعدہ کارک سٹریکٹ بنام امیری۔ لارپورٹ ۴ مقدمات مرافعہ ۴۱۴۔ ۴۲۹۔
لہ فالڈر بنام ملک سٹریکٹ۔ کمپبل ۱۲۶۔ ۱۳۱ رسل دریان ۱۱۱۔ ڈین بنام لارڈ کرک وال
۳ کیا رٹکشن وین ۶۸۳۔

۵۱۔ پیچھے دئے۔ ۵۱۔

۵۲۔ فیصلہ جات کی بالتعمیم و بالتخصیص میں تقسیم کو قانون عدالت بحری سٹریکٹ ۲۵۵ و ۲۵۶۔
ب ۱۰۔ دفعہ ۲۵ میں تسلیم کیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۹۴: قطعی فیصلہ جات امور مانع تقریر مخالف کی ایک نوع

ہوتے ہیں۔ کیونکہ وہ ایک ایسے امر کے متعلق صادر ہوتے ہیں جس میں اس شخص کو جس کے خلاف وہ فیصلہ شہادت میں پیش ہوتے ہیں۔ یا تو حقیقی یا حکمی طور پر اپنا بیان پیش کرنے اور فریق ثانی کے بیان پر اعتراض کرنے کا موقع ملتا ہے۔ ان میں یہ سبق تو یقیناً ہے کہ معمولاً امر مانع تقریر مخالف کسی فریق کے ارادی فعل پر مبنی ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے فیصلوں کے متعلق یہ قیاس قانونی ہوتا ہے کہ ”وہ علی الرغم فریق دیے جاتے ہیں“ نیز جب کوئی فیصلہ کسی فرض کے متعلق حاصل کیا جاتا ہے تو جب تک وہ نافذ رہے فرض کی بنیاد پر کوئی اور نالاش نہیں کی جاسکتی۔ کیونکہ اس بنیاد پر تو فیصلہ ہو گیا ہے۔ ”مثلاً دوسرے امور مانع تقریر مخالف بذریعہ ریکارڈ اور امور مانع ۵۱۳ تقریر مخالف بذریعہ دستاویز مہری کے فیصلہ جات کا قطعی اثر ہونے کے لئے اگر موقع ہو تو ضروری ہے کہ ان کو پلیڈنگ میں بیان کیا جائے۔ ورنہ وہ جبری کے لئے صرف وقیع شہادت کا اثر رکھتے ہیں۔“

۱۔ ٹکسن ملبورن ملک ۲۴۸-ب۔ ۵-کاک ۲۸-ب۔ ۱۰-ایٹا ۹۴-ب۔ دیکھو پیچھے دفعہ ۴۲۸- بعض خارجہ ممالک کے قانون دانوں کے نزدیک فیصلے کی ماہیت معاہدے کی جوتی ہے۔ اس اہم قیاس (یعنی اثر سے منفصل) کی بنیاد قانون پر ہے۔ کیونکہ حقوق کے شہادت سے ثابت کئے جانے کے بعد فیصلے کا اثر ان اشخاص و اشیا پر ہوتا ہے جن سے یہ فیصلہ متعلق ہوتا ہے۔ اسی طرح معاہدے کے ذریعے سے بھی اشخاص و اشیا قانوناً متاثر ہوتے ہیں۔ اسی لیے ہم بالوجہ کہتے ہیں کہ فیصلے کے ذریعے سے معاہدہ کرتے ہیں۔

۲۔ میرٹ بنام باپٹن، ٹائمز رپورٹ ۲۶۹- پالکسن رپورٹ Pollexfin Reports

۶۴۱- نیز دیکھئے وکاک ۱۶۶ الف-

۳۔ ۱۲ ستمبر لیڈنگ کیس ۶۴۰-۶۴۳- شیخ نجف۔ اور پیچھے دفعہ ۵۴۴-

کے فیصلہ جات۔ فیصلہ جات بالتعمیم۔ خارجہ عدالتوں کے فیصلہ جات
 ونیز دارالامرا کے فیصلہ جات سے بھی۔
 غالباً یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ کسی مبینہ عدالتی ریکارڈ کو جو شہادت
 میں پیش کیا گیا ہو۔ جعلی ثابت کیا جاسکتا ہے۔



۱۔ میڈوکرانٹ بنام ہیوجن ۳ کرس ۴۰۳۔
 ۲۔ ان ری بیس ۸ کیجیکر ۶۰۴۔ از پارک بنج۔ بریج بنام بریج ۱۹۰۲۔ پرو بیٹ ۱۳۰۔ میز بنام
 بیٹر (Bater v. Bater)۔ پرو بیٹ ۲۶۹۔
 ۳۔ بنک آف آسٹریلیا بنام نیاس ۱۶ کوئین بنج ۷۱۷۔
 ۴۔ ٹڈن بنام پارٹرک۔ ۱۔ مقدمات دارالامرا۔ از ماک کورن ۵۳۵۔
 ۵۔ ٹوول بنام ولس۔ ۱۔ سڈفرن ۳۵۹۔

باب دوم

تعدد گواہان

مقابلہ کی مستحق

عام اصول - ثبوت یا تردید کے لیے آلات شہادت کی کوئی خاص تعداد مقرر نہیں تقریباً انگلستان کے لیے مخصوص ہے { ۹۲۵-۵۱۲ } تعدد کی موافقت میں دلائل { ۹۲۶-۵۱۵ } اس کی مخالفت میں دلائل { ۹۲۸-۵۱۶ } اس اصول کا اخذ { ۹۳۳-۵۱۹ } مستثنیات بعض صورتوں میں جائز ہیں { ۹۳۵-۵۱۹ }

مقابلہ کی مستحق

عام اصول کے مستثنیات { ۹۲۵-۵۲۰ } ۱- قانون عمومی میں { ۹۲۵-۵۲۰ } ۱- چالانات دروغ خفی { ۹۲۵-۵۲۰ } وجوہات استثنیٰ { ۹۲۵-۵۲۱ } کمیت شہادت { ۹۲۵-۵۲۳ } مطلوبہ { ۹۲۵-۵۲۳ } ۲- ثبوت وصیت { ۹۲۶-۵۲۶ } نامہ جات { ۹۲۶-۵۲۶ } ۳- گواہوں کے ذریعے { ۹۲۶-۵۲۶ } بے سماعت مقدمہ { ۹۲۶-۵۲۶ } ۴- کسی شخص کے اسامی یا کنیز ہونے کے دعوے { ۹۲۸-۵۲۸ }

صفحہ اول کتاب کی تصدیق

- ۲۔ قانون موضوعہ کی رقم
۹۵۷-۵۳۱ { سے دوسرے مستثنیات
تعیین نسب یا
۹۵۷-۵۳۱ { ولایت
۹۵۷-۵۳۲ { اقرار نکاح
عورتوں وغیرہ کی
۹۵۹-۵۳۳ { عصمت بریزی
۳۔ جاہل شخص متوفی کا دعویٰ
۹۶۰-۵۳۳ { جب دو گواہ ضروری ہوں
توان کے اعتبار کا فیصلہ جو
۹۶۲-۵۳۳ { کو کرنا چاہئے

صفحہ اول کتاب کی تصدیق

- ۲۔ مستثنیات جو قانون
۹۶۰-۵۲۷ { موضوعہ کی رو سے
پیدا کئے گئے
۱۔ مقدمات بغاوت
۹۶۹-۵۲۷ { کی سماعت
اس آئینی کے وجوہات
۹۵۲-۵۲۹ { اس آئینی پر اعتراضات
اور ان کے مخالفت
۹۵۵-۵۳۰ { ضمنی امور کے ثابت
کرنے دو گواہ ضروری
۹۵۶-۵۳۱ { نہیں

دفعہ ۵۹۶: کتاب کے اس حصے میں جو آخری موضوع ہماری توجہ

کا محتاج ہے وہ اس شہادت کی جائز کمیت ہے جو عدالتی فیصلے کے لیے ضروری ہوتی ہے۔ یہ موضوع ایک منفی قسم کے اصول سے منضبط ہوتا ہے۔ جو کم از کم ہائی میں قانون عمومی انگلستان سے مخصوص تھا۔ یعنی یہ کہ عام طور پر ثبوت یا تردید کے لیے آلات شہادت کی خاص تعداد ضروری نہیں۔ صرف ایک گواہ کی شہادت جو بہ دانست جج امر متبع طلب سے متعلق اور جو بری کے نزدیک قابل اعتبار ہو۔ دیوانی دفعہ جاری دونوں مقدمات میں فیصلے کی کافی بنیاد ہوتی تھی۔ اس سے

۱۔ ہم شائع ہونے والے قانون کی ضد معلوم ہوتی ہے۔ اور اس میں جب بھی ایک گواہ کی شہادت کافی قرار دی گئی ہے تو وہ آئینی شکل ہے۔ دیکھئے ترجمہ پوئی باب ۲ دفعہ ۵ جسے ہالڈین نے "کوڈ آف جنٹل مین" (مجموعہ ہم شائع) میں بیان کیا ہے۔ ۳۷۔ شہادت از اسرار کی ۸۲۷ طبع چارم۔ مقدمات جو ۱۹۶۲ شہادت

ایک نتیجہ یہ نکلتا تھا کہ جب متضاد گواہی پیش ہو تو جو ری کا فرض ہے کہ اس کا تصفیہ کرے کہ ہر گواہ پر کتنا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ بہت سی صورتوں میں یہ ممکن ہے کہ ایک گواہ کی گواہی اس کے مخالف بہت سے گواہوں کی گواہی سے زیادہ قابل اعتبار ہوتی ہے۔ اس اصول کو ان الفاظ میں ادا کیا گیا ہے کہ ”گواہوں کو توڑنا چاہئے۔ گنتا نہیں لیکن یہاں (گواہوں کے بجائے) ”گواہی“ یا ”شہادت“ کہنا بہتر ہوتا کیونکہ یہ اصول صرف زبانی شہادت تک محدود نہیں ہے۔

۵۹۵

دفعہ ۵۹۷: ہم کہہ چکے ہیں کہ یہ اصول ہمارے نظام قانون عمومی کی خصوصیت ہے۔ توراۃ کی رو سے بعض اور رومی و کلیسائی قانون کی رو سے تمام صورتوں میں ایک سے زیادہ گواہوں کی شہادت ضروری تھی۔ اور اس اصول کو یورپ کے اکثر اقوام اور ہماری

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:۔ از پیک طبع پنجم صفحہ ۹۔ ٹیلٹن از لک باب ۶۔ کراؤن لاز فارٹر ۲۳۳۔ پلیس آف دی کراؤن از ہاکنس باب ۲۵۔ دفعہ ۱۳۱۔ اور باب ۴۶ دفعہ ۲۔
۱۔ شہادت از اسٹار کی ۸۲۲ طبع چہارم۔

۲۔ ایضاً۔

۳۔ گواہی کو توڑنا چاہئے نہ گنتا نہیں“ اس کا ج نظار میں پایا جاتا ہے۔ اصول متعارف قانون از ہاکٹڈ
۱۷۲۔ انسٹیٹیوٹ از اسٹارک Erskine Institute کتاب ۴ عنوان ۲ دفعہ ۲۶۔

۴۔ دیکھئے: گلی نوٹ۔

۵۔ ان کے اصول جن میں بعض وقت مختصر طور پر ”اصول ایک کچھ نہیں“ یا ”ایک کچھ نہیں“ (ایک گواہ گواہ نہیں کا اصول کہتے تھے۔ بہت ہی مشہور و معروف ہے۔) ایک گواہ کی گواہی سنی نہیں جاتی۔ گو وہ کسی عدالت عالیہ میں اعلیٰ حیثیت رکھتا ہو۔ ”مجموعہ قانون رو ما کتاب ۴ عنوان ۲۰۔ دفعہ ۹۔ (۱) نیز دیکھو ایضاً دفعہ ۴۔ مقدمہ قانون رو ما از جوبیرس کتاب ۲۲ عنوان ۵ نوٹ ۱۸۔ فرامین پوپ گرگوری نہم کتاب ۲ عنوان ۲۰۔ باب ۲۳۔ اور پیچھے دفات ۶۶ و بعد۔

کلیسائی اور بعض دوسری عدالتوں نے بھی اختیار کر لیا۔ جیسا کہ قدرتی طور پر توقع کی جاسکتی ہے ان مختلف نظامات کے حسن و فحش پر بہت کچھ لکھا گیا ہے۔ اور متضاد آراء و رواج پائے گئے ہیں۔ رومی قانون کا نقطہ نظر اختیار کرنے والے حضرات کی حجت ہے کہ صرف ایک گواہ کی شہادت پر عمل کرنے دینا خطرناک ہے۔ کیونکہ اس کے ذریعے سے کوئی شخص بد سے بد شخص بھی کسی دوسرے شخص کی جان۔ آبرو و آزادی کو حلف اٹھا کر ضائع کر سکتا ہے۔ وہ اس مسئلہ صحیح امر پر اصرار کرتے ہیں کہ دو جھوٹے گواہوں کے بیانات میں اختلاف کا امکان اس شخص کا جس پر حملہ کیا گیا ہو قوی محافظ ہوتا ہے۔ اور ان میں سے بعض حضرات اس امر کو الہی اساس پر مبنی کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ وہ اصول جس کی رو سے دو گواہ ضروری قرار دیے گئے ہیں۔ توراۃ و انجیل میں وضع کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق سارجنٹ ہاکسن (Serjeant Hawkins)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- بائے اپنی کتاب شہادت دفعہ ۲۰۱ میں یہ دکھانے کے لیے کہ اس اصول کو قدیم روم کے مقنون نے وضع نہیں کیا۔ سخت اور کامیابی کے ساتھ محنت کی ہے۔ ان کے نزدیک یہ اصول بعد کی مشرقی رومن سلطنت کا وضع کردہ ہے۔ یہ نقطہ نظر اس فریج منفعت سے مخصوص نہیں۔ دو گواہوں کو ضروری قرار دینے والے اصول کے ماخذ کے متعلق بھی یہی تصور اس کے زمانے سے بہت پیشتر کیا جا چکا ہے دیکھو مقدمہ قانون روم از جوبیرس کتاب ۲۲۔ عنوان ۳ نوٹ ۲۔ اور اوپر مقدمہ دفعہ ۶۶۔

۱۔ رومی و کلیسائی فقہاء شہادت از اسکاٹس بسڈ ۵ نوٹ ۱۰۔ فرامین پوپ گرگوری نهم۔ کتاب ۱۰ عنوان ۲۰۔ باب ۲۳۔ وغیرہ۔ اور یہ سچے کے دعوے ہیں کہ ہمارے قدیم قانون ۱۱۷۱۔ فارنگو۔ ۱۱۷۱۔ باب ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳

نہایت منصفی سے کہتے ہیں کہ توراۃ کے وہ آیات جن میں دو گواہوں کی ضرورت کا ذکر ہے۔ ”قانون یہود کے عدالتی حصے سے متعلق ہے۔ اور یہ یہودیوں کی خاص حکومت کے لیے وضع ہونے کی وجہ سے ہم پر منسل مجموعہ رسومات یہود قابل پابندی نہیں ہے۔ اور ان آیات میں جو انجیل میں بیان کی گئی ہیں حکومت کلیسا کے لیے چند عاتلانہ ہدایات ان امور کے متعلق ہیں جو انجیل کی رو سے وضع کئے گئے ہیں۔ اور جو کسی ملک کے سیاسی و ملکی دستور سے تعلق نہیں رکھتی ہیں۔ نیز یہ اعتراض بھی ہو سکتا ہے کہ اس مذہبی اصول کی تائید میں جن آیات کو پیش کیا گیا ہے۔ کیا ان سے جب ہم خود ان کے روایات و مشروح سے قطع نظر کر کے غور کرتے ہیں تو اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔ جہاں تک ہم جانتے ہیں توراۃ میں کوئی حکم ایسا نہیں ہے جس سے دیوانی مقدمات میں دو گواہوں کو ضروری قرار دینے کا بعید ترین قیاس بھی ہو سکتا ہے۔ اور بعض آیات تو ایسی ہیں جن سے بالواسطہ طریقے پر اس کے برعکس ہدایت نکلتی ہے۔ اس مذہبی اصول کی کہ تمام صورتوں میں تعدد گواہان ضروری ہے

۱۶

۱۔ اس موضوع پر توراۃ کا نص (Numb) ۳۵-۲-Deut ۱۷-۶-۱۹ اور ایضا ۱۹-۱۵ میں ملے گا پہلے دو آیات کی رو سے سزائے موت نہیں دی جاسکتی۔ جب تک کہ کم از کم دو گواہوں کی شہادت نہ ہو۔ اور آخری آیت کی رو سے حکم ہے کہ ”کہ کسی نا انصافی یا گناہ میں جس کا اس سے ارتکاب ہو کسی شخص کے خلاف ایک گواہ کو کھڑا نہیں رہنا چاہئے۔ دو یا تین گواہوں کے منہ سے اس کو ثابت کرنا چاہئے۔ دستاویزات و معاہدات وغیرہ کے ذریعہ سے پہلے سے مقرر کردہ شہادت کی صورت میں یہودیوں میں مثل ہمارے ایک سے زیادہ گواہ بنانے کا رواج تھا۔ (دیکھئے یسوع ۲۸-جہی ۳۲-۱۰-۱۳)

۲۔ مثلاً جب موسیٰ علیہ السلام۔ اکسوڈس ۲۲-۲۱ میں خانگی زیادتیوں کا ذکر کرتے ہیں تو وہ تعدد گواہان کا ذکر نہیں کرتے ہیں۔ نیز معصا بلہ کرو۔ اکسوڈس ۲۲-۲۱

۱۰-۱۳ اور تھ ۴-۷

تائید میں انجیل کے جن آیات کا حوالہ دیا گیا ہے۔ یا زیادہ صحیح تو یہ ہے کہ جن سے توڑ مروڑ کر تائید حاصل کی گئی ہے وہ یہ ہیں :- ماتھیو (Math) ۱۸-۱۵-۱۶-جان (John) ۸-۱۴-کار ۱۳-امو تھی (Tim) ۱۹-۵-ہبرو ۱۰-۲۸-لیکن زیادہ تر اول الذکر جس کے متعلق فرمان پوپ کا متن حسبِ نیکل ہے۔ چونکہ جب گواہ عیسائی ہو۔ یا اس سے بڑھ کر جب گواہ مخالف عیسائیت ہو تو اس امر کی اجازت نہیں ہے کہ کسی مقدمے کو ایک گواہ کی شہادت پر تفصیل کریں۔ ہم حکم دیتے ہیں کہ اگر کوئی سوال تمھارے اور یہود کے درمیان پیدا ہو۔ بہر صورت جب ایک فریق کوئی عیسائی خصوصاً پادری ہو۔ تو کم از کم دو یا تین اشخاص کی جو ایماندار اور سچ بولتے ہوں شہادت سنی چاہئے تاکہ اس اصول پر عمل ہو جائے کہ ”دو یا تین گواہوں کی زبانی ہر لفظ صحیح ہوتا ہے“ اور چاہے کوئی مقدمہ یہود سے زیادہ گواہوں کا پیش ہونا ضروری ہے۔ اور کوئی مقدمہ ایسا نہیں ہے جس میں صرف ایک گواہ کی شہادت کافی ہو، وہ فقرہ جس پر یہاں اتنا زور دیا گیا ہے۔ انجیل انگلستان کی مقبولہ روایت میں جو فی الجملہ انجیل کے قدیم لاطینی ترجمے سے متفق ہے۔ اس طرح پر دیا گیا ہے کہ ”اگر تیرا بھائی تجھ پر زیادتی کرے تو تو اس کے پاس جا۔ اور اس سے اس کا قصور تنہائی میں جہاں صرف وہ اور تو ہوں کہہ۔ اگر وہ تیری سن لے تو تجھے تیرا بھائی مل گیا لیکن اگر وہ تیری نہ سنے تو اپنے ساتھ ایک یا دو اور اشخاص کو لے۔ تاکہ دو یا تین گواہوں کے منہ سے ہر لفظ ثابت ہو سکے“ ماتھیو ۱۸-۱۵-۱۶-اس فقرے ۵۱۴ کے متعلق علاوہ اس جواب کے جو سارجنٹ پائکسن نے دیا ہے یہ کہنا کافی ہو سکتا ہے کہ اس میں جو صورت بیان کی گئی ہے وہ صاف طور پر پہلے سے مقرر کردہ شہادت کی صورت ہے جس میں اور اتفاقی شہادت

میں جو نمایاں فرق ہے اس کو ہم بتا چکے ہیں۔ پس بالفرض اگر وہ حکم قانون ملک سے متعلق بھی ہے۔ تب بھی اس کو ہر دیوانی و فوجداری مقدمہ پر اطلاق دینا من حکم میں بیجا تو وسیع کرنا ہے۔ لیکن ایک اور جواب بھی ہے جو زیادہ مکمل و قابل اطمینان ہے۔ کیونکہ وہ بہت سے دوسرے فقرات سے بھی متعلق ہے۔ اور اس فقرے سے بھی۔ فرض کرو کہ اس آیت کے کہ۔ ”و دویا میں گواہوں کے منہ سے ہر لفظ ثابت ہونا چاہئے“ یہ معنی میں کہ توراة کا قانون گواہوں کے معاملے میں قابل پابندی ہے تو جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ اس قانون کا اصول یہ تھا کہ ایک سے زیادہ گواہوں کو صرف اسی صورت میں ضروری قرار دیا جاتا تھا۔ جن میں مجرم ٹھہرانے کے بعد نہایت ہی سخت سزا دی جاتی تھی۔ اور زیر غور آیت کی بعد کی آیت سے ظاہر ہے کہ جس احتجاج کی وہاں ہدایت کی گئی ہے اس کی نافرمانی مزید کارروائیوں کی اساس ہوگی۔ جو نافرمانی کرنے والے فریق کے اس کلیسا سے اخراج پر ختم ہوگی۔ بعد کے تین آیات کی بھی اسی طرح توضیح کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایسے امور سے متعلق ہیں۔ جن میں چند اذغال کی ان آیات میں بیان کردہ طریقے کے مطابق شہادت فراہم کئے جانے کے بعد نافرمانی کرنے کے نتائج نہایت سنگین تھے۔

ہم اس امر سے انکار کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں کہ ایک ایسے نظام میں جہاں سوالات واقعاتی یا سوالات قانونی کو صرف ایک جج کے سپرد کیا جاتا ہے۔ یا اس ملک میں جہاں کے باشندوں کا معیار صداقت ادنیٰ درجے کا ہے۔ ایک ایسا اصول طاقت کے بجا استعمال کے خلاف اور دروغ حلفی کے خطرے سے بچنے کے لیے ایک مفید ضامن نہیں ہے۔ لیکن جہاں معیار صداقت اعلیٰ درجے کا ہو اور

واقعات کا فیصلہ جو ریج کی مدد سے کرتی ہو۔ صورت حال بالکل جدا ہوتی ہے۔ اس میں اس امر کا بھی اضافہ کیجئے کہ واحد شخص کی گواہی پر عمل کرنے کی بے قاعدہ کی حقیقی نہیں صرف ظاہر ہی ہے۔ کیونکہ فیصلہ محض گواہ کے بیان کردہ واقعات پر مبنی نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ وہ ان واقعات کے صحیح ہونے کے یقین۔ ان کے منصفہ قرین قیاس ہونے۔ اور گواہ کے شہادت دینے کے طریقے پر مبنی ہوتا ہے۔ اور وہ مقدمات بھی بہت کم ہوتے ہیں۔ جن میں فیصلہ ان قوانین پر بھی مبنی ہوتا ہے۔ کیونکہ اکثر ان قوانین کی تائید اس قیاس سے ہوتی ہے۔ جو تردید یا توضیح کے نہ پیش ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔ اور فوجداری مقدمات میں سماعت مقدمے کے وقت ملزم کے طرز و ڈھنگ سے بھی ان کی تائید ہوتی ہے کیونکہ بکاریہ (Beccaria) کے مقولے کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ ناقص شہادت جس سے ملزم اپنے کو بری کر سکتا تھا۔ اور نہ کرے کامل شہادت ہو جاتی ہے تاہم بعض ایسے الزامات کی سماعت میں جن میں خاص طور پر ظلم و تشدد و فریب دہی کا ارتکاب کیا جاسکتا ہو یا پہلے سے مقرر کردہ شہادت کی بعض صورتوں میں (جن میں ان اشخاص سے جو کوئی بالحد فعل کرنے والے ہوں مناسب طور پر خواہش کی جاسکتی ہے کہ اس فعل کے ثبوت کی شہادت بہم پہنچانے کے لیے وہ گواہوں کی کسی معقول تعداد سے کام لیں) قانون مفید طور پر اپنے اس عام اصول میں تخفیف کر سکتا ہے۔ اور یقین کے اس سے زیادہ درجے پر اصرار کر سکتا ہے جو ایک گواہ کی گواہی سے حاصل ہو سکتا ہے۔

نیز کبھی بھی اور بہت ہی شاذ و نادر ایسے بھی مقدمات پیش آتے

۱۔ Die Delittie et Delle Pene از بکاریہ نیز دیکھو قول ایڈیٹ چیف جسٹس بمعدہ ملک بنام ہاٹ

۲۰۱۲ء۔ ہارنوال دادا لکھنؤ ۶۵-۱۷۳-۱۲ ریل دریاں ۵۳۱-۵۳۲

ہیں۔ جن میں صرف ایک گواہ پر اعتبار کرنے سے سخت نا انصافی ہوتی ہے۔ اس کی ایک اچھی مثال ایک شخص بروکس (Brooks) کے مقدمے سے جو سنہ ۱۸۸۱ء میں پیش آیا دی جاسکتی ہے۔ بروکس نے دیوانگی یا کینے کی وجہ سے اپنے آپ کو بری طرح زخمی کیا اور اپنے اعضا کی قطع و برید کر لی۔ اور بیان کیا کہ اس کو یہ زخم چار آدمیوں نے لگائے ہیں۔ ان میں سے دو کی اس نے شناخت کی۔ اور انھیں اجلاس میقاتی عدالت دورہ کنندہ منعقدہ اسٹافزڈشیر (Steffordshire) سے صرف اس کی شہادت پر دس سال کی قید یا مشقت دی گئی۔ تقریباً دو سال بعد اور اس کی موت سے کچھ پہلے بروکس نے اپنے جرم کا اقبال کیا۔ اور ان اشخاص کو معافی دی گئی۔ اس امر پر حیرت نہ کرنی چاہئے کہ اس قسم کے مقدمے کی وجہ سے ہمارے قانون میں بھی دو ایک گواہ کچھ نہیں بڑے اصول کو دخل کرنے کا مطالبہ شروع ہو گیا۔

دفعہ ۵۹۸: لیکن اس کے برخلاف چونکہ تعدد گواہان کے اصول سے

عدل گستری میں رکاوٹ پیدا ہوتی ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ فعل جس کو ثابت کرنا مطلوب ہوتا ہے اتفاقی قسم کا ہوتا ہے۔ یا سب سے بڑھ کر جب کہ اس کے خلاف قانون ہونے کی وجہ سے اس میں ممکنہ اخفا سے کام لیا جاتا ہے۔ اس اصول کو قوی و منصفانہ وجوہات کے بغیر ضروری نہیں قرار دینا چاہئے۔ اس کی برائیاں حسب ذیل ہیں :—

(۱) اس سے جرم و بے ایمانی کی تائید ہوتی ہے۔ یہ زبان حال سے قاتل و جرم سنگین کے مرتکب سے کہتا ہے کہ وہ اپنا پیشہ کر رہا۔ اور دغا بازوں سے کہ وہ ایک شخص کی موجودگی میں سزا سے بے خوف ہو کر

لے دیکھو اور دفعہ ۲۰۶ پ۔ اور سر جارج بوریئر Sir George Bowyer کا ان لوگوں کی رہائی کے بعد ہی ٹائمر مورنہ ۲۰ جنوری ۱۸۸۱ء میں ایک خط خزانے سے ان اشخاص کوئی کسی پانچ سو پندرہ روپے معاوضہ دے گا

فریب دیا کریں۔ اور اسی طرح ایسے ہی حالات میں کسی بے ایمان شخص سے کہ وہ اپنے معاہدے کی گواہی کتنا ہی جتنی ہو۔ خلاف ورزی کرے۔ (۲) اس قسم کے مصنوعی قواعد سے ترغیب دروغ صلفی کی تحریص ہوتی ہے کہ ان قواعد کو پورا کرنے کے ذرائع حاصل کئے جائیں۔ (۳) عدالت پر ان کا مضر اثر ذہن انسانی پر ان کے قدرتی رد عمل کی وجہ سے پڑتا ہے۔ اور اس وجہ سے مبہکانہ فیصلوں کا ایک نظام پیدا ہوتا ہے جو بلا لحاظ ان کی وقعت کے گواہیوں کی تغیر اور پر مبنی ہوتا ہے۔

۵۱۹

دفعہ ۵۹۹: لیکن یہ امر مشکوک ہے کہ کیا اس اصول قانون عمومی

کے ماخذ مذکورہ بالا وجوہات تھے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہمارے قدیم قانون داں رومی کلیسیائی قانون کے اس تصور سے آزاد نہیں ہوئے تھے کہ تمام صورتوں میں دو گواہ ضروری ہیں۔ کیونکہ اس زمانے میں اس تصور کو کتاب مقدس کے حکم پر مبنی سمجھا جاتا تھا۔ اور کلیسا کے عملدرآمد سے اس کی تقویت ہوتی تھی۔ لیکن چونکہ اس زمانے میں ارکان جوہری خود ایک قسم کے گواہ ہوتے تھے۔ اور اگر وہ چالان کئے جانے کے خطرے میں پڑنا پسند کرتے تو کسی شہادت کے ان کے سامنے پیش کئے جانے کے بغیر بھی وہ فیصلہ کر سکتے تھے۔ اسی لیے ہمارے اسلاف نے تصور کیا کہ ایسے فیصلے سے جو بارہ اشخاص کی رائے پر مبنی ہو۔ اس الٰہی حکم کی فی الجملہ تعمیل ہو جاتی ہے۔ اس کا ایک قوی ثبوت یہ ہے کہ جب سماعت کسی جوہری کے بغیر ہوتی تھی۔ یعنی جب مقدمہ گواہوں کی

۱۔ مقدمہ دفعہ ۹۶۔

۲۔ اہر دفعہ ۵۹۶۔

۳۔ اہر دفعہ ۱۱۹۔

شہادت پر بلا جوری فیصل کیا جاتا تھا۔ تو رومی کی ایسی قانون کا اصول
قلیل پابندی سمجھا جاتا تھا۔ اور دو کو گواہ ضروری ہوتے تھے۔

فقہ ۶۰: بعض جدید قانون داں رومی قانون کے اس اصول کو جس کی رو سے دو گواہ ہر صورت میں ضروری ہوتے تھے۔ بُرا کہنے پر اکتفا نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ ہمارے قانون کے اصول کو بھی سمیت مخالف میں کافی دور تک نہ جانے کی بنا پر بُرا کہتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ اس اصول کے جس کی رو سے ایک گواہ کافی ہوتا ہے۔ تمام مستثنیات کو موقوف کر دیا جائے۔ ان میں سب سے اول بنتھم ہیں۔ جن کی جماعتوں پر مقدمے میں غور کیا جا چکا ہے۔ لیکن جو بالآخر اصل امر کو جس سے انکار کرنا دشوار ہے تسلیم کرتے ہیں کہ دوسرے گواہ کو ضروری قرار دینے سے کم از کم دروغ حلفی کے خلاف ایک حد تک حفاظت ہو جائی

فصل ۶: فی الجملہ ہمیں بھروسہ ہے کہ ہمارے پڑھنے والے ہم سے اس امر میں اتفاق کریں گے کہ اس امر پر کوئی عام اصول قرار دینا جو ہر مکان و زمان اور ہر مقدمے پر قابل اطلاق ہو مفصل کہ خیر امر ہو گا۔ اور یہ کہ گو جہاں تک اس ملک کا تعلق ہے قانون عمومی کا یہ عام اصول — کہ عدالتی فیصلوں کو پیش شدہ گواہوں کے اعتبار و ذہانت پر نہ کہ ان کی یادداشت و نزات پیش شدہ کی تعداد پر

۱۵ آگے دفعہ ۶۰۴ -

۲۷ عدالتی شہادت از منتظم جلد ۴ صفحہ ۵۰۳۔ ایضاً جلد ۵ صفحہ ۴۶۳ و تجدید

۳۔ یحییٰ زید ۵۲۔

که عدالتی شهادت از بنجم ۴۶۴ -

بنی ہونا چاہیے۔ ایک منصفانہ اصول ہے۔ بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں مصلحت عامہ کی بنا پر دانشمندی سے اس کے خلاف حکم دیا گیا ہے۔

دفعہ ۶۰۲: ایک گواہ کافی ہونے کے عام اصول کے مستثنیات ۵۰۔

بعض قانون عمومی کی رو سے پائے جاتے ہیں۔ لیکن اکثر وں کو قانون موضوعہ نے قائم کیا ہے۔

دفعہ ۶۰۳: (۱) مستثنیات قانون عمومی۔ ان میں سب سے زیادہ

قابل لحاظ و اہم استثنیٰ چالانات دروغ صلفی کا ہے۔ ہم اس کو قانون عمومی کی رو سے قائم کردہ استثنیٰ اس لیے کہتے ہیں کہ عام طور پر اس کے متعلق ایسا ہی سمجھا جاتا ہے اور یہ امر یقینی ہے کہ اس کو قانون موضوعہ کی رو سے قائم نہیں کیا گیا ہے۔ (گو حال حال میں قانون موضوعہ کی رو سے اس کی توثیق ہوئی ہے) لیکن اس امر کے متعلق سوال ہو سکتا ہے کہ کیا ہمارے قانون کی رو سے الزام دروغ صلفی میں سچ و جوری کے سنبھلے دو گواہ کا پیش ہونا ہمیشہ ضروری رہا ہے کیونکہ ہمارے قدیم مصنفین اس موضوع پر خاموش ہیں۔ فارلسکیو Fortescue بیشک کہتے ہیں کہ جو شخص گواہوں کو دروغ صلفی کی بنا پر چالان کرنا چاہتا ہے۔ اسے بہت زیادہ

۱۔ ہمارے زمانے کہ ایک ممتاز فرانسیسی مصنف کہتے ہیں کہ یہ فہم علیہ کی سلسلہ صداقت ہے کہ گواہوں کا وزن دیکھنا چاہیے۔ ان کو گھٹنا نہیں چاہیے۔ کتاب ثبوت از بانیے دفعہ ۱۶۸۔

۲۔ ثبوت از اشار کی جلد ۲ ص ۵۷ طبع سوم۔ ملک بنام سکاٹ (۱۰) جدید رپورٹس ۱۹۲۔ متدرر خانقاہ اسکٹر رپورٹس ۲۲۷۔ ملک بنام برڈن ۱۰۲ اسٹریچ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔

۳۔ پلیس آف دی کراؤن از ہائکس جلد ۲ باب ۶ دفعہ ۲۔ اور باب ۲۵۔ دفعہ ۱۳۱ و بعد۔

۴۔ 'اور مجھ قانون انگریزی' از فارلسکیو Fortesc. De Land باب ۳۲۔

گواہوں کو پیش کرنا چاہئے۔“ یہ ایسا فقرہ ہے جس کو سیر ایڈورڈ کوک Sir Edward Cooke نے کسی شرح کے بغیر ترجمہ کر دیا ہے۔ لیکن اس جملے کے متن سے یہ امر مشکوک ہو جاتا ہے کہ آیا سیر ایڈورڈ کوک نے جب یہ الفاظ لکھے تھے۔ ان سے ان کا مطلب کسی قانونی اصول کو ظاہر کرنا تھا ایک زیادہ قوی حجت حکمائہ چالان جو ری کے مشہور و معروف عملدرآمد میں ملتی ہے۔ کہ چونیس آرمیوں کی جو ری ای غلط فیصلہ کرنے کی بنا پر بارہ اتخاص کی جو ری کو قصور مند قرار دے سکتی ہے۔ لیکن برخلاف اس کے ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ ابتدائی زمانے میں خود ارکان جو ری کو گواہ سمجھا جاتا تھا۔ اور وہ اپنے ذاتی علم کی بنا پر دروغ حلفی یا کسی اور جرم کے لیے بھی مجرم قرار دے سکتے تھے۔ اس موضوع پر ملک بنام مسکات (Rv. Muscot) ہدایتی مقدمہ ہے۔ اس میں چالان دروغ حلفی کے لیے کیا گیا تھا۔ اور بیان کیا گیا ہے کہ پارکر چیف جسٹس (Parker, C. J.) نے جو ری کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا کہ ”دروغ حلفی کے استغاثے اور محض نزاع جائد میں فرق یہ ہے کہ مخرالذکر صورت میں بہت زیادہ احتیاط ضروری نہیں۔ اور اسی لیے ایک قابل اعتبار وغالباً صحیح کہنے والے گواہ کی شہادت سے فیصلہ اس فریق کے موافق ہو سکتا ہے جس کی جانب سے وہ پیش ہو۔ لیکن اول الذکر صورت میں قیاس ہمیشہ معصومی کی موافقت میں کیا جاتا ہے۔ اور کسی شخص کے حلف کا اس وقت تک لحاظ کیا جاتا ہے جب تک وہ جھوٹا نہ ثابت ہو۔ اسی لیے کسی شخص کو دروغ حلفی کا مجرم قرار دینے کے لیے ایک قابل اعتبار

۱۳ نیٹیوٹ ۱۶۲۔

۱۴ پیچھے دفعہ ۱۱۹۔

۱۵ اجدید رپورٹس کل مس۔ ۱۲۔ آن۔

۱۶ ایضاً ۱۹۲۔

یا غالباً سچ کہنے والا گواہ کافی نہیں۔ بلکہ شہادت قوی۔ واضح اور مدعی علیہ کی جانب سے پیش کردہ شہادت سے تعداد میں زیادہ ہونی چاہیے۔ کیونکہ وگرنہ حلف کے مقابلے میں حلف ہو جاتا ہے۔ ملحوظ رکھئے کہ یہ کتاب جو ”جدید رپورٹس“ کے نام سے موسوم ہے کچھ بہت زیادہ مستند نہیں لیکن مذکورہ بالا رپورٹ کو بالکل صحیح بھی مان لیں تو میر مجلس پارک کے ۵۲۱ خطبے میں کوئی امر اس مفروضے کے خلاف نہیں ہے کہ ان کے ارشادات جاری کو بطور نصیحت و ہدایت تھے۔ اور وہ قانون کے کسی حکمتی اصول کو قرار نہیں دے رہے تھے۔ اور اس مفروضے کی ایک حد تک توثیق اس مقابلے سے ہوتی ہے جو وہ دروغ حلفی اور دوسرے دیوانی مقدمات کی شہادت کے درمیان کرتے ہیں۔

دفعہ ۶۰۴: اصول جس کی رو سے دروغ حلفی کے چالانات میں دو گواہ ضروری تھے۔ صرف حلفی بیان مدعی علیہ کے غلط ہونے کی شہادت سے متعلق تھا۔ باقی تمام ابتدائی یا ضمنی امور۔ مثلاً عدالت کا حدانتیاری سماعت و اجلاس۔ مدعی علیہ کے حلف لینے کا واقعہ اور شہادت جو اس نے دی ہو۔ وغیرہ۔ معمولی طریقے کے مطابق ثابت کیے جاسکتے تھے اور ثابت کئے جاسکتے ہیں۔

دفعہ ۶۰۵: ہماری کتابوں میں اول الذکر اصول کے لیے کہ دروغ حلفی کے چالانات میں دو گواہ ضروری ہیں جو وجہ بیان کی جاتی ہے۔ یعنی یہ کہ ملزم کی شہادت بھی چونکہ حلف اٹھانے کے بعد دی گئی تھی۔ اگر اس کے جھٹلانے صرف ایک گواہ پیش کیا جائے تو حلف کے مقابلے میں حلف ہی پیش ہوتا ہے۔

کسی طرح قابل اطمینان نہیں ہے۔ تمام قسموں کی وقعت مساوی نہیں ہوتی۔ کیونکہ گواہ کے کسی بیان کا اعتبار اتنا ہی اس کی گواہی دینے کے ڈھنگ کا اور اس کے بیان کے قرین قیاس ہونے پر موقوف ہوتا ہے جتنا کہ اس کے حلف اٹھانے کے واقعہ پر۔ اور جیسا کہ سر ڈیوئیو ایونس (Sir W. Evans) نے صحیح کہا ہے یہ بالکل ممکن ہے کہ ابتدائی گواہی یا بیان کو غلط دینے کے دھجہ ہائے تحریک دروغ حلفی کے جھوٹے الزام لگانے کے دھجہ ہائے تحریک کی بہ نسبت زیادہ قوی ہوں۔ بہت سے مقدمات میں جن میں اہم سے اہم مقدمات بھی ہوتے ہیں۔ عدالتوں کو ایسے گواہوں کے اضافی اعتبار کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے جو ایک دوسرے کی مخالفت میں حلفی بیان دیتے ہیں۔ مثلاً جب کوئی قتل یا سرقت ایک یا زیادہ گواہوں کی شہادت سے ثابت کیا جائے۔ اور عذر عدم موجودگی یا کوئی اور جواب دہی جو ان گواہوں کی گواہی باغلی کے کسی مفروضے کے قطعاً مغایر ہو۔ ملزم کی جانب سے پیش کردہ اتنے ہی گواہوں کے ذریعے سے ثابت ہو تو جو جوری کا فیصلہ کو صراحتاً نہیں قرار دیتا ہے کہ ایک یا دوسری طرف کے گواہوں نے دروغ حلفی کا ارتکاب کیا ہے۔

دفعہ ۶۰۶۔ ۶۰۷ ہماری دانست میں اس اصول کے اساس

اس سے زیادہ قوی ہیں۔ قانون ساز کو جرم دروغ حلفی پر غور کرتے وقت متفاد فرایض کی اضافی وقعت کو طے کرنا ہوتا ہے۔ دروغ حلفی کو اگر مذہبی یا اخلاقی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو اس کی برائی اتنی زیادہ ہے کہ اکثر صورتوں میں وہ عظیم ترین جرم ہے۔ اور اسی لئے قانون کی

۵۲۲

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ۳۔ گرانٹ رل، ۱۱، ۱۸، ملک بنام ہاؤس، ۵۔ بارنوال و اوڈالز ۱۲۹ نوٹ

۱۔ شہادت از پوچھے جلد ۲ صفحہ ۲۸۰۔

سخت سے سخت سزا کا مستوجب۔ لیکن جب ہم اس جرم کی مخصوص نوعیت اور اس امر پر غور کرتے ہیں کہ ہر شخص جو عدالت انصاف میں بطور گواہ آئے۔ اس جرم کی بنا پر ان لوگوں کی جانب سے جن کے خلاف اس کی شہادت ہوتی ہے اور جو بہت سی صورتوں میں بنی نوع انسان کے بے اصولی اور کھینچا شخص ہوئے ہیں چالان کیا جاسکتا ہے۔ اور جب ہم یہ بھی ملحوظ رکھیں کہ قانون ملک کے بہترین اصول۔ ان کے نفاذ میں معاشرے کے تعاون عمل بغیر کتنے کمزور ہوتے ہیں۔ تو ہم یہ محسوس کریں گے کہ گواہوں کو ظلم۔ تکلیف اور الزام یا جھوٹی گواہی دینے کے الزام کی دھمکیوں سے بچانے کا وجوب دروغ صلفی کو اس کے کیفر کردار پہنچانے کے وجوب سے کہیں زیادہ اہم اور بڑا ہے۔ اس جرم کو روکنے کے لیے انسداد علاج سے بہتر ہے۔ اور اس مقصد کے حصول کے لیے قانون انگلستان اس جرم کو ارتکاب کے وقت پکڑنے اور فاش کر دینے کے ذرائع پر مثلاً عدالتی کارروائیوں کے علانیہ ہوسنے۔ جرم اور جوہری کی امداد وغیرہ پر۔ بھروسہ کرتا ہے اور جب کبھی دروغ صلفی کا ارتکاب صاف طور پر ثابت ہو جائے تو سخت گواہ بے حد سخت نہیں سزا دینے پر بھی۔ نیز مذکورہ بالا بڑے مقاصد کو پورا

لے اس امر پر کہ کیا جھوٹی گواہی سے کسی کو سزائے موت دلانے کی سزا انگریزی قانون کی رو سے موت ہے۔ دیکھئے ملک بنام ماک ڈانیل ۱۹۵۱ء (۱) لیج ۴۴۔ جس میں رپورٹ کا بیان ہے کہ ”کینڈین کا ایسا منظر نمودار ہوا کہ جو اتنا ہی ہولناک تھا جتنا کہ غیر متوقع اور جس میں تین اشخاص نے حصول انعام کے لیے دروغ صلفی کا ارتکاب کیا تھا۔ لیکن ان کا چالان ٹھیک نہیں قرار دیا گیا“ ”کر اوٹن لاؤ ان اسٹریٹس ۱۳۱-۱۳۲-۱۹ ہودل سٹیٹ ٹرائلس (نہایت تفصیل سے) ۴ شروعات اسٹیفن طبع چارڈیم صفحات ۵۴-الف۔ اور ۲۴ جرایم از رسل جلد ۳ طبع ۷ ص ۲۳۔

اسٹریٹس سٹیلٹ Straits Settlements میں دفعہ ۱۹ تعزیرات کی رو سے

کرنے ہمارا قانون گواہوں کو ایسے سوالات کے جواب دینے سے انکار کرنے کا استحقاق دیتا ہے جن سے وہ مجرم ٹھہرتے ہوں۔ یا جن سے وہ سزا یا ضبطی جائزہ کے مستوجب ہوتے ہوں۔ وہ گواہ کے خلاف کسی ایسی نائش کرنے کی بھی اجازت نہیں دیتا جو اس کے ان تحریری یا زبانی الفاظ پر مبنی ہوں جو اس نے اپنی شہادت میں استعمال کئے ہوں۔ اور وہ اس شخص کو جس پر دروغ حلفی کا الزام ہو ہر ممکن طریقہ پر محفوظ کر دیتا ہے۔ نیز چالان کا نہایت ٹھیک ٹھاک الفاظ میں ہونا بھی ضروری ہوتا ہے۔ ملزم نے حلف اٹھا کر جو کچھ کہا تھا اس کو سختی سے ثابت کرنا ہوتا ہے۔ اور آخر امر یہ کہ اس کو جھوٹا ثابت کرنے کے لیے ایک گواہ سے زیادہ کی شہادت ضروری ہوتی ہے اسی لیے نتیجہ یہ ہے کہ اغراض انصاف کے لیے آزادی سے شہادت حاصل کرنے میں انگلستان میں نسبتاً بہت ہی کم دشواری پیش آتی ہے۔ اور گو بہت سے انخاص قانون کی مقررہ سزا کے دروغ حلفی سے بچ جائیں لیکن دروغ حلفی کی بنا پر غلط سزا دی جانے کی مثالیں بہت کم ہیں۔ اور دروغ حلفی کی بنا پر چالان کئے جانے کی دھمکی کو ایماندار اور راست باز گواہ گیدڑ بھینکی سمجھتے ہیں۔

دفعہ ۶۰۸: ان مقدمات میں ہر گواہ سے جو شہادت یا گواہی مطلوب ہوتی ہے اس کی ٹھیک ٹھیک صراحت کرنا آسان نہیں ہے جیسا کہ ایک نہایت ہی

۵۲۳

بقیہ ماثوہ صفحہ گزشتہ :- اس جرم کی سزا ملاوٹ موت قرار دی گئی ہے۔

۱۔ اور دفعات ۱۲۷ تا ۱۲۹۔

۲۔ سیان نام بند رکھت ۲ کلاس پولیس ڈیوٹیز ۵۲۔ اور پچھے دفعہ ۱۲۶۔

۳۔ دیکھو اور دفعہ ۵۵۔

قابلِ حج نے کہا ہے ایسا کرنے کی کوشش فی الحقیقت بے سود ہوگی۔
 سٹارٹس کی (Mr. Starkie) اپنی کتاب شہادت میں کہتے ہیں کہ
 انھوں نے ایک مرتبہ لارڈ ٹینڈرڈن (Lord Tenterden) کو کہتے
 ہوئے سنا کہ ملزم کی دی ہوئی گواہی کی تردید دو بلاواسطہ گواہوں سے
 ہوئی چاہئے۔ اور یہ کہ تردید جو ایک بلاواسطہ گواہ وقرائی شہادت
 ثابت ہو وہ کافی نہیں ہے۔ اور کولریج جیسٹس (Coleridge, J.) نے
 بھی ایک مقدمے میں ایک ایسی ہی قرار داد کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن فیصلہ
 اگر وہ کبھی صادر ہوا تو یقیناً قانون نہیں ہے۔ اس امر کا اعلان نہایت ہی
 حیرت ناک ہوگا کہ اگر کوئی شخص تمام بلاواسطہ شہادت سے بچ سکتا
 ہے تو وہ تمام قرائنی شہادت کو حقیر سمجھ سکتا ہے۔ اور اسی لیے ہم دیکھتے
 ہیں کہ بہت سے مقدمات میں اس کے مخالف اصول کو قرار دیا گیا
 ہے۔ نیز بعض جدید تصانیف نے قرار دیا ہے کہ یہ کافی ہوگا کہ ایک
 بلاواسطہ گواہ اس امر کی تردید کرے جس کا مدعی علیہ نے حلف اٹھایا
 تھا۔ اور ایک دوسرا گواہ پہلے گواہ کی توثیق یا تائید میں بعض اہم
 اجزاء کو ثابت کرے۔ پس اس رائے کے مطابق صرف یہ ضروری
 ہوگا کہ بلاواسطہ گواہ کی تائید اسی طرح کی جائے جس طرح کہ حج عادی
 کسی شریک جرم کی گواہی کی تائید مانگا کرتے ہیں۔ یا جس طرح کہ

۱۔ از ازل یہ مجلس۔ ملک بنام شا۔ ۱۰ اکس کریئل کیس ۶۶-۷۲۔

۲۔ شہادت از اشار کی جلد ۲ صفحہ ۸۶۰۔ نوٹ (دیکھو) طبع سوم۔

۳۔ مقدمہ چامپنی ۲ لیس کریئل کیس ۲۵۸۔

۴۔ دیکھئے جو ایم از رسل جلد ۲ صفحہ ۷۲۔ و بعد طبع پنجم اور وہ مقدمے جن کا بیچہ ذکر ہے۔ مقدمہ ملک
 بنام نیگ من کریئل جیسٹس نے بھی یہی قرار دیا۔ (دیکھئے اجلاس موسم سرما کنٹنٹ نٹو ٹلی)۔

۵۔ شہادت از کریئل لیف جلد ۱ طبع شانزدہم دفعہ ۲۵۷۔ شہادت از ٹیلر دفعات ۵۹ و ۶۲۔ ۹۶۲۔ ملک
 بنام گارڈنرہ کیا و ٹکٹن دین ۳۹۰۔ ملک بنام جیسٹس۔ کیا ٹکٹن و ایمان رپورٹس ۱۵۹۔

اس عورت کی گواہی کی تائید ضروری ہوتی ہے جو کسی شخص پر ایک غیر صحیح النسب بچے کے نفع یا ہرجانہ خلاف ورزی اقرار نکاح کی ذمہ داری عاید کرنا چاہتی ہے۔

دفعہ ۶۰۹: اسی لیے یہ ایک مسئلہ ہو گیا ہے کہ کیا قدیم اصول اور

حقیقت امر پر پورا عمل ہوتا ہے۔ ہرگز اس کے کہ ہر گواہ کی شہادت بنفسہ اور قطع نظر دوسرے گواہ کی شہادت کے ذاتی وقعت رکھتی ہو یعنی اتنی ذاتی وقعت کہ بالفرض اگر یہ جرم ایسا ہوتا جس میں ایک گواہ کی شہادت پر سزا سنائی جاسکتی تو کبھی ایک گواہ کی یہ شہادت ایسی ہوتی کہ اس کی بنا پر مقدمہ جوری کے فیصلے کے لیے چھوڑا جاسکتا یا کم از کم اس سے مدعی علیہ کے جرم کا قوی شبہ پیدا ہوتا۔ اور جب شہادت کلیتہً قرائنی ہو — جیسا کہ بلا شبہ وہ قانوناً ہو سکتی ہے —

اور دو گواہوں کو ضروری قرار دینے والا مصنوعی اصول درمیان میں نہ ہو تو اسی پر قیاس کرتے ہوئے کیا ہر گواہ کے ذریعے سے اتنا ثابت ہونا ضروری نہیں ہے کہ مقدمہ جوری کے فیصلے کے قابل ہو جائے۔ یا کیا یہ کافی ہوتا ہے کہ ایک گواہ کی گواہی سے جرم کا ایک شدید قیاس پیدا ہو۔ اور دوسرے کی گواہی سے اس کا معقول شبہ — وہ قانون میں قوی قیاس پر عمل ہوتا ہے۔ قدیم اصول کے تحت جس کی رو سے دو گواہ ضروری سمجھے جاتے تھے۔ حالت یہ تھی۔ لیکن قانون دروغ مطلق ۱۹۱۱ء ۲۱ جارج پنجم باب ۶ دفعہ ۱۳۔ کی رو سے جواب اس موضوع کو منضبط کرتا ہے۔ صورت حال آسان ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس میں حکم دیا گیا ہے کہ ”کوئی شخص اس قانون کے تحت کسی جرم یا

لے دیکھو نیچے دفعہ ۶۲۱۔

۵۲ جنک سینٹ ۲۔ مقدمہ ۳۔ دیکھئے ٹلٹن مطبوعہ لک ۶ ب۔ اور نیچے دفعہ ۳۱۷۔

اس جرم کا جو کسی اور قانون کے تحت دروغ حلفی یا ترغیب دروغ حلفی قرار دیا گیا ہے صرف ایک گواہ کی اس گواہی پر کہ کوئی بیان جسے جھوٹا کہا جا رہا ہے۔ جھوٹا ہے۔ مجرم قرار نہیں دیا جاسکے گا۔“

دفعہ ۶۱۰: قانون کے متعلق اس نقطہ نظر کو فیصلہ جات اور اقوال

عدالتی کی روشنی میں جانچنا چاہئے۔ ملک بنام پارکر (Rv. Parker) میں ٹینڈل میر ججس (Tindal, C. J.) کہتے ہیں کہ ”جرم دروغ حلفی کے متعلق قانون کہتا ہے کہ جب کسی شخص پر اس جرم کا الزام ہو تو یہ کافی نہیں ہے کہ اس کے بیان حلفی کی تردید کسی واحد گواہ کے حلفی بیان سے کی جائے۔ اور جب تک دو اشخاص کے حلف نہ ہوں۔ یا دو سہ گواہ کے بجائے کوئی دستاویزی شہادت یا اقبال یا کوئی اور قرینہ نہ ہو۔ شہادت کافی نہیں ہے۔“ مقدمات چامپنی (Champney's Cases) میں کولرج جسٹس (Coleridge, J.) نے کہا کہ دروغ حلفی میں ایک گواہ کافی نہیں ہے۔ بخیر اس کے کہ اس کی تائید نہایت ہی توئی قرائنی شہادت سے ہوتی ہو۔ بلکہ لارڈ ٹنٹرڈن چیف جسٹس (Lord Tenterden, C. J.) کی تورائے مٹی کہ مجرم قرار دینے کے لیے دو گواہ ضروری ہیں۔ رپورٹر نے اضافہ کیا ہے کہ چامپنی کے مقدمے کے اصول کو انھیں ججوں نے ملک بنام ویلی (R.V. Wigley) میں دوبارہ قرار دیا۔ ملک بنام یٹس (R.V. Yates) میں کولرج جسٹس نے یہ بھی کہا کہ یہ اصول کہ ایک گواہ کی گواہی پالان دروغ حلفی میں کافی نہیں کوئی محض فنی اصول نہیں ہے بلکہ وہ فی الجملہ منصفانہ اصول ہے۔ اور ایسی شہادت جس سے ایک گواہ کی گواہی کی بعض غیر اہم

۱۔ کیا رٹلن وارنٹان ۶۴۶۔

۲۔ ایس کراؤن کیس ۲۵۸۔

۳۔ کیا رٹلن وارنٹان ۱۳۹۔

تفصیلات میں توثیق ہوتی ہو۔ سزا دہی کے لیے کافی نہیں ہوتی ہے۔
 ملک بنام رابرٹس (R.V. Roberts) میں پائین جج نے کہا کہ اگرچہ حلف
 یہ ہو کہ دو شخص ایک جگہ ایک خاص وقت تھے۔ اور دروغ حلفی
 کے لیے چالان اس بنا پر ہو کہ وہ اس وقت وہاں نہیں تھے۔ ایک
 گواہ کی شہادت کہ ان میں سے ایک شخص اس وقت لندن میں
 تھا۔ اور ایک دوسرے گواہ کی شہادت کہ دوسرا شخص اس وقت
 یارک میں تھا۔ الزام دروغ حلفی کے ثبوت کے لیے کافی ہیں۔ اور
 آخر میں ملک بنام میھیو (R.V. Meyhew) کے مقدمے میں — جہاں
 مدعی علیہ ایک اثرنی تھا۔ اور اسے دروغ حلفی کی بنا پر اس لیے چالان
 کیا گیا تھا۔ کہ اس نے فہرست خرچہ کو تعین حاصل کے لیے بھیجنے کی
 درخواست کے خلاف جو حلف نامہ داخل کیا تھا اس میں دروغ حلفی
 کا مرتکب ہوا تھا — ایک گواہ دروغ حلفی کو ثابت کرنے طلب
 کیا گیا۔ اور بجائے دوسرے گواہ کے درخواست کی گئی کہ وہ فہرست
 خرچہ پیش کی جاتی ہے جو مدعی علیہ نے داخل کی تھی۔ اس پر اعتراض
 کیا گیا۔ لارڈ ڈنمان چیف جسٹس (Lord Denman) نے کہا کہ
 میں نے رائے قائم کر لی ہے کہ مدعی علیہ کی داخل کردہ فہرست کافی شہادت
 ہے بلکہ مدعی علیہ کا کوئی خط جس سے اس کے بیان حلفی کی تردید ہوتی ہو۔
 دوسرے گواہ کو غیر ضروری قرار دینے کافی ہے۔ سر ڈبلیو۔ ڈی ایوانس
 (Sir W. D. Evans) کہتے ہیں کہ انھیں یاد ہے کہ اس اصول پر عمل
 ہوتے ہوئے ان کے زمانے میں انھوں نے دیکھا ہے۔ گوسڈرفن رپورٹس
 (Siderfin Reports) میں اس کے خلاف ایک قدیم مقدمہ

۵۲۵

۱۷ کیا رنگٹن و کرمن ۱۸۴۱ء۔

۱۸ کیا رنگٹن و کرمن ۱۸۴۱ء۔

۱۹ شہادت از پرتھویہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۰۔

موجود ہے۔ اس سوال پر کہ چالان دروغ حلفی میں کتنی شہادت ضروری ہے عدالت مرافعہ کے مقدمہ ملک بنام بولٹر (R.V. Boulter) میں بھی مفصل بحث کی گئی ہے۔ لیکن فیصلہ بغیر کسی عام اصول کو قرار دیئے مقدمے کے خاص حالات کی بنا پر کر دیا گیا ہے۔ اور مقدمہ ملک بنام اینڈاکاٹ (R.V. Endacott) میں اس اصول کے مدعی علیہ کی موافقت میں اطلاق پانے کی ایک اچھی مثال اسٹیفن جسٹس (Stephen, J.) کی اس ہدایت سے کہ مدعی علیہ کو بری کر دیا جائے ملتی ہے۔ اس مقدمے میں مدعی علیہ ایک پولس کا جوان تھا۔ اور الزام دروغ حلفی یہ تھا کہ اس نے چھوٹی فٹ کھائی تھی کہ اس نے ایک لڑکی کو جسے اس نے بطور طواف حراست میں دیا تھا ریجنٹ اسٹریٹ (Regent Street) میں پچھلے چھ ہفتوں میں تین مرتبہ دیکھا تھا۔ اسٹیفن جسٹس نے قرار دیا کہ قانون کا اصول یہ ہے کہ اگر دروغ حلفی کے مقدمے میں مدعی علیہ کے خلاف شہادت صرف ایک گواہ کا بیان ہو۔ جس سے اس حلف کی تردید مقصود ہو جس کی بنا پر دروغ حلفی کا الزام لگایا گیا ہو۔ اور کوئی ایسے حالات ثابت نہ کئے جائیں جن سے اس گواہ کی تائید ہوتی ہو تو مدعی علیہ رہائی کا مستحق ہے اور انھوں نے کہا کہ پولس والے کے خلاف واحد شہادت صرف اس لڑکی کی تردید تھی۔ اور انھوں نے پولس والے سے غلطی ہونے کے امکان پر بہت زور دیا۔ غالباً اس موضوع پر بہترین رائے ارل میجسٹریٹ (Erle, C. J.) کی ہے جو انھوں نے ملک بنام شا (R. v. Shaw) کے

۱۔ ملک بنام کار۔ ۱۔ مڈزن ۲۱۹۔ قرار داد ۳۔

۲۔ ڈینی سن کریٹل کیس ۳۹۶۔ جلد دوم

۳۔ ٹائمز مور ۲ نومبر ۱۸۸۷ء

۴۔ مقدمات فوجداری از کاکس ۶۶-۷۲۔

مقدمے میں ظاہر کی ہے کہ ایسے مقدمات میں مطلوبہ تائیدی شہادت کی کمی سے عدالت سماعت کنندہ کی رائے پر موقوف ہوتی ہے جس کا مرض ہوتا ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ کیا اس شہادت کو تائیدی شہادت کہہ سکتے ہیں۔

جب مبینہ دروغ مہملی یہ ہو کہ مدعی علیہ نے ایک ہی موضوع پر سابق میں جو حلف اٹھایا تھا۔ اب اس کے خلاف قسم کھایا ہے تو صورت زیر بحث اصول کے تحت نہیں آتی ہے۔ اور مدعی علیہ اور محض یہ ثابت کرنے سے کہ دو موقعوں پر اس نے متضاد شہادت دینا مجرم قرار دیا جاسکتا ہے۔

۵۲۶

دفعہ ۶۱۱: (۲) دوسرا استثنیٰ ان وصیت نامہ جات کے ثبوت کا ہے۔ جن کے حاشیے کی گواہی ایک سے زیادہ گواہ نے اس طریقے کے مطابق کی ہو جو پہلے قانون السداد فریب ۱۸۳۷ء ۲۹ چارلس دوم باب ۳ دفعہ ۵ کی رو سے مقرر تھا۔ اور اب قانون وصیت نامہ جات ۱۸۳۷ء ۴ ولیم چارم اور ۱- وکٹوریہ باب ۲۶ کی رو سے مقرر ہے۔ اور جس میں مقام دستخط موصی کی بابت ۱۵ وکٹوریہ باب ۲۴ کی رو سے تسلیم ہوئی ہے۔ ان دونوں قوانین موضوعہ کے تحت عملدرآمد کو ایک مسئلہ کتاب میں اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ”جب کسی ایسی دتاویز پر جس کے حاشیے کی گواہی ضروری ہو ایک سے زیادہ گواہوں نے گواہی کی ہو۔ تو ان میں سے کسی ایک کا طلب کرنا کافی ہے۔ لیکن جائداد ارضی کے وصیت نامہ جات کی شکل مستثنیٰ ہے۔ ان کے متعلق سا لہا سال سے عدالت نصف کا یہ عملدرآمد رہا ہے۔

اور اب یہ تمام عدالتوں کا عمل درآمد ہے کہ تمام گواہ جو انگلستان میں ہوں اور جن کو طلب کیا جاسکتا ہو طلب کئے جائیں۔ اور ان کی گواہی لی جائے کہہ جاتا تھا کہ تمام گواہان حاشیہ کو بلانا ضروری ہے تاکہ لارڈ چانسلر (Lord Chancellor) کی ضمیر کو اطمینان ہو جائے،

دفعہ ۶۱۲: (۳) اس اصول کا ایک اور استثنیٰ اور سماعت بذریعہ گواہان "یا ہمارے قدیم قانون دانوں کے الفاظ میں وسماعت بذریعہ شہادت کا تھا۔ ان جملوں سے ہماری کتابوں میں وہ معدودے چند صورتیں یاد تھیں ان میں مقدمے کی سماعت جج بغیر امداد جو ری کرتے تھے۔ یہ کوئی صورتیں تھیں ان کو ٹھیک ٹھیک بیان کرنا آسان نہیں ہے۔ لیکن ایک صورت کے متعلق تو کوئی شبہ نہیں ہو سکتا یعنی عدالت اراضی مہر میں آسامی کی جو اب دیہی یہ ہو کہ طلب کنندہ کا شوہر ابھی زندہ ہے۔ اور (Finch) فیچ مقدمہ مہنری ششم ۲۳ کے ایک قول عدالتی پر بھر دہ

لے شہادت از ٹیلر طبع دہم دفعہ ۱۱۰۔ ہاں قوانین عدالتی ششم ۱۱۰ کے دفعہ ۲۵۔ (۱۱) کا جس کی رو سے عمل درآمد عدالت ہائے نصفت کو عام عمل درآمد قرار دیا گیا ہے۔ حوالہ دیا گیا ہے۔ (اس استثنیٰ کو ٹیلر کے طبع یا دہم سے حذف کیا گیا ہے۔ اس کا رواج صرف عدالت ہائے نصفت میں تھا۔ اور اس عدالت میں بھی صرف ان نالائحات میں جو خلافت وارث زکے اس کی جانب سے کی جاتی تھیں) دنا تمام بنام رایت۔ ریل دئی رپورٹ ص ۱۰۰۔ میا لکیر بنام ٹاچام ۲۴۱۔ مقدمات دارالامراء ۱۸۔ قانون عمومی میں اس کو اطلاق نہیں دیا جاتا تھا (رایٹ بنام ٹاچام ۱۔ اولیٰ حصہ ۱۸۳۔ ۲۲۔ ۲۳۔ انڈر رچنگ راقم الحروف واقف ہے قوانین حکمران عدالتی سے اس آتش کو پرو ویرٹ ڈویژن میں اطلاق دینے کوئی استثناء کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ مشہد حالات میں اطمینان عدالت کے لیے وصیت نامہ کے تمام گواہوں کو طلب کرنا ضروری ہوتا ہے۔ چاہے وصیت نامہ جائداد منقولہ کا ہو کہ غیر منقولہ کا۔ (ڈیٹر طبع دواز دہم) [

۱۸ قانون لانچ ۲۲۲۔ مہنری ششم ۲۳ حصہ ہفتم۔ ۵۶ مہنری سوم جس کا حوالہ دفعہ ۱۰۷ جلد ۱۸ صفحہ ۷۷۷ حصہ چہارم میں دیا گیا ہے ۳۵ فیچ بمقام مذکورہ۔

کر کے کہتے ہیں کہ یہی ایک ایسی صورت ہے جس میں "سماعت بذریعہ گواہان" کو جائز قرار دیا گیا ہے لیکن دوسرے اساتذہ دوسری متعدد صورتوں کا ذکر کرتے ہیں۔ مثلاً کسی ناشن جائیداد غیر منقولہ میں کاشتکار کی طلبی۔ میقاتی عدالتوں کے اجلاس میں کسی رکن جو ریکی طلبی یا کسی رکن جو ریکی بداعتراض اور کہا جاتا ہے کہ ناشن اٹلاف میں بھی دو معائنہ کنندہ ضروری تھے۔ مشر جسٹس بلاکسٹن (Mr. Justice Blackstone) اساتذہ کے اس اختلاف میں توافق پیدا کرنے کہتے ہیں حکماء اراضی مہر میں شوہر کے زندہ ہونے کی جواب دہی کی صورت ہی ایک ایسی صورت ہے جس میں مقدمے کے اصل امر متیقح طلب کی سماعت گواہوں کے ذریعے سے ہوتی تھی۔ باقی تمام صورتوں میں ضمنی امور کی سماعت ہوتی تھی۔ لیکن یہ امر اچھی طرح ظاہر نہیں ہے کہ قدیم زمانے میں عذر "وہ جس کی زندگی میں وہ خلاف نہیں کہہ سکتی" پر شوہر کی موت کے امر نزاعی تھے اور بعض دوسری صورتوں کی سماعت بذریعہ گواہان نہیں ہوتی تھی۔ اور ناشن اراضی مہر میں گویا بعض جدید اساتذہ مذکورہ بالا عذر کو غار کاٹ کہتے ہیں

۵۲۷

۱۔ ٹلشن از لک ۶، شہادت از گلبرٹ ۱۵۱ ملج چارم۔

۲۔ ٹلشن از لک ۱۵۸ ب۔

۳۔ ٹلشن از لک ۶ ب۔ اس سے غالباً مراد کسی ارضی ناشن میں کسی رکن جو ریکی طلبیوں کا کافی ہونا ہے۔ دیکھیے ٹیس آف دی کراؤن از ٹلکسٹن باب ۲۵ دفعہ ۱۳۱۔ یہ امر یقینی ہے کہ جب کسی رکن جو ریکی پراوٹا کیا جاتا ہے تو عملدرآمد جدید کی رو سے کسی ایسے اصول پر عمل نہیں ہوتا ہے۔

۴۔ کلیش صفحہ ۸۹ قاعدہ ۱۵۰۔

۵۔ شروعات بلاکسٹن جلد ۲ صفحہ ۳۳۶۔

۶۔ ایڈوڈوڈ صفحہ ۲۲ عنوان "ciu in vita" (وہ جس کی زندگی میں)۔

۷۔ دیکھیے ۲۲ برس سیاریم حصہ ششم ۱۳۹ ایضاً حصہ ہفتم ۴۰ ایضاً حصہ ۲۶-۲۳ ایضاً صفحہ ۲۲۔

۸۔ ڈائجسٹ از کرسٹن بیٹون پلڈر ۲ ٹیس رپورٹس ۵۔ ٹولش وٹیس سائڈس جلد ۲ صفحہ ۴۳۔ ٹی ملج ششم

(یعنی ایسا عذر جس میں حق ناش ہی سے انکار کیا جاتا ہے) لیکن بعض قدیم اساتذہ اس کو عذر تعویفی (یعنی جس سے ناش کرنے میں کسی غلطی کی وجہ سے مقدمہ خارج کیا جاسکتا تھا) تصور کرتے ہیں۔ اب ارضی و مخلوط نالشات قانون میعاد سماعت جائز ادا ارضی ۳۳ و نیم چارم باب ۲۰ دفعہ ۳۶۔ اور قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۶۰ء ۲۳ و ۲۴ اوکٹوریا باب ۱۲۶ دفعہ ۲۶ کی رو سے موقوف کردی گئی ہیں۔ لیکن اب بھی یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب ناش ارضی مہر میں جو نو حشر الذکر قانون کے ضابطہ کے مطابق کی گئی ہو۔ شوہر کی موت امر نزاعی ہو تو کیا دو گواہ ضروری نہیں ہیں۔

دفعہ ۶۱۳: اس قسم کی سماعت میں شہادت کا بلا واسطہ ہونا ضروری نہیں۔ کافی ہوگا اگر گواہ ایسے حالات بیان کریں جن سے اس واقعہ کی جس کے ثابت کرنے کے لیے وہ طلب کئے گئے ہوں صداقت کا معقول قیاس یا نتیجہ نکلتا ہو۔

دفعہ ۶۱۴: اس امر کے متعلق کہ کیا اسامی یا کنیز ہونے کے دعویٰ میں دو گواہ ضروری تھے۔ اساتذہ میں کچھ اختلاف ہے۔ اگر اصول یہ تھا تو آزادی کی موافقت میں وہ ایک ہیج اصول تھا۔ لیکن اس کی تحقیق آج کل بے سود ہے۔

۱۔ براکٹن کتاب ۴ باب ۷ صفحہ ۳۰۱۔ ڈائر صفحہ ۱۸۵ الف۔ قاعدہ ۴۲۔

۲۔ تھارن بنام رولف ڈائر ۱۸۵۔ الف قاعدہ ۶۵۔ ۱۔ اینڈرسن ۲۰۔ قاعدہ ۴۲۔

۳۔ دیکھئے برٹن باب ۳۱-۲ مختصر رول ۶۷۵۔ شہادت حصہ سوم۔ ناچورا بریویم از فزہر برٹ صفحہ ۷۸۔

یہاں لیری، مختصر فزہر برٹ، عنوان حقیقت اسامی (ولیج) صفحہ ۴۹ Fitz. Abr. Villenage Pl. 89

دفعہ ۶۱۵ - بزبان ہم قانون موضوعہ کی رو سے قائم کردہ مستثنیات کا

ذکر کریں گے۔ ان میں سب سے اہم و قابل لحاظ استثنیٰ عملدرآمد سماعت ہائے بغاوت سنگین واعانت بغاوت کا ہے۔ قول راجح اور اکثر دلائل سے قوی طریقے پر ظاہر ہوتا ہے کہ بغاوت سنگین میں قانون عمومی کی رو سے صرف ایک گواہ کافی تھا۔ اور اسی لیے بدیعہ اولیٰ بغاوت خفیہ یا اعانت بغاوت میں بھی ایک ہی گواہ ضروری تھا لیکن ۳ انسٹیٹیوٹ صفحہ ۲۶ (3 Inst. 26) پر سیر ایڈورڈ لک

۵۲۸

(Sir Edward Coke) کہتے ہیں کہ ”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قدیم قانون عمومی کی رو سے کسی شخص کو بغاوت سنگین کا مجرم قرار دینے کے لیے ایک الزام دہندہ یا گواہ کافی نہیں تھا۔۔۔ اور یہ کہ دو گواہوں کا ضروری ہونا ہماری کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے“ (اور یہاں وہ متعدد اساتذہ و نظائر کا حوالہ دیتے ہیں۔ لیکن وہ سب کے سب ”سماعت بذریعہ گواہان“ سے متعلق ہیں۔ اور بغاوت یا فوجداری کارروائیوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں) ”اور مجھے ہماری کتابوں کی کوئی ایسی دلیل یا نظیر یاد نہیں جو اس کے خلاف ہو۔ اور اس امر پر قانون عمومی کی بنیاد اس قانون الہی پر رکھی گئی ہے۔ جس کا ذکر توراہ و انجیل دونوں میں ہے۔ ڈیوٹ ۱۶-۶۔ (Deut. xvii 6) ۱۵-۱۹ (xix 15) متی ۱۶-۱۸ (Math. xviii. 16) یوحنا ۱۸-۲۳ (John xviii 23) شاید یہ

۱۔ بیس آف دی کراؤن از ملکس جلد ۲ باب ۲۵ دفعہ ۱۳۱۔ اور باب ۲۶ دفعہ ۲۔ کراؤن لا از فاسٹر صفحہ ۲۳۲۔ شہادت از گرین لیف جلد ۱۔ ۲۵۵۔ طبع شانزدہم۔ شہادت از نیلر و نعات ۱۷۹۲ تا ۱۷۹۵۔ مقدمہ کلیننگ فی جونز ۲۶۳۔ مختصر بڑے گیس مطبوعہ کروئس قاعدہ ۲۱۹۔ ڈائری ۱۳۲۔ قاعدہ ۷۵۔ کٹی ۱۸۱۸۔ ۱۹۔ بیس آف دی کراؤن از فیصل ۲۹۷-۳۰۱-۳۲۴-۱۳۱۳ ایضاً ۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸۔

۲۔ دیکھئے اوپر دفعہ ۶۱۲۔

یوحنا ۸-۱۷ (John, viii. 17) ہے۔ ۲ کار-۱۳-۱۔ 2 Cor. xiii. I. عہری۔ ۱۰-۲۸ (Heb. x. 28) اس شخص کو (نرے) موت کا مستحق ہو۔ دو یا تین گواہوں کی شہادت پر مرنا چاہیے۔ صرف ایک گواہ کی شہادت پر کسی شخص کو مارنا نہیں چاہیے۔ ملحوظ رکھئے کہ اگر مقدم کتب کے یہ یا ایسے ہی دوسرے فقرات قانون ملک میں قابل اطلاق ہیں۔ تو سرائیڈورڈ لک کو فیصلہ کن جواب سارجنٹ ہکنس Searjeant-Hawkins نے دیا ہے کہ ان کی حجت سے ضرورت سے زیادہ امور ثابت ہوتے ہیں۔ کیونکہ جو کچھ بھی عقل یا کتب مقدم کی رد سے بغاوت میں دو گواہ ضروری ہونے کے متعلق کہا جاسکتا ہے۔ وہی ان دوسرے جرایم کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے۔ جن کی سزا موت ہوتی ہے لیکن وہ نہیں کہتے ہیں کہ سوائے بغاوت کے کسی اور جرم میں دو گواہوں کی ضرورت کبھی تھی یا اب ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں تیسرے انسٹیٹیوٹ کے بعض حصص کی صحت و وقعت پر شک بھی کیا گیا ہے۔ شاید دروغ حلفی میں دو گواہوں کو ضروری قرار دینے والے اصول کے ماخذ کی بابت وہ مفروضہ جو اس باب کے ایک گزشتہ حصے میں پیش کیا گیا ہے یہاں بھی کام آسکتا ہے۔ یعنی یہ کہ ہمارے قدیم قانون داں تمام فوجداری الزامات میں بشمول بغاوت دو گواہوں کو ضروری سمجھتے تھے لیکن جب سماعت بذریعہ جوری ہوتی تھی وہ اس شرط کو پوری ہو گئی بھی سمجھتے تھے۔ کیونکہ اس زمانے میں ارکان جوری گواہ تصور کئے جاتے تھے۔

۱۵ ادپردہ ۵۹۷۔

۱۶ پلیس آف دی کراون از ہکنس جلد ۲ باب ۲۵ دفعہ ۱۳۱۔

۱۷ کلینگ رپورٹس Kelynge's Reports Chancery and King's Bench ۴۹۔

۱۸ ادپردہ ۶۰۳۔ یہ اصول کہ بغاوت کے الزام کو ثابت کرنے دو گواہ ضروری ہیں ملک متحدہ امریکا کے دستور میں شامل کر لیا گیا ہے۔ لیکن وہاں غالباً ایک فعل کے ثابت کرنے ایک گواہ اور

دفعہ ۶۱۶-۶۱۸: پس ظاہر ہوا کہ قانون عمومی میں الزام بغاوت ایک

گواہ کی شہادت سے بھی ثابت ہو سکتا تھا۔ لیکن تو ان یکم ایڈورڈ ششم باب ۱۲-
اور ۵ و ۶ ایڈورڈ ششم باب ۱۱ کی رو سے دو گواہ ضروری قرار دیئے گئے
لیکن جب بعد کے قانون موضوعہ ۱۰ فلیپ و میری باب ۱۰ دفعہ
۷- میں حکم دیا گیا کہ بغاوت کی تمام سماعتیں قانون عمومی کے ضابطے
کے مطابق نہ کہ اس کی خلاف ورزی میں ہوں گی اس لئے اس زمانے کے جج
شہبہ کرتے۔ (یا شہبہ کرنا ظاہر کرتے) تھے کہ آیا ایڈورڈ ششم کے قوانین
منسوخ تو نہیں ہو گئے۔ یہ سوال بہت سے مقدمات میں اٹھایا گیا۔
اور بالآخر یہ شک یا شہبہ چارلس دوم کے زمانے میں صیح نہیں قرار
دیا گیا۔

۵۲۹

اس موضوع پر جدید قانون ۷ و ۸ ولیم سوم باب ۳ میں ملے گا۔
جس کے دفعہ ۲ کی رو سے حکم ہے کہ کسی شخص پر بغاوت یا اعانت
بغاوت کے مقدمے کی سماعت نہ ہوگی۔ ”بجز اس کے کہ دو جہیز
گواہوں کی شہادت پیش ہو۔ اور یہ دو گواہ یا تو بغاوت کے ایک ہی
جلی فعل کے گواہ ہوں گے یا ایک گواہ ایک جلی فعل کا گواہ ہوگا۔ اور
دوسرا اسی بغاوت کے دوسرے جلی فعل کا۔“ لیکن دو گواہ ضروری نہ ہونگے
اگر ملزم بغاوت کا اقبال کرے یا خاموش کھڑے رہے یا جواب دہی سے
انکار کرے۔

بغاوت سنگین یا اعانت بغاوت میں دو گواہوں کو ضروری
قرار دینے کی وجہ — یعنی وہ وجہ جس کا بلا شہبہ اس موضوع کے جدید

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: دوسرے فعل کو ثابت کرنے دوسرا گواہ کافی ہوتا ہے۔

۱۱ دفعات کو اس تصنیف کے بعد کی طباعتوں میں کمی قدر مختصر کر دیا گیا ہے۔

۷ کرواؤن لا انفاٹرا ۲۳۔

قوانین کے واضعان پر اثر پڑا ہے۔ گو قایم قوانین کے وجوہاً تحریک کچھ ہی رہے ہوں۔ ان جرایم کی مخصوص نوعیت اور وہ سہولت ہے۔ جس سے ان جرایم کے چالانات بجا استعمال و مظالم کے ذرائع بنائے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ بغاوت جب صاف طور پر ثابت ہو تو نہایت درجہ سنگین جرم ہے اور بجا طور پر اس کی نہایت سخت سزا دی جاتی ہے۔ لیکن وہ ایسا جرم بھی ہے کہ اس کی تعریف نہایت مشکل ہے۔ باغیانہ عمل اور حکومت کی دراز دستیوں یا دستوری آزادی کے بجا استعمال کی جائز مخالفت میں حد فاضل نہایت ہی غیر نمایاں ہوتی ہے۔ ملزم کا موقف جسے تلج کی پوری قوت اور اس کے زبردست امتیازات سے لڑنا پڑتا ہے اتنا خطرناک ہوتا ہے۔ کہ یہ ہر مملکت کا ضروری فرض ہے کہ نہایت احتیاط سے اس امر کا خیال رکھے کہ کہیں ایسے چالان سیاسی دشمنوں کو تباہ کرنے کے ذرائع تو نہیں بنائے جا رہے ہیں۔ اسی مقصد سے ۱۷۰۰ ولیم سوم باب ۳۲ دو گواہوں کو ضروری قرار دینے کے علاوہ یہ بھی حکم دیتا ہے کہ ان بنیاد توں کے لیے جن کا اس میں ذکر ہے۔ بجز بناوٹ اقدام قتل یا دشاہ کسی شخص کو چالان نہیں کیا جاسکے گا۔ سوائے اس کے کہ چالان ارتکاب بغاوت سے تین سال کے اندر ہو۔ پیشی سے پانچ دن پہلے ملزم کو نقل چالان دی گئی ہو۔ اور دو دن پہلے اس جماعت کے اسما کی نقل بھی جس میں سے جوہری کا انتخاب کیا جائے گا۔ قانون، آن (Ann) باب ۲۱ دفعہ ۱۱۔

۱۷ شہادت بلاکشن جلد ۲ صفحہ ۳۵۸۔ شہادت از گلبرٹ ۱۵۲ طبع چہارم۔

۱۸ شہادت از گلبرٹ ۱۵۲۔ طبع چہارم۔

۱۹ ۱۷۰۰ ولیم سوم باب ۳ دفعہ ۶۔

۲۰ ایضاً دفعہ ۱۔

۲۱ ایضاً دفعہ ۲۔

۵۳۔ (جس کے بعض حصص کو قانون ۶ جارج چہارم باب ۵۰ نے منسوخ و دوبارہ وضع کیا ہے) کی رو سے چالان کی نقل پیش ہونے والے گواہوں کی فہرست اور طلب ہونے والے ارکان جو ری کے نام ملزم کو سماعت مقدمے سے کچھ دن پہلے حوالہ کرنا ضروری ہے۔ یہ تمام حفاظتین بعد کے قوانین موضوعہ کی رو سے بغاوت و اعانت بغاوت کے بعض ایسے اشکال سے اٹھالی گئی ہیں۔ جو گو سابقہ قوانین کے الفاظ کے تحت تو آجاتی تھیں لیکن ان کے منشا و مفہوم میں داخل نہیں تھیں۔ یعنی جب چالان میں بغاوت کے جن افعال جلی کا ذکر ہو وہ بادشاہ کے قتل یا اس کی جان یا ذات کے خلاف راست اقدام پر مشمول ہوں تو مذکورہ بالا تحفظات غیر متعلق قرار دئے گئے ہیں۔

دفعہ ۶۱۹: قانون ۷ و ۸ ویئم سوم باب ۳ کے اس اصول پر جس کی رو سے بغاوت میں دو گواہ ضروری ہوتے ہیں سخت حملے کئے گئے ہیں اسقف برنٹ (Bishop Burnett) نے اس قانون کے وضع ہونے کے کچھ عرصے بعد ہی اس کے متعلق کہا تھا کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مقصد یہ تھا کہ لوگوں کو تمام باغیانہ سازشوں اور کاموں میں ممکنہ حد تک محفوظ کر دے۔ لیکن اس کے بعد وہ بعض ایسے جہلے کہہ گئے ہیں جن کو ان کی مذکورہ بالا عبارت سے متوافق کرنا دشوار ہے۔ نتیجہ بھی حسب توقع اس اصول کو سخت برا کہتے ہیں۔ لیکن ان کے بڑے دلائل

۱۷۹۵ء ۳۰ جارج سوم باب ۹۳- اور ۱۷۵۶ء وکٹوریہ باب ۵۱۔

۱۷۹۵ء کرائون لایڈز شہادت ۲۲۔ عدالتی شہادت از بیٹھ ملدہ صفحہ ۴۸۹۔

۱۷۹۵ء شہوالہ مذکورہ بالا جس فقرے کا حوالہ دیا گیا ہے وہ ”ہمارے زمانے کی تاریخ“ مصنفہ برنٹ میں ہے۔ دیکھئے جلد ۲ صفحہ ۱۳۱۔ طبع ۱۷۹۳ء۔

۱۷۹۵ء عدالتی شہادت ۲۵ تا ۲۹۔

ان حصص کے خلاف تھے جواب قانون بغاوت سنہ ۱۸۳۹ء و ۴۰ء جامع سوم باب ۹۳۔ اور قانون بغاوت سنہ ۱۸۵۷ء و ۶۰ء کوٹریا باب ۵۱ کی رو سے فلوخ کئے گئے ہیں۔ مگر وہ کہتے ہیں کہ اس قانون کے نافذ ہونے کے بعد ”کوئی وزیر جلا وطن بادشاہ کے ساتھ ایک قاصد کے ذریعے سے مراسلت کر سکتا (جیسا کہ اس وقت بہت سے وزراء مراسلت کرتے تھے) اور محفوظ رہ سکتا ہے۔۔۔۔۔۔ اس قانون کے دوسرے احکام کچھ نہ کچھ خوبی کے حامل ہیں بعض نے کھلی نا انصافی کو دور کر دیا۔ لیکن یہ حکم تو خاص طور پر جھوٹے الزامات کے خلاف نہیں بلکہ صحیح الزامات کے خلاف ہے۔

لیکن اس حجت میں نمود زیادہ اور صحت کم ہے۔ یہ کم از کم ایک حد تک اس غلط اصول پر مبنی ہے جس پر ہم نے اس کتاب کے مقدمے میں غور کیا ہے۔ اور جو ہتھم کی تصنیف عدالتی شہادت کے کم و بیش ہر حصے میں پایا جاتا ہے یعنی قانون کا غیر دانشمندانہ سکوت بھی اتنا ہی اعظم شر ہے جتنا کہ اس کا بددیانتانہ و غلط عمل۔ اور اسی لیے جرم بغاوت کے لیے کسی معصوم یا تشدد پسند بلکہ مفسد شخص کو غلط طور پر سزا دینا بھی اتنا ہی برا ہے جتنا کہ کسی باغی کا انصاف سے بچ جانا۔ اس سے زیادہ نہیں نیز ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا اساتذہ نے یہ فرض کر لیا ہے ۵۳۱ کہ ان وزراء کو جو ایسے انجمنوں سے ایک قاصد وغیرہ کے ذریعے سے خط و کتابت کرتے ہیں جو مجرم قرار دئے جا چکے ہیں بغاوت کے لیے چالان نہ کر سکنے کے معنی یہ ہیں کہ مجرم کو کسی اور سزا کا بھی خوف نہیں رہتا ہے۔ وہ اس امر کو فراموش کر دیتے ہیں کہ ایک ایسا بھی جرم ہے۔

۱۔ دیکھئے ابجد صفحہ ۶۱۸۔

۲۔ عدالتی شہادت از ہتھم جلد ۲ صفحہ ۴۹۰۔

۳۔ مقدمہ دفعہ ۴۹۔

باغیانہ حرکت کہتے ہیں۔ اور جو صرف جرم خفیف ہونے کی وجہ سے ایک گواہ کے ذریعے سے ثابت کیا جاسکتا اور جرم بغاوت میں مدغم نہیں ہو جاتا ہے۔ اور جین رسال پہلے مقننہ نے بغاوت و سرکشی (سڈیشن) کے بین بین تاج و حکومت کے خلاف مختلف افعال کے ارتکاب کو جرم سنگین قرار دینے اور اس کے لیے سخت سزا مقرر کرنے سے ایک اور جرم ایجاد کیا ہے۔ موجودہ قانون کے تحت وہ اشخاص جن کا عمل فنی نقطہ نظر سے بغاوت ہوتا ہے۔ بعض اوقات صرف جرم سنگین یا سڈیشن کے مجرم قرار پا کر سستے چھوٹ جاتے ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف جو اشخاص اس ہولناک جرم کے مجرم نہیں ہوتے ہیں انھیں اس کی بنا پر غلط چالان کئے جانے کا خوف نہیں رہتا ہے۔ اور جب بغاوت کے لیے کوئی سزا سنائی جاتی ہے تو وہ اس قدر ناقابل اعتدال ثبوت کی بنا پر سنائی جاتی ہے کہ معاشرے کے بدخواہ حصے پر اس کی ضرب نہایت قوی اخلاقی قوت کے ساتھ پڑتی ہے جس میں کم سنگین جرائم میں عاملہ کے اعتدال کی وجہ سے سوگنا اضافہ ہو جاتا ہے۔

دفعہ ۶۲۰: اس اصول کا جس کی رو سے بغاوت میں دو گواہ ضروری

ہیں اطلاق بغاوت کے صرف ان افعال حلی پر ہوتا ہے جن کا الزام چالان میں لگایا جاتا ہے۔ دوسرے ضمنی امور کو حسب قانون عمومی ثبوت کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ملزم کے رعایائے برطانوی تاج ہونے وغیرہ کو۔ اور

۱۔ شہادت بلاکسٹن ۱۱۹۔ ملک بنام ریڈنگ۔ ۱۔ ہول اسٹیٹ ٹرائیس ۲۶۵ تا ۲۶۷۔

۲۔ ۱۱ و ۱۲ دکنوریا باب ۱۲۔

۳۔ شہادت از ٹیکریط یازدہم دفعہ ۹۵۔ کراون لائازفاشر ۲۳۔ ۲۴۲۔ پولیس آف دی کراون

۱۔ ایسٹ ۱۲۔

۴۔ کراون لائازفاشر ۲۴۔ ملک بنام وان ۱۳۔ ہول اسٹیٹ ٹرائیس ۵۳۵۔ از ہولٹ ریٹیس

نہ شاید یہ اصول ضمنی امور تنقیح طلب کی سماعت پر قابل اطلاق ہوتا ہے مثلاً جب کوئی قیدی جسے بغاوت کی سزا سنائی گئی ہو فرار ہو جاتا ہے اور دوبارہ گرفتار کئے جانے پر سزا سنائے حاضر عدالت کیا جائے اور وہ اپنے اسی شخص ہونے سے انکار کرے جس کا ذکر حکم سزا میں ہوتا ہے تو یہ اصول اطلاق نہیں دیا جاتا ہے۔

دفعہ ۶۲۱: قانون موضوعہ کی رو سے زیر بحث اصول کے اور بھی

مستثنیات ہیں۔ قانون ترمیم قانون غیر صحیح البنی ۱۳۵۵ھ ۳۵ و ۳۶ و ۱۵

دفعہ ۴۔ جس کی رو سے قانون ترمیم قانون محتاجان سزا ۱۳۵۵ھ، وہ دائرہ

باب ۱۰ کی مندرجہ شدہ دفعہ ۴ کوئی الجملہ دوبارہ وضع کیا گیا ہے۔ میں

قرار دیا گیا ہے کہ کسی غیر صحیح النسب بچے کا نسب اس شخص سے جو

اس کا باپ مشہور ہو شمار کرنے کا اسی وقت حکم دیا جاسکتا ہے جب کہ

اس کی ماں کی شہادت کی تائید کسی امراہم میں کسی اور شہادت سے

حسب اطمینان عدالت ہوئی ہو۔ اس قانون کے تحت بچے کے

استقرار محل سے کئی ماہ قبل کے افعال اختلاط کی شہادت قابل اذغال

ہے۔ جیسا کہ اس مقدمے میں قرار دیا گیا ہے جس میں پدر مشہور کو ماں

کے والدین نے گھراتا منع کر دیا تھا۔ اور اس قانون کے الفاظ نے شہادت

کے قابل اذغال ہونے کے متعلق عدالت کے غیر محدود اختیار تیزی

عطا کیا ہے۔ قانون ترمیم مزید قانون شہادت ۱۳۵۶ھ ۳۲ و ۳۳ و کنویریا

باب ۶۸ دفعہ ۲ کی رو سے اور جس نے پہلی مرتبہ فریقین مقدمہ خلاف ورزی

اقرار نکاح کو ایسے مقدمات میں شہادت دینے کے قابل بنایا حکم ہے کہ

۱۵۔ ان مقدمات میں قیدی کو "اعتراف بلا اظہار وجہ" کا حق نہیں ہوتا ہے۔ مقدمہ الحلف

کراون لا۔ از فاسٹر ۴۲۔

۱۶۔ کول بنام اننگ ۱۳۵۸ھ (۲) کوئینس بیج ڈیوٹرین (۶۱۱)۔ ۴۰ لا جرنل مجسٹریٹ کیس ۱۵۵۔

کسی مدعی کو ایسی نالاش میں کامیابی نہیں ہو سکتی جب تک اس کی شہادت کی تائید اقرار کی موافقت میں کسی دوسری اہم شہادت سے ہوتی ہو۔ اس قانون کی تعبیر پر عدالت مراۃ نے دو مرتبہ غور کیا ہے۔ مقدمہ بسلہ بنام اسٹرن (Bessela v. Stern) میں ہمیشہ مدعیہ نے اظہار حلفی دیا کہ اس نے مدعیہ اور مدعی علیہ کے درمیان ایک گفتگو سنی تھی۔ جس میں مدعیہ نے مدعی علیہ سے کہا تھا کہ ”تم نے مجھ سے نکاح کرنے کا ہمیشہ اقرار کیا لیکن اپنے قول کو پورا نہیں کرتے ہو“ جس کے جواب میں مدعی علیہ نے کہا کہ وہ اس کو چلے جلنے کے لیے روپیہ دے گا۔ لیکن اس کے سوا کچھ اور نہیں کہا۔ اس کو کافی قرار دیا گیا۔ اور کا کیرن چیف جسٹس Cockburn, C. J. نے کہا کہ ضروری نہیں کہ شہادت ایسی ہو جس سے معاہدہ ثابت ہو۔ اور گویہ مہنہ ہے کہ کوئی شخص اقرار نکاح کئے بغیر بھی روپیہ دیے سکتا ہے۔ لیکن مدعی علیہ کی خاموشی سے جوری نتیجہ نکال سکتی ہے۔ کہ اس نے اقرار نکاح کا اقبال کیا ہے۔ برخلاف اس کے ویڈیمان بنام وائیڈمان (Wiedeman v. Waidman) کے مقدمہ میں قرار دیا گیا کہ محض یہ واقعہ کہ مدعی علیہ نے مدعیہ کے ان خطوط کا جواب نہیں دیا جن میں اقرار نکاح کو بیان کیا گیا تھا۔ یا یہ واقعہ کہ اس نے جرمن کلیسائے سنڈن ہام Sydenham کے پادری کے ایک خط کا جس میں اس سے دریافت کیا گیا تھا کہ کیا وہ اپنے اقرار کو پورا کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ وینڈر دھکی دی گئی تھی کہ کاتب خط اخبارات و قانون کے ذریعے سے اپنی ہم ملک عبورت کے ساتھ انصاف کرائے گا“ جواب نہیں دیا۔ اور ایک متحدہ اکثریتی کو قبول کر لیا۔ کافی نہیں ہے

۱۔ بسلہ بنام اسٹرن ۱۸۷۷ء کا من پلیموٹرن ۲۶۵۔ عدالت مراۃ گروٹ وڈمنان جسٹس

Grove and Denman, J.J. کے فیصلے کو الٹ دیا گیا۔

۲۔ ویڈیمان بنام وائیڈمان ۱۸۷۷ء کو جسٹس نیچ ۵۲۴۔ عدالت مراۃ۔ پاک نیچ کے فیصلے کو برقرار نہیں رکھا

بودن لارڈ جسٹس (Bowen, L. J.) نے کہا کہ اگر کسی ایسے خط کا جواب نہ دینا جس میں کسی ناشائستہ حرکت کا الزام لگا یا گیا ہو۔ اس ناشائستہ حرکت کے اقبال کی شہادت سمجھا جائے تو یہ بڑا ظلم ہوگا۔ ضروری نہیں کہ تائیدی شہادت نسبت سے پہلے کے واقعات کی جو۔ لیکن وہ اس سے پہلے کے واقعات پر مشمول ہو سکتی ہے۔ ملحوظ رکھیے کہ قانون انسداد فریب ۲۹ چارلس دوم باب ۳ دفعہ ۴ کے اس حکم کے متعلق کہ جو اقرار نکلنے کے عوض کیا جائے اس کا تحریری ہونا اور ان اخصاص کا دستخطی ہونا جو ذمہ دار ہوں گے اس قانون کے کچھ عرصہ بعد ہی قرار دیا گیا کہ وہ نکلنے کرنے کے اقرارات سے متعلق نہیں ہے۔

۲۔ قانون ترمیم قانون تعزیرات ۱۸۵۵ء ۴۸ و ۴۹ دکنو ریادفعہ ۵۳۳
۱۸۵۱ء میں جو کٹنا یہ۔ فریب۔ بخلاف۔ یا منشی ادویات کے ذریعے سے عورتوں کی عصمت ریزی کی منرائیں مقرر کرتا ہے حکم ہے کہ کسی شخص کو ان جرائم کا مجرم شخص واحد کی گواہی پر جب تک اس کی وقیع شہادت سے تائید نہ ہو قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اسی قانون کے دفعہ ۴ کی رو سے ایک اور استثنیٰ قائم کیا گیا ہے جس کی رو سے ۱۳ سال سے کمسن لڑکی کی عصمت ریزی کے چالان میں کسی ایسی بچی کی شہادت جو نوعیت حلف سے واقف نہ ہو قابل ادخال قرار دی گئی ہے۔ اور حکم دیا گیا ہے کہ کوئی شخص اس جرم کا مجرم نہیں قرار دیا جاسکتا جب تک اس نوعمر بچی کی چالان کے جانب سے شہادت کی تائید ملزم پر ذمہ داری عاید کرنے والی کسی اہم شہادت سے نہ ہوئی ہو۔ ملحوظ رکھئے کہ ان چاروں احکام میں ایسی صورتوں سے بحث ہے جن میں اہم گواہ غالباً کوئی عورت ہوگی لیکن عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب کسی نا افس یا چالان کی تائید میں صرف

لے ولکس بنام گٹفری۔ ۲۲ لائٹنر ۴۸۵ - Welton v. Gotfrey

لے مارین بنام کچ Harrison v. Cage۔ لارڈ رینڈ ۱۸۵۵۔

ایک گواہ ہو اور یہ صورتیں جیسا کہ کہا جاتا ہے حلف بمقابلہ حلف کی صورت ہو۔ یا جب وہ شخص جس کے خلاف یہ شہادت دی گئی ہو اس کی تردید اپنی شہادت سے نہ کر سکتا ہو۔ تو ایسی واحد گواہ کی شہادت پر نہایت احتیاط سے غور کرنا اور ہوشیاری سے اس کو جانچنا چاہئے خصوصاً یہ صورت شریک جرم اور رد عادی خلاف جایداد اشخاص متوفی کی ہے۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں بلاشبہ ایک گواہ کی شہادت بلا کسی تائیدی شہادت کے قابل ادخال ہے۔

۲۔ انگلستان میں کوئی قانونی اصول ایسا نہیں ہے جس کی رو سے کوئی دعویدار متروکہ شخص متوفی کے خلاف محض اپنی شہادت پر بغیر کسی تائیدی شہادت کے کامیاب نہ ہو سکتا ہو۔ لیکن عدالت ایسی شہادت کو ہمیشہ بہت شہہ کی نظر سے دیکھے گی۔ اور کہا جاتا ہے کہ عام طور پر تائیدی شہادت سننے کی جگہ دینزیہ کہ ایرستان میں یہ ایک صریح اصول قانون ہے جس کا کوئی استثنیٰ بھی نہیں ہے کہ مسترد ہو کہ

لے خمرکائے جرم کے متعلق دیکھئے اوپر دفعہ ۱۷۳۔

لے ان ری گارنٹ In Re Garnet. کیا نڈی بنام سکاے ۱۸۸۵ء (۳۱) چانسری ڈیویژن

۱۔ عدالت مرافعہ۔ ان ری لم جن نیچے۔

۲۔ ایفٹا۔ اور دیکھئے ان ری وائن ۳۳ چانسری ڈیویژن، ۲۵۔ عدالت مرافعہ جس میں کے جسٹس

Key, J. نے متروکہ شوہر کے خلاف دعویٰ بیوہ کو کہ شوہر نے خاندانی ظروف سین کو

اس کے ظروف سے بدل دیا ہے۔ اور اپنے ایک نیم قدبت کو اسے تحفہ دیا ہے۔ صحیح تسلیم

کیا۔ لیکن عدالت مرافعہ نے ان کے فیصلے کو الٹ دیا۔ اور جسٹس ماسٹر آف اوس نے کہا کہ وہ

اس قانون سے بے اعتمادی ظاہر نہیں کر رہے ہیں بلکہ اس کے حلف نامہ سے۔ فارمان بنام

اسٹیم ۱۸۸۵ء، ۵ لانا ٹمز پورٹس۔ ۱۲۔ میں ایک بیوہ بربنکے موت کو ایک بیوہ موجود لڑنے ثابت

کیا۔ اور بارٹھولومےو بنام منزیز ۱۸۸۵ء Bartholomew v. Menzies چانسری ۱۸۸۵ء میں ایک نکلتے بیوہ نے

لے ان ری لم جن نیچے ۳۱ چانسری ڈیویژن، ۱۷۴-۵۵ لا جرنل چانسری ۲۴۱۔ عدالت مرافعہ۔

شخص متونی کے خلاف کوئی دعویٰ دعویٰ ار کی شہادت پر بغیر تائیدی شہادت کے پیش نہ ہو سکے گا۔ اسکاٹ لینڈ (Scat-land) میں عام اصول یہ ہے کہ ایک گواہ کی گواہی کسی بھی ناش یا جواب دہی کا کمال نبوت نہیں ہے۔

اور نہ انگلستان میں ایسا کوئی اصول قانون ہے کہ ناش طلاق میں عدالت کسی درخواست گزار کی شہادت پر بغیر تائیدی شہادت کے عمل نہیں کر سکتی۔ اور گو عملدرآمد کا عام اصول یہ ہے کہ عدالت ایسی شہادت پر عمل نہیں کرے گی۔ لیکن عدالت اس اصول کو ترک کر دیگی اگر اس کو اطمینان ہو کہ شہادت پیش شدہ صحیح ہے اور کوئی سائرس نہیں ہے۔ قانون باغیانہ جرم سنگین ۱۲۵۸ء اور ۱۲۵۹ء دفعہ ۱۱ جس کی رو سے حکم ہے کہ کوئی شخص تاج کے خلاف جنم کرنے کے جرم یا بعض اور جرم سنگین کا جن کو اس قانون کی رو سے باغیانہ قرار دیا گیا ہے۔ ”جہاں تک ان کا ارتکاب علانیہ یا عمدہ کہنے۔ اعلان کرنے۔ بولنے یا ظاہر کرنے سے کیا جائے مجرم نہیں قرار دیا جاسکتا۔ نیز اس کے کہلی عدالت میں اس نے اقبال جرم کیا ہو یا نہ کہ یہ الفاظ دو قابل اعتبار گواہوں کے ذریعے سے ثابت کئے جائیں“ اس قرار داد میں اس عام قانون بغاوت کی متبع کرتا ہے۔ جس کو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔

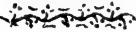
۱۔ ایچ ریڈنٹ (۱۱۷) لارپورٹ ایرستان ۵۴۳ء مالہ مالہ کو لالہ Mahalm v. Me Cullogh ۲۷ لارپورٹ ایرستان ۳۳۱-۱۰۱ کی ۲۶- ایضا ۲۹۹ سے تشریح کی گئی۔

۲۔ شہادت از دکن جلد ۲ صفحہ ۱۰۱۸۔

۳۔ کرش بنام کرش ۱۹۰۵ء ۲۱ مارچ لارپورٹ ۶۷۶- از دین جسٹس۔ شوہر کو بے رحمی ترک صحبت و زنا کی بنا پر طلاق دی گئی۔ ان سے اس نے انکار کیا۔ گواہ صرف شوہر و زوجہ تھے۔ شوہر خود حاضر عدالت ہوا تھا۔ اور زوجہ پر جرح کی تھی مارو بنام مارو Marrow v Marrow ۱۹۱۵ء ۲۰۔

ایرستان ۱۸۳۔

دفعہ ۶۲۲: گو بیسا کہ ابھی دکھلایا گیا ہے۔ اس ملک کے قانون کی رو سے گواہوں کی تعداد مقرر کی گئی ہے۔ لیکن اس غلطی کا ارتکاب نہیں کیا گیا ہے جس کے رومی فقہاء مرتکب ہوئے تھے۔ یعنی ان کی شہادت کو مصنوعی وقعت دینے کی غلطی کا۔ بلکہ اس کی وقعت جو رومی کی صوابدید پر چھوڑی جاتی ہے۔ ان صورتوں میں مصلحت قانون کی بنا پر ایک گواہ کی شہادت پر کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ چاہے وہ گواہ کتنا ہی قابل اعتبار ہو۔ اور جب دو سے زیادہ گواہ پیش ہوں تو چاہے ان کی تعداد کچھ ہی ہو اگر ان کی شہادت جو رومی کی نظر میں بے وقعت ہو۔ تو وہ بالکل بے اثر ہوتی ہے۔



باب یازدہم

بیعتہ شریعت

ملزم اشخاص کی شہادت کا قابل افعال ہونا

بیعتہ شریعت

متعلق اصل کی شہادت

متعلق اصل کی شہادت

انگریزی اصول کی تاریخ ۱۹۶۳ء ۵۳۵ ایک عام قانون موضوعہ کو
یکے بعد دیگرے متعدد خاص
قوانین موضوعہ کی رو سے ۱۹۶۳ء ۵۳۵ قوانین نوآبادیات ۱۹۶۸ء ۵۳۸
شہادت ملزم کا قابل افعال ہونا قانون شہادت فوجداری ۱۹۶۸ء ۵۳۸

دفعہ ۶۲۲ شہادت اشخاص ملزم کا ناقابل افعال ہونا قانون

انگریزی کے دو اصولوں پر مبنی نظر آتا ہے۔ اس اصول پر کہ کوئی
شخص اپنے کو مجرم بنانے مجبور نہیں ہے۔ اور اس اصول پر کہ ذاتی غرض
رکھنے والے شخص کی شہادت بالکل بیکار ہوتی ہے۔ جب قانون
شہادت ۱۹۶۳ء ۷۶ وکٹوریہ باب ۸۵ (قانون لارڈز و سنس ان

۱۵ دیکھئے صفحہ ۵۵۵۔

۱۶ دیکھئے ادرود دفعہ ۱۳۷۔

طور پر قابل ذکر ہیں۔ یعنی قانون اجازت حاجات ۱۸۸۲ء - ۳۶ و ۳۵ دکنوریاباب
۹۴ دفعہ ۵ (۴) جس کی رو سے حکم دیا گیا کہ "اس قانون کے تحت تمام
تحقیقات سرسری کی کارروائیوں میں مدعی علیہ اور اس کی زوجہ گواہی
دینے کے قابل ہوں گے۔ قانون بیع طعام و ادویات ۱۸۸۲ء - ۳۶ و ۳۵
دکنوریاباب ۹۳ - دفعہ ۲۱ - جس کی رو سے حکم دیا گیا کہ "مدعی علیہ اپنے کو
اور اگر مناسب سمجھے تو اپنی زوجہ کو اپنی جانب سے اٹھارہ دینے پیش
کر سکتا ہے۔ اور جنبہ اس کا اور اگر وہ چاہے تو اس کی زوجہ کا اٹھارہ
لیا جاسکے گا۔ قانون سازش و حفاظت جائداد ۱۸۸۲ء - ۳۶ و ۳۵ دکنوریا
باب ۸۶ دفعہ ۱۱ جس کے مطابق "اس قانون کے دفعہ ۴ - ۵ - ۱۰ اور ۶ -

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- یہ قانون قانون ۱۸۹۲ء دفعہ ۵۵ ضمن (۴) کی رو سے منوخ اور دوبارہ
وضع کیا گیا۔ ۴۱ و ۴۰ دکنوریاباب ۱۴ (قانون شہادت ۱۸۸۲ء) ۴۱ و ۴۰ دکنوریاباب ۱۲ -
(گواہ کے شہن کا قانون) دفعہ ۳ - ۴۱ و ۴۰ دکنوریاباب ۴ (قانون امراض متعدی جانور
۱۸۸۲ء) دفعہ ۶۶ (جو قانون ۱۸۹۲ء کی دفعہ ۵۵ ضمن (۴) کی رو سے منوخ اور دوبارہ وضع کیا گیا
۴۳ و ۴۲ دکنوریاباب ۵۸ (قانون فوج) دفعہ ۲۵۶ - ۴۵ و ۴۶ دکنوریاباب ۴۵ (قانون
جائیداد زین ہائے منکوحہ ۱۸۸۲ء) دفعہ ۱۲ - ۴۶ و ۴۵ دکنوریاباب ۲ (قانون دھماکہ خیز ۱۸۸۲ء
دفعہ ۴ - ۴۶ و ۴۵ دکنوریاباب ۱۵ (قانون اسلحہ داخل ہائے نمایاں و خلاف اخلاق ۱۸۸۲ء) دفعہ ۵
۴۷ و ۴۸ دکنوریاباب ۱۴ (قانون جائیداد زین ہائے منکوحہ ۱۸۸۲ء) دفعہ ۱ - ۴۸ و ۴۷ دکنوریا
باب ۶۹ (قانون ترمیم قانون فوجداری ۱۸۸۲ء) دفعہ ۲۰ - ۵۰ - ۵۱ و ۵۰ دکنوریاباب ۸ (قانون نشا
مالی تجارت ۱۸۸۲ء) دفعہ ۱۰ - ۵۰ و ۵۱ دکنوریاباب ۵ (قانون ضابطہ سعدان ہائے زغال
۱۸۸۲ء) دفعہ ۹۶ ضمن (۲) - ۵۱ و ۵۲ دکنوریاباب ۶۴ (قانون ترمیم قانون توہین ۱۸۸۲ء) دفعہ
۹ - ۵۳ و ۵۴ دکنوریاباب ۲۶ - (قانون صحت عامہ (لندن) ۱۸۹۱ء) دفعہ ۱۱۸ - ۵۵ و ۵۴ دکنوریا
باب ۴ - (قانون میروڈیون (معلق اطفال) ۱۸۹۲ء) دفعہ ۲ - ۵۱ و ۵۰ دکنوریاباب ۴۱ - (قانون اسلحہ
سیرجی اطفال ۱۸۹۲ء) دفعہ ۱۲ - ۵۴ و ۵۵ دکنوریاباب ۵۴ - قانون امراض جانوران ۱۸۹۲ء
دفعہ ۵۰ - ۳۱ (جو قانون ۱۸۸۲ء کے دفعہ ۶۶ کے بجائے وضع ہوا ہے) ۵۸ و ۵۹ دکنوریاباب ۲۴

کے تحت کسی چالان یا مخبری کی سماعت و تفتیش میں معاہدہ خدمت کے ذلیق۔ ان کے شوہر و زوجگان شہادت دینے کے قابل سمجھے اور تصور کئے جائیں گے۔ اور ان سب قوانین سے زیادہ اہم۔۔۔ قانون ترمیم قانون تعزیرات ۱۸۸۵ء ۴۸-۴۹ دکنوریا باب ۲۹ دفعہ ۲۰ ہے اس کی رو سے "شخص جس پر اس قانون کے تحت کوئی الزام ہو یا جس پر موجودہ ملکہ معطلہ کے چوبیسویں اور پچیسویں سنیہ جلوس کے قانون باب ۱۰۰ اور دفعات ۴۸ اور ۲ تا ۵۸ بشمول ہر دو دفعات ۵۲ و ۵۸ کے یا ان میں سے کسی دفعہ کے تحت کوئی الزام ہو۔ تو اس کا شوہر یا اس کی زوجہ ایسے الزام کی سماعت کی ہر نوبت پر سوائے بڑی چوری کے رو برو سماعت کے شہادت دینے کے قابل ہوں گے۔ لیکن ان کو شہادت دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکے گا۔ ان الزامات میں جن میں کوئی ملزم شخص نوخر الذکر قانون کی وجہ سے گواہی دینے کے قابل کیا گیا ہے۔ بھٹکا لیجانا زنا بالجبر۔ حملہ برائے لواطت۔ اور عورت و مرد سے متعلق مختلف جرائم جن میں سے بعض کو سزا ملے گی پہلی دفعہ جرم قرار دیا گیا تھا شامل تھے۔ اور ان الزامات میں جن میں کوئی ملزم شخص دوسرے قوانین میں ضمیمہ کی رو سے گواہی دینے کے قابل بنایا گیا تھا۔ ان اشخاص کے خلاف الزامات تھے جن میں فروخت منشیات کا اجازت نامہ دیا گیا ہو۔ اور خلاف ورزی خاص معاہدات خدمت و الزامات توہین تحریری شامل تھے۔ الزام جرم سنگین میں ملزم شخص کے گواہی دینے کے قابل ہونے کی ایک ہی مثال قانون ترمیم قانون تعزیرات سے ملتی ہے۔ اور اس کے نہ صرف شہادت دینے کے قابل ہونے بلکہ شہادت دینے پر

۵۴۱

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- قانون ترمیم قانون ضلعی ۱۹۰۵ء دفعہ ۵-۵۸ و دکنوریا باب ۲۸ (قانون عطا اطلاق آتش زنی ۱۹۰۵ء) دفعہ ۱-۵۸ و دکنوریا باب ۲۸ (قانون کارخانہ و کتاب خانہ ۱۹۰۵ء) دفعہ ۴-۵۸ و دکنوریا باب ۳۰ (قانون سدا علی ملے ناجائز خلاف اخلاق ۱۹۰۵ء) دفعہ ۲-۶۱ و دکنوریا باب ۶۱ (قانون سدا دعائیات بچہ کشین ۱۹۰۵ء) دفعہ ۵۔

مجبور کئے جاسکتے کی ایک ہی مثال قانون شہادت ۱۸۷۷ء میں ملتی ہے۔ اس قانون کی رو سے کسی شاہراہ کی تعمیر نہ کرنے یا کسی شاہراہ وغیرہ میں امر باعث تکلیف پیدا کرنے کے کسی چالان و نیز کسی دوسرے چالان یا کارروائی میں جو محض کسی دیوانی حق کی سماعت کے لیے کی گئی ہو۔ مدعی علیہ شہادت دینے کے قابل ہوتا۔ اور شہادت دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔

۱۸۷۷ء ہی میں حکومت نے ان قوانین موضوعہ کے اصول کے مطابق اس امر کا فیصلہ کرنے کی ایک کوشش کی۔ اس سال کے مسودہ مجموعہ تعزیرات میں ایک فقرہ تھا۔ کہ ہر شخص جس پر قابل چالان جرم کا الزام ہو۔ بیان دے سکتا ہے جس کے متعلق اس سے جرح کی جائیگی وغیرہ۔ لیکن اس کے ساتھ یہ اہم استثنیٰ بھی رکھا گیا تھا کہ ”مدعی علیہ کو مثل گواہ کے حلف لینا ضروری نہ ہوگا۔ نہ وہ جھوٹے بیان دینے کی بنا پر کسی سزا کا مستوجب ہوگا“ کسٹنر صاحبان (لارڈ بلاکبرن۔ باری جیسٹس لش جیسٹس اور سر جیمس فیز جیمس اسٹیفن کیوسی

(Lord Black, burs,

Barry, j. Lush, j. and Lord James) fitz-James stephen Q.C.

جن کے حوالہ یہ مسودہ کیا گیا تھا۔ قانون میں اتنے اہم تفسیر کی مصلحت کے متعلق منقسم رائے تھے۔ لیکن فی الجملہ ان کی رائے تھی کہ ”اگر ملزم کو اپنی جانب سے شہادت دینے کی اجازت دی جائے تو اس کو انہیں شرائط پر گواہی دینی چاہئے جن پر دوسرے گواہ گواہی دیتے ہیں صرف جرح کے متعلق چند تحفظات اس کو حاصل ہونا چاہئے“ انہوں نے ایک فقرہ پیش کیا جو بعد میں مجموعہ تعزیرات کے دوسرے مسودات میں شامل کیا گیا۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ شخص ملزم اور اس کا شوہر یا اس کی زوجہ گواہی دینے کے قابل ہوں گے۔ لیکن ان کو گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکے گا۔ ان پر جرح بھی ہو سکے گی لیکن اگر جرح ان کے اعتبار کے متعلق ہو تو عدالت اس پر قیود قلم کر سکے گی۔

کا ایک مسودہ دارالعوام کی ایک منتخب کمیٹی کے سپرد کیا گیا۔ جس کے اجلاس دارالعوام کی برخاست کی وجہ سے پورے نہ ہو سکے۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت سے آج تک مجموعہ تعزیرات کا کوئی دوسرا مسودہ پیش نہیں ہو سکا۔ لیکن سالہائے سال تک مرحوم لارڈ برامویل (Lord Bramwell) نے دارالامرا میں اور عہدہ داران قانون نے دارالعوام میں فوجداری شہادت کے مسودات پیش کئے۔ جن کا مطلب کبھی وہی تھا۔ جو مسودہ مجموعہ تعزیرات کے فقرے کا تھا کہ ملزم اشخاص گواہی دینے کے قابل ہوں گے۔ اور لارڈ برامویل کے مسودات دارالامرا سے اکثر منظور کئے گئے۔ ۱۸۸۸ء میں حکومت کے مسودے پر دارالعوام میں بخوبی بحث ہوئی۔ اور گواہی کی قوی تائید بھی کی گئی لیکن وہ اس وجہ سے قانون نہیں بن سکا کہ ایرستانی ارکان ایرستان کو اس اطلاق سے مستثنیٰ کرانے میں کامیاب نہ ہو سکے۔

۵۳۸

بالآخر ۱۸۹۰ء میں قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۰ء ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ باب ۳۶ جو ”ترمیم قانون شہادت کے لیے ایک قانون تھا“ وضع ہوا۔ اس کو شاہی منظوری ۱۲۔ اگست کو ملی۔ اور وہ ۱۲ اکتوبر سے نافذ کیا گیا لیکن اس سے پہلے اس عام اصلاح کی جو اتنے طویل عرصے سے یہاں چاکام کوششیں ہو رہی تھیں۔ بہت سے برطانوی نوآبادیات میں قانون بنادیا گیا تھا۔

۱۔ دیکھئے انسارڈ ولڈ ۲۲۴ صفحہ ۶۷۰ تا ۶۷۱۔ اس مسودہ کی تائید میں سر سی ایل (کیوسی) سر مری جیمس (کیوسی) سر قلعہ (کیوسی) سر ٹولین۔ سر ڈونا لڈ کرافٹ۔ سر براڈلا۔ سر ماڈن۔ سر ایڈورڈ کلارک (کیوسی) ایڈیٹر جنرل۔ سر۔ ای۔ جی۔ بالفور اور دوسروں نے تقریریں کیں۔

۲۔ ایک قانون موضوعہ میں جو نوآبادی و کٹوریہ میں آخر ۱۸۸۰ء میں نافذ ہوا حکم ہے کہ ملزم شخص یا اس کی زوجہ یا شوہر کی شہادت چار قیود کے ساتھ قابل ادخال ہوگی۔ یعنی (۱) شہادت جبری نہیں ہوگی (۲) ملزم کی زوجہ یا اس کا شوہر نیز منظور ملزم بطور گواہ طلب نہیں کیا جاسکے گا (۳)

اس قانون میں جس کے پہلے دفعہ کو حفظ کر لینا شاید مفید ہوگا۔ یا کم از کم اس کو گھڑی گھڑی پڑھنا چاہیے۔ اس میں حکم ہے کہ ہر شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہے اور ایسے شخص کی زوجہ یا شوہر اپنے یا اپنے ساتھی مدعی علیہ جرم کی جواب دی میں کارروائی کی ہر نوبت پر شہادت دینے کے قابل ہوگا۔ لیکن ان آخری جملوں کا مطلب یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ بڑی بھاری کے سامنے یا تخفیف سزا کے لیے عذر و اقبال جرم پیش کرنے اور حکم سزا سے پہلے شہادت دے سکے گا۔ لیکن اس حکم بدسات قیود ہیں۔ اور

۵۳۹ پاچویں قید کے خود بھی تین قیود ہیں۔ یہ سب حسب ذیل ہیں۔

۱۔ ملزم کو بطور گواہ طلب نہیں کیا جاسکے گا۔ سوائے اس کے کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- (اگر ملزم کے لیے کوئی تکمیل نہ ہو تو اس کے شہادت دینے سے پہلے عدالت کو تحریری طور پر اسے تنبیہ کر دینا چاہئے کہ شہادت دینا اس کا اختیاری فعل ہے۔ اور یہ کہ اس پر جرم کی جانگی۔ اور ۴) کسی ملزم کے اپنی جانب سے گواہی نہ دینے پر کوئی تنقید نہیں کی جانی چاہئے۔ دوسری نوآبادیات کے ایسے ملزم کے قوانین حسب ذیل ہیں :- کنیڈا: قانون شہادت کنیڈا ۱۹۰۳ء۔ آسٹریلیا: نیو ساؤتھ ویلز قانون ترمیم قانون تعزیرات و شہادت ۱۹۰۵ء۔ ساؤتھ آسٹریلیا ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳۔ وکٹوریہ ۱۹۰۵ء۔ اور قانون ترمیم خیر شہادت ۱۹۰۵ء۔ کینیڈا ۴۲۵)۔ کوئینز لائڈ: قانون ترمیم قانون تعزیرات ۱۹۰۵ء۔ نیو کیلی فورنیا: قانون شہادت بمقتدا فوجداری ۱۹۰۵ء۔ نیو یارک لائڈ: قانون تحقیقات سرمری بمقتدا قابل چالان ۱۹۰۵ء۔ مینڈوستان میں ملزم سے عدالت سوال کر سکتی ہے۔ لیکن مجموعہ ضابطہ فوجداری ۱۹۰۵ء (نشان ۱) ۱۹۰۵ء کی رو سے اسے معلق نہیں دیا جاسکتا۔ قانون شہادت فوجداری ۱۹۰۵ء کو اس کتاب کے ضمیمہ میں چھاپا گیا ہے۔ متون دیگر قوانین مذکورہ بالا کے لیے دیکھئے ضمیمہ متون شہادت فوجداری مطبوعہ نروٹھ صفحات ۱۰۷ تا ۱۰۸۔

۱۰۔ ملک بنام ماگڈوئل ۲۵ مارچ ۱۸۸۸ء۔

۱۱۔ ملک بنام ریموڈس ۱۹۰۵ء۔ اکوئیس بیج ۱۱۔

۱۲۔ ملک بنام جیکسن ۶۴ جیش آف دی میس ۱۰۰۔ از ڈاؤننگ جیش۔

اس نے خود درخواست کی ہو۔

۲۔ شہادت دینے سے قاصر رہنے پر استغاثہ کی جانب سے کوئی تنقید نہیں کی جائے گی۔ یہ قید جج سے متعلق نہیں ہے جج کو حق تنقید ہے اور وہ کلیشہ اس کی صوابدید پر منحصر ہے۔

۳۔ زوجہ یا شوہر کو سوائے ان صورتوں کے جو فہرست کے مصرعہ قوانین موضوعہ میں سے کسی کے تحت آئے ہیں۔ اور باوجودیکہ ان میں دو زوجی (دبلی) یعنی ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کا جرم داخل نہیں ہے۔ (زیادہ تر عورتوں کے خلاف جرایم کی صورتیں ہیں) بغیر درخواست ملزم کو ابی دینے طلب نہیں کرنا چاہئے۔

۴۔ دوران ازدواج کی اطلاعات کو فاش کرنے مجبور نہیں کرنا چاہئے یہ قید ترمیم قانون شہادت ۱۹۵۳ء ۱۶ اور ۱۷ اور ۱۸ دفعہ ۳ سے نقل کی گئی ہے۔

۱۔ لکھ بنام برڈس۔ دیکھو اوپر۔ کاپس بنام ملکہ ۱۹۵۴ء۔ مقدمات مرافعہ ۶۵۱۔ یہ اعلیٰ عدالت میراثہ ویلز سے ایک مرافعہ تھا۔

۲۔ یہ اصل قوانین حسب ذیل تھے۔ قانون آوارگان ۱۹۵۱ء۔ ۵۔ جارج چارم باب ۸۳۔ اور قانون غریب (اسکاٹ لینڈ) ۱۹۵۴ء۔ ۸۰۔ و و کٹوریا باب ۸۳ دفعہ ۸۰۔ (زورج یا خاندان کو چھوڑ دینا) قانون جرایم خلاف جسم ۱۹۶۲ء ۲۴ و کٹوریا باب ۱۰۰ دفعات ۸ تا ۵۔ (زنا بالجبر وغیرہ۔ لیکن دفعات ۲۴ تا ۵۱ منسوخ کئے گئے ہیں)۔ قانون جائیداد زنان منکوحہ ۱۹۵۲ء۔ ۵۵۔ ۵۶ و کٹوریا باب ۵۷ دفعات ۱۲ تا ۱۶۔ قانون ترمیم قانون تعزیرات ۱۹۵۵ء ۴۸ و ۴۹ و کٹوریا باب ۶۹ (مختلف جرایم منفی) و قانون اسناد بیرونی اطفال ۱۹۵۹ء۔ ۵۱۔ ۵۲ و کٹوریا باب ۴۱۔ لیکن بعد میں ان میں سے بعض قوانین میں ترمیمات کی گئی ہیں۔ اور اس فہرست میں بعض اور قوانین کا اضافہ کیا گیا ہے مثلاً ایک زوج کی زندگی میں دوسرے سے نکاح کرنے کے جرم کے الزامات میں ملزم کی زوجہ یا شوہر استغاثہ یا جواب دہی کے لیے بغیر رضامندی ملزم کو ابی میں طلب کیا جاسکتا ہے۔ (قانون دورسی خودیاری ۱۹۵۱ء دفعہ ۲۸) اور گورنمن (قانون

۵۔ کوئی ایسا سوال نہیں کیا جاسکے گا۔ جس سے سوالے عاید کردہ الزام کے کوئی اور جرم یا ملزم کا براہ چال چلن ظاہر ہوتا ہو سوالے اس کے کہ یا تو

(الف) اس کا ایسا ارتکاب جرم یا ایسے جرم کی بنا پر مجرم ٹھہرایا جانا اس کوئی ابوقت عائد کردہ الزام جرم کا مجرم ثابت کرنے کے لیے قابل افعال شہادت ہے۔ یا

(ب) اس نے شخصی طور پر یا اپنے وکیل کے ذریعے سے چالان کے گواہوں پر اپنے چال چلن کو اچھا ظاہر کرنے سوالات کیے ہوں یا اپنے اچھے چال چلن کی شہادت دی ہو۔ یا جواب دہی کی نوعیت یا اس کا طریقہ ایسا ہو کہ چالان یا چالانچ کنندہ کے گواہوں کے چال چلن پر الزام عاید ہوتا ہو۔ یا

(ج) اس نے کسی اور شخص کے خلاف جس پر اسی جرم کا الزام ہو شہادت دی ہو۔

۵۴۰

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مزاد ہی کو ترنگن سہ ماہی دفعہ ۴۰۷ تفصیل کے لیے دیکھئے شہادت از فیمن شیخ ششم ۴۵۵-۴۵۷۔

۱۔ دیکھئے ملک بنام پٹن سہ ماہی ۱۹۷۱-۱۹۷۲ کنکس بیچ ۹۴۵۔ نیز دشتن مال سرور قہ کے الزام میں دیکھئے قانون سرور قہ ۱۹۷۱ دفعہ ۴۲۔ (جس کی رو سے قانون انسداد جرائم ۱۹۷۱ دفعہ ۱۹ کو منسوخ کیا گیا ۲۴۲ و ۲۵۵ کنویریا باب ۱۱۲ دفعہ ۱۹ کو منسوخ کیا گیا۔ اور دیکھئے بیچھے دفعہ ۲۵۷۔

۲۔ دیکھئے بیچھے دفعہ ۲۵۷ وغیرہ۔

۳۔ ملزم کا متغیبت کو جرم میں جھوٹا کہنا ان الفاظ کے لیے جب الزام لگانا نہیں ہے۔ وغیرہ۔

ملک بنام دوس سہ ماہی ۱۹۷۱-۱۹۷۲ کنکس بیچ ۱۸۴۔ لاہریل کنکس بیچ ۶۰ کر اون کیس ریزڈ۔ اور دیکھئے ملک بنام برج وارث سہ ماہی ۱۹۷۱-۱۹۷۲ کنکس بیچ ۱۳۱۔

۴۔ جب دو مشترک چالان متشدد و شخص میں سے ایک کو اپنی دے اور دوسرے کو مجرم بتائے تو دوسرے کو حق جرم ہوگا۔ ملک بنام ہارون سہ ماہی ۱۹۷۱-۱۹۷۲ کنکس بیچ ۸۵۱۔ لاہریل کنکس بیچ ۸۵۱۔

۶۔ شہادت کٹہرہ گواہان سے دی جائے گی۔ بجز اس کے کہ عدالت کوئی اور حکم دے۔

۷۔ ملزم کو غیر حلفی بیان دینے کا اختیار ہوگا (جیسا کہ اسس کو اس قانون کے پہلے تھا۔)

یہ ہے دفعہ اول۔ اور یہ میں قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۹ء ۶۱ و ۶۲ کنویریا باب ۳۶ کے اعظم احکام۔ اور یہ ایسا قانون ہے جو قانون سازی کا نہایت ہی کامیاب نمونہ ثابت ہوا ہے۔ دوسرے دفعات کی رو سے حکم ہے کہ جب جو ایسا ہی کی جانب سے جو گواہ طلب ہو وہ صرف ملزم ہی ہو تو چالان کی شہادت ختم ہوتے ہی اس کو طلب کرنا چاہئے۔ (دفعہ ۲)۔ حق جواب دہی میں توسیع نہیں ہوگی نہ (دفعہ ۳) کوئی صورت جس میں قانون عہدی کی رو سے شوہر یا زوجہ دوسرے کی منظوری بغیر طلب کئے جاسکتے ہوں اس قانون سے متاثر نہ ہوگی۔ (دفعہ ۴ ضمیمہ ۲)۔ قانون ہذا باوجود اس کے نفاذ کے وقت متعدد قوانین کے نافذ ہونے کے تمام فوجداری کارروائیوں سے متعلق ہوگا۔ لیکن وہ ان کارروائیوں سے متعلق نہ ہوگا جو کسی شاہراہ کی مرمت نہ کرنے کے جرم خفیہ کی بنیاد پر کسی ضلع کے باشندوں کے خلاف کی گئی ہوں۔ اور نہ وہ فوجی عدالتوں سے متعلق ہوگا۔ (بجز اس کے کہ

بقضہ حاشہ صفحہ گزشتہ۔ کراؤن کیس ریفرنڈ۔ اور ایسے گواہ پر استغاثہ کی جانب سے بھی نہ صرف اس کی گواہی کو ناقابل اعتبار ثابت کرنے بلکہ اس کو مجسم ظاہر کرنے کے لیے بھی جبرج ہو سکتی ہے۔ ملک بنام رونا لڈم، جسٹس آف دی پیس ۱۴۴۱۔

۸۔ دیکھئے ”لائٹنر“ مورفہ ۱۸ نومبر ۱۸۹۸ء صفحہ ۱۷۱ جس میں ایڈوارڈ جیف جسٹس نے کہا ہے کہ اس قانون کو باقی رکھنے کی حمایت میں آراء کی نہایت زیادہ اکثریت ہے۔

۹۔ دیکھئے ملک بنام شروک لندن ۱۸۹۷ء کوئٹنس بیج۔ ڈیونرن برصغہ ۵۷، ۵۸ اور اوپر دفعہ ۱۱۔

۱۰۔ دیکھئے قانون فوج (جو ۱۸۵۸ء میں وضع ہوا تھا) قوانین موضوعہ انجینیئران ”آری“

احکام قوانین موضوعہ کی رو سے وہ فوجی عدالتوں سے متعلق کیا گیا ہو۔ اور یہ قانون ایرستان سے بھی متعلق نہ ہوگا۔ (دفعہ ۷)

وہ تجربہ جو دفعہ (۲۰) قانون ترمیم تغیرات ۱۸۸۵ء جس کی رو سے ملزم اشخاص کو زنا بالجبرہ وغیرہ جرایم کے الزامات پر شہادت دینے کی اجازت دی گئی تھی۔ کے تحت حاصل ہوا تھا۔ اور اس سے کم حد تک وہ تجربہ جو دوسرے کم اہم قوانین موضوعہ جن کی رو سے ملزموں کو کم سنگین جرایم میں شہادت دینے کی اجازت دی گئی تھی۔ سے حاصل ہوا تھا۔ عام قانون شہادت فوجداری کے نفاذ و اطلاق میں بہت مفید ثابت ہوا۔ اور گو دوسرا مذکور قانون کے متعلق پھر بھی بہت مباحثے ہوئے ہیں لیکن اس سے کم جو مذکورہ بالا تجربہ نہ ہونے کی صورت میں ہوتے۔ بہت جلد اہم عدالتی طور پر تصفیہ پا گیا کہ ملزم بڑی چوری کے رو برو گواہی نہیں دے سکتا۔ نیز یہ امر بھی کہ اس قانون کا اطلاق عام ہوگا۔ اور اسی لیے کسی ایسے شخص کی گواہی کے متعلق جس پر ان خاص قوانین مثلاً قانون انسداد سیرجی اطفال کے تحت کوئی الزام ہو جن کی رو سے اس کو گواہی دینے کے قابل بنایا گیا تھا۔ سمجھا جائے گا کہ وہ عام قانون کے تحت دی گئی ہوگی اور یہ کہ جب ملزم خود گواہی دے لیکن گواہوں کو طلب نہ کرے تو وکیل چالان کو چاہئے کہ ملزم کی شہادت کے بعد ہی اپنے مقدمے کا خلاصہ بیان کر دے۔ اور اپنی اس تقریر میں وہ ملزم کی گواہی پر تنقید بھی کر سکتا ہے۔

اس امر پر قرار دیا میں کہ مستغنیہ کو محصور فاحشہ کہنا۔ یا یہ کہ الزام اتمام

۱۔ ملکہ بنام رھوڈس ۱۸۹۹ء۔ ۱۔ کوئٹہ بیچ۔ ۱۱۔ کراؤن کیس ریزلڈ

۲۔ چارناک بنام جینٹ ۱۸۹۸ء۔ ۱۔ کوئٹہ بیچ ۴۴۔

۳۔ ملکہ بنام گارڈنر ۱۸۹۹ء۔ ۱۔ کوئٹہ بیچ۔ ۱۵۔ کراؤن کیس ریزلڈ

۴۔ ملکہ بنام ہوس ۱۸۹۸ء۔ ۲۴ سالہ شریعتی ۲۱۹۔ اڑدے جیش۔

ہیں اس کے متعلق یہ کہنا کہ وہ جو کچھ کہ اس کے ساتھ کیا گیا اس پر راضی تھی اس کے چال چلن پر دفعہ ۱- (الف) کے تحت الزام عائد کرنا ہے۔ و نیز یہ امر بھی قرار دے دیا گیا ہے کہ جس چار اشخاص کو قانون میں سے ایک شخص گواہی کے تحت مشترکاً چالان کیا گیا ہو۔ اور ان میں سے ایک شخص گواہی دے تو اس پر ان معاملات کے متعلق جس طرح ہونے کی جو اس معاملہ کے جس پر چالان مبنی ہو چند دنوں کے اندر واقع ہوا ہو۔

اس قانون کے دفعہ (۴) کے تحت جس کی رو سے شخص ملزم جس پر اس قانون کی قیادت کے مقررہ قوانین کے تحت کوئی جرم لگایا گیا ہو کی زوجہ یا شوہر کو چالان یا ملزم کی جانب سے رضا مندی ملزم کے بغیر طلب کیا جاسکتا ہے۔ ایک عجیب سوال مقدمہ ملکہ بستانم بریزل (Reg v. Branzil) میں پیدا ہوا۔ اس مقدمے میں ملزم کو دفعہ (۵) قانون کریم تعزیرات ۱۸۵۷ء کے تحت ایک تیرہ سال سے زیادہ لیکن سب سے کم لڑکی سے جماعت کرنے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ ملزم اور لڑکی ایک میلے سے دو تین ہفتوں کے لیے چلے گئے تھے اور متعدد مقامات میں مل کر رہے تھے۔ ان کے گھر واپس آنے پر لڑکی کے باپ نے ملزم سے کہا تھا کہ اس کو لڑکی سے شادی کر لینی چاہیے اور ملزم نے اس سے اتفاق کر لیا تھا۔ اور گرجے میں ان کی نسبت کا اعلان کر دیا گیا تھا۔ نکاح کا دن بھی مقرر ہوا تھا۔ لیکن ملزم اس دن آیا نہیں

۱۔ ملکہ بنام فخر محمد از دہے جسٹس ۱۲ سالہ بیٹی جو ۱۲ سالہ ملک بنام رابٹ ۵ رپورٹ مقدمات عرفہ ۱۳۲۔ از فلکور جسٹس۔ اس کے خلاف میں دیکھے مقدمہ ملک بنام شہان ۲۱ کاکس ۶۱۱۔ از جلف جسٹس ۱۲۰۔ اخبار لانامر صفحہ ۷۰۔ از لارڈ الونٹون بریٹس۔ از ملک بنام کین ۱۹۲۔ از کنگس بنج ۲۱۳۔ از لارڈ جسٹس ۷۷۔ ملکہ بنام بیٹر۔ فروری ۱۹۵۷۔ از صدر عدالت فوجداری از سر فارمسٹ فوٹن کیوسی۔ قانون شہادت فوجداری از جلف ۶۸

۲۔ ملکہ بنام بریزل ۱۹۵۷۔ از جلاس سسکس از دہے جسٹس۔ لاجریل مورخہ ۶۷ راج ۱۹۵۷۔

اس پر فوجداری کا رروائی شروع کر دی گئی تھی۔ اس کے شروع ہونے کے بعد دوران تحقیقات میں ملزم نے لڑکی سے نکاح کر لیا تھا۔ چالان کے لڑکی کو گواہی میں پیش کرنے پر ملزم کی جانب سے حجت کی گئی کہ لڑکی (جواب ملزم کی زوجہ بن گئی تھی) ملزم کے خلاف صرف گواہی دینے کے قابل ہے۔ اسے گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ولس جیسٹس (Wills, J.) نے کہا کہ ”وہ نہیں جانتے کہ پالیمنٹ کے قانون کا منشا کیا تھا۔ اور وہ نہیں سمجھتے کہ کوئی اور شخص بھی اس کو جانتا ہے۔“ قابل جج کے دریافت کرنے پر لڑکی نے شہادت دینے سے انکار کیا۔ اور انھوں نے اس سوال کا تصفیہ کرنے کے بغیر اس کو ٹھہرے سے جانے کی اجازت دے دی۔ اور جوہری نے ملزم کو بری کر دیا۔ اس مقدمے کے بعد قرار دیا گیا ہے کہ اس صورت میں بھی جب کہ زوجہ ملزم کو بغیر رضا مندی ملزم چالان کی جانب سے بطور گواہ طلب کیا گیا ہو۔ اس کو بغیر خود اس کی رضا مندی کے شہادت دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ بجز اس کے کہ قانون موضوعہ کی رو سے ایسا حکم مراعات دیا گیا ہو۔ جیسا کہ قانون جائیداد زنانہ ۱۸۸۵ء دفعہ (۱۱) میں دیا گیا ہے۔

ملزم کے اپنی جانب سے حلفاً شہادت دینے کے اتقاق سے استفادہ کرنے میں قاصر رہنے پر چالان کی جانب سے تنقید کو قطعاً منج کر دیا گیا ہے۔ (اسی سلسلے میں ملحوظ رکھئے کہ ملزم کو ہمیشہ حق تھا اور اب بھی ہے کہ وہ ایک غیر حلفی بیان دے جس کے متعلق اس پر حرج نہیں کیا جاسکتی)۔ گو اگر ایسی تنقید کی جائے تو حکم سنرا ہو جائے۔ سرسری تحقیقات یا چالانی کا ردائی کے بعد صادر ہوا ہولازمی طور پر نادرست نہیں سمجھا جائیگا۔

۱۔ لیج بیام ملک ۱۸۸۵ء سندرات مراجعہ ۳۰۔ ملک بیام کاٹر R. v. Acaster ۱۰۶ لاٹا ملزم ۲۸۔ اس کے خلاف دیکھئے مقدمہ ملک بیام اس ۲۴ لاہری ۶۶۹۔ جواب قانون نہیں ہے۔ اسی سلسلے میں ملحوظ رکھئے کہ انگریزی قانون کی رو سے بارہ سال کی لڑکی کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا۔

۲۔ ملک بیام وٹھان ۱۰۶ لاٹا ملزم لاہری ۶۶۰۔ اس بیام باڈ (۱۰) تلاش لاہریٹ ۵۰۔ ایسی بیام باگ

لیکن انگلستان و اسکاٹ لینڈ میں گو بہت سی برطانوی نوآبادیات میں نہیں۔ جج کو تنقید کا قطعی اختیار نہیں حاصل ہے اور اس صواب و عیب کے متعلق کوئی عام اصول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ گو یہ صاحب رائے دی گئی ہے کہ جج کو اس وقت تنقید کرنی چاہئے جب کہ ملزم استغاثہ کے گواہوں پر دروغ صلفی کا الزام لگائے۔ اور جج جانتا ہو کہ اسلیت کیا ہے؟ جج کی تنقید کرنے کے خطرہ اور اس امکان کے لحاظ سے (جو مرد زمانہ کے ساتھ زیادہ ہوتا جائے گا) کہ جو ری دیا اس کے ارکان میں سے بعض یا کوئی ایک ملزم کی گواہی دینے کی قانونی قابلیت سے واقف ہو جائے گی۔ اور اس کے شہادت دینے میں پس و پیش کرنے سے اس کے خلاف نتائج نکالے گی۔ ملزم کے مشیروں کا موقف ایسا ہو جاتا ہے کہ اس کی دشواریوں میں مبالغہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اسے کٹہرے میں بھجئے ہیں تو دروغ صلفی میں چالان ہونے اور مضر جرح کے خطرات رہتے ہیں۔ کٹہرے میں اسے نہ بھیجے تو مضر تنقید جو ممکن ہے کہ جج کرے اور مخالفانہ رائے جو اگر یقیناً نہیں تو بہت گمان غالب ہو جوری قایم کرے گی۔ کے خطرات سے سابقہ پڑتا ہے۔ اس صورت حال کی عذرات عدم موجودگی سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ M. Atlee v Hogg ایضاً ۱۷۷۷ء جس کو چاناک بنام مچنٹ ۱۹۱۱ء ۱۔ کو میں جج ۴۷ میں میز کیا گیا ہے۔

۱۔ کنیڈا نیوزی لاند اور کٹوریا میں جج کے تنقید کرنے کو منع کیا گیا ہے۔

۲۔ ملکہ بنام ریموڈس ۱۸۹۳ء ۱۔ کو میں جج ۷۷۔ کراؤن کیس ہیریڈ۔ کا پس بنام ملکہ ۱۸۹۷ء قاتلہ ماتہ ۲۵۰۔ ۳۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اب تقریباً ہر شخص جس کو بطور رکن جو ری کام کرنے کے لیے طلب کیا جاتا ہے چھٹی جج واقف ہوتا ہے کہ قیدی اگر چاہے تو شہادت دے سکتا ہے۔ اور غالباً ہر دو جو ریاں ان ملزمین کو جو شہادت دینے سے انکار کرتے ہیں روز افزوں شبہ کی نظر سے دیکھتے رہتے ہیں؟ سالیسیٹر جنرل مورنہ و پانچ صفحہ ۲۷۰۔ بعض تنقید پر متعدد ملکہ بنام ہنٹ۔ ۱۸۷۷ء۔

۴۔ اس امر پر متفق بحث کے لیے دیکھو قانون شہادت فقہاری از پریوٹ (Butterworth's Crim. Evidence)

اچھی توضیح ہوتی ہے جیسا کہ ملک بنام بنٹ (Reg v. Bennet) کے جدید مقدمے سے ظاہر ہے۔ قیدی کو یارموٹھ (Yarmouth) میں اپنی زوجہ کو قتل کر ڈالنے کی بنا پر چالان کیا گیا تھا۔ اور اصل جواب دہی جو تھی وہ ایک ایماندار لیکن برخود غلط گواہ کی اس شہادت پر مبنی تھی۔ اور جس کی کوئی تائید بھی نہیں کی گئی تھی کہ اس نے قیدی کو اس وقت یا اس وقت سے قریب جب کہ ارتکاب قتل ہوا تھا کہ ایڈن (Croyden) میں دیکھا تھا۔ قیدی کے خلاف اس سے زیادہ کوئی امر موثر نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ اپنی عدم موجودگی کی اپنی شہادت سے تائید نہ کرے۔ اور اسی لیے وہ مجرم ٹھہرایا اور پھانسی چڑھایا گیا۔ اگر قیدی کی جانب سے کوئی دلیل نہ ہو تو جج کو چاہیے کہ قیدی کو مطلع کر دے کہ اسے شہادت دینے کا حق ہے۔ لیکن اگر جج اس میں قاصر ہے تو یہ بھی سماعت کی حد تک نہیں پہنچے گا۔ کیونکہ ہر شخص کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ قانون سے واقف ہے۔

جو قیدی اس قانون کے تحت عداً غلط گواہی دے اس کو دروغ علفی کی بنا پر چالان کیا اور مجرم ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ اور یہ بہت ہی احتیاط کی وجہ ہے کہ ایک جنوبی آسٹریلیائی قانون موضوعہ مصدّرہ ۱۸۷۷ء نشان ۲۴۵ نے حکم دیا ہے کہ ”وہ دروغ علفی کے لیے اسی طرح چالان کیا۔ اور سزا یا سزائے گارے جس طرح کہ کوئی دوسرا شخص جواب یا قبل ازین گواہی دینے کے قابل ہو، لیکن دروغ علفی

۱۔ ملک بنام بنٹ، راج ۱۸۷۷ء صدر عدالت فوجداری۔

۲۔ ملک بنام سائڈرس ۱۸۷۷ء جسٹس آف دی پیس ۲۴۔

۳۔ کریئسل پریڈکٹس از آرچیولڈ، طبع بہت وچہم از کریس وروم۔ Archbold's Cr. p.

by craies and Rooma برضو ۱۸۵۵ء۔ جہاں ملک بنام بارٹلی (دستورات ۱۸۷۷ء از جج جسٹس)

کا حوالہ دیا گیا ہے۔ دروغ علفی کے لیے دیکھئے اوپر دفعات ۵۵ تا ۵۹۔

کی بنا پر مجرم ٹھہرانے کا اثر یہ نہ ہوگا کہ دروغ حلفی کے ذریعے سے جو برائے حاصل کی گئی تھی وہ منسوخ ہو جائے۔ اور اس میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے کہ دوبارہ چالان کرنا اس اصول کے خلاف ہوگا کہ ایک ہی امر کے لیے کسی شخص کو دوبارہ تکلیف نہیں دینی چاہئے۔ جب نظام نے ایک شخص کو جو گزشتہ میقات میں قانون ترمیم تعزیرات کے تحت ایک جرم کی بنا پر چالان کیا اور بری کر دیا گیا تھا۔ دروغ حلفی کے الزام پر چالان کئے جانے کا حکم دیا تو دس جسٹس (Wills. J) نے بڑی جوری کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ ”یہ کارروائی پوری غلط ہے اور ہمارے قانون کے ایک مشہور اصول کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ یہ وہ اصول ہے جو ہمارے نظام دادرسی کی بنیاد ہے کہ جب کسی امر کا تصفیہ ایک مرتبہ عدالت انصاف میں ہو جائے تو وہی امر انھیں فریقین کے درمیان پھر دوبارہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ جس امر کی کوشش کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ اس شخص کو دروغ حلفی کے لیے اس بنا پر چالان کیا جائے کہ اس نے کہا تھا وہ اس الزام سے بے قصور ہے جو اس پر لگایا گیا تھا۔ اور اس قصے کے واقعات سے اس نے انکار کیا تھا جو اس کے خلاف کہے گئے تھے۔ یہ کلیتہً نیا تجربہ ہے اور ایسا ہے کہ ان کا فرض ہے کہ وہ سچی ہے اس کو ممنوع قرار دیں۔“ بڑی جوری نے اس چالان کو نظر انداز کر دیا۔ لیکن اسی سال کچھ عرصے بعد دان ویمین جسٹس (Vaughan Williams) نے ایک ایسے ہی چالان سے پوری طرح اتفاق ظاہر کیا۔ اور کہا کہ یہ اس لیے ضروری ہے کہ کہیں ملزمین یہ نہ سمجھنے لگیں کہ کسی سزا کے خوف بغیر جھوٹ کہہ سکتے ہیں۔ اور گو ممکن ہے کہ ان صورتوں میں جہاں چالان دروغ حلفی کی تائید میں مزید یا بالکل

۵۴۴

مختلف واقعات پیش کئے جائیں۔ اور ان صورتوں میں جہاں یہ پیش کئے جائیں فرق کیا جاسکے۔ لیکن عدل گسری میں زیادہ سہولت اس میں ہوگی کہ چالانات دروغ حلفی کی اجازت دی جائے۔ جن کی تائید کے لیے یاد رہے صرف ایک گواہ کی شہادت ناکافی ہوتی ہے۔



کتاب چہام

۵۲۵

عدالتی عملدرآمد کے چند مشاہدات اور اظہار گواہان کے چند اصول

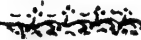
حصہ اول

عدالتی عملدرآمد کے چند مشاہدات

دفعہ ۶۲۳ :- قواعد شہادت خصوصاً وہ جو شہادت امور نزاعی سے متعلق ہوتے ہیں۔ اصولی قانون ہوتے ہیں جن کو نظر انداز کرنے کا عدالت یا جج اتنا ہی حق نہیں رکھتے ہیں۔ جتنا کہ ملک کے قانون عمومی یا قانون موضوعہ کے کسی دوسرے حصے کو نظر انداز کرنے کا۔ لیکن دوسرے وہ قواعد جو عدالتی عملدرآمد کو منضبط کرتے ہیں وہ کم غیر متبدل ہوتے ہیں۔ کیونکہ جو شہادت سننے اور منظور کرنے کے طریقے مستقل اصولوں سے منضبط

ہوتے ہیں۔ تاہم مناسب مواقع پر ان میں تخفیف کرنے کا اختیار تیزی
عدالتوں کو حاصل ہوتا ہے۔ اور دراصل یہ نہایت ہی واضح حقیقت
ہے کہ ان قواعد پر جو محض عدالتی ضابطے و طریقے ہوتے ہیں۔ ہر حالت میں
عمل کرنے سے اغراض انصاف میں خلل ہی واقع ہوتا ہے۔ اور وہ
پورے نہیں ہوتے ہیں۔

اس مضمون کو بیان کرنے کا سب سے آسان طریقہ یہ ہے کہ
ایک مقدمے کے مدارج بیان کئے جائیں۔ اور پھر ان کے اہم امور سے
متعلق عملدرآمد پر ہمارے پیش نظر مقصد کے لحاظ سے نظر ڈالی جائے۔
لیکن ان دونوں میں سے کسی ایک کام کو بھی کرنے سے پہلے یہ مناسب
ہے کہ ہم سماعت مقدمے سے قبل کی چند کارروائیوں کی طرف توجہ
منعطف کرائیں۔



بَابِ اَوَّل

۵۴۶

سماعت مقدمہ سے قبل کی کارروائیاں

صفحہ ۵۴۶

صفحہ ۵۴۶

۹۸۲-۵۴۶	ان دستاویزات کا محتلف وغیرہ جو	۹۸۲-۵۴۶	ان دستاویزات کا معائنہ جو
۹۸۶-۵۴۸	قبضہ یا اختیار فریق مخالف میں ہوں	۹۸۲-۵۴۶	فریق مخالف کی حفاظت یا
۹۸۶-۵۴۸	معائنہ جائداد ارضی یا شخصی	۹۸۲-۵۴۶	قبضہ میں ہوں
۹۸۶-۵۴۸	معائنہ تحت قانون بیٹینیٹ	۹۸۲-۵۴۶	از روئے قانون عمومی
۹۸۶-۵۴۸	فریق مخالف کو سوال بند دینا	۹۸۲-۵۴۶	تحت قانون شہادت
۹۸۸-۵۴۹	سماعت مقدمہ سے قبل اقبال	۹۸۲-۵۴۶	۱۸ دفعہ ۶

دفعہ ۶۲۲: قانون عمومی نے یہ اصول قرار دیا تھا کہ "کوئی شخص

اپنے مخالف کو اپنے خلاف مسلح کرنے پر مجبور نہیں ہے اور اسی اصول کی
پیش رفت میں وہ عام طور پر فریق مقدمہ کو اجازت دیتا تھا کہ
سماعت تک اس شہادت کو جس پر وہ بھروسہ کرنے کا ارادہ رکھتے ہوں

ایک دوسرے سے نفی رکھیں۔ اور ان میں سے کسی کو بھی مجبور نہیں کرتا تھا کہ وہ دوسرے کو زبانی یا اور شہادت جس سے اس کو اس کے مقدمے میں مدد ملتی ہو بہم پہنچائے۔ یہ اصول کم از کم جب اس کو اس حد تک بڑھایا گیا تھا۔ اس دانشمندی پر مبنی نہیں تھا جو قانون عمومی کے اکثر حصوں میں نظر آتی ہے۔ لیکن اس نقص کی ایک حد تک اصلاح ہر فریق کی اس قابلیت سے ہو جاتی تھی جو اختلاف شہادت کے لیے نصفت میں درخواست پیش کرنے کے متعلق اس کو حاصل تھی۔ لیکن یہ طریقہ پیچیدہ ہی تھا اور گراں خرچ بھی۔ ازمنہ جدید میں قانون عمومی کی عدالتوں نے قدیم اصول کی سختی میں بہت کچھ کمی کرنا اپنے ذمے لے لیا اور آخر کار یہ مستقل عمل درآمد ہو گیا کہ جب کوئی دستاویز جس میں مقدمے کے دونوں فریقوں کا مشترک مفاد ہوا ایک کی حفاظت یا قبضے میں ایسے حالات کے تحت ہو کہ وہ دونوں کے لیے این بھاجا تو عدالت فریق مخالف کو اگر وہ اس کے مقدمے یا جواب دہی کے لیے اہم ہو تو اس کا معائنہ کرانے اور اس کی نقل دینے کا حکم دے گی۔ لیکن یہ بھی انصاف کی ضرورتوں کے لیے کافی نہیں تھا۔ اور ۱۸۶۶ء

۱۔ دیکھئے از جہلٹ ریمجلس۔ ۲۰ سالہ ۲۶۲۔

۲۔ قانون کا یہ اصول غالباً قانون روم سے اخذ ہے۔ مجموعہ قانون موضوعہ روم کتاب ۲ عنوان ۱۔ دفعہ ۴ قانون اسکاٹ لینڈ بھی یہی ہے کہ ”کوئی شخص مجبور نہیں کہ اپنے مخالف دستاویزات کو دیدے“ اصول متعارفہ قانون از ہالکرنٹن۔ ۱۰۰۔ انسٹی ٹیوٹ از اولکن کتاب ۴ عنوان ۱۔ دفعہ ۵۲۔

۳۔ چارناک بنام الملحہ اسکاٹ۔ ۴۳۸۔ اسٹڈمان نہام آرڈن ۱۵ مین دولزلی ۱۸۵۵ لے بنام بارلو اسپیڈر جلد ۱۔ ۸۰۰۔ بیٹر پالیٹن سالون آرمی بس کپنی بنام ہاکنٹرم ہرلسٹون ومارین ۱۴۶۔ پرایس بنام ہاکسین مکامین نیچ سلسلہ نو ۶۱۷۔

اسی لیے آخر کار رفقہ نے دخل دیا اور قانون شہادت ۱۹۵۸ء ۱۵۱۴ وکٹوریہ باب ۹۹ کے دفعہ ۷ کی رو سے قانون عجمی کی اعلیٰ عدالتوں اور ان کے ہرنج کو مجاز گردانا کہ کسی فریق مقدمہ کی درخواست پر اس کے فریق مخالف کو قانونی کارروائی سے متعلق تمام دستاویزات کو جو اس کی حفاظت یا قبضے میں ہوں درخواست پر معائنہ کرانے پر مجبور کریں اور اگر ضرورت ہو تو اسے نقول مصدقہ لینے دے یا ان دستاویزات کو باضابطہ طور پر اسٹامپ لگوائے۔ اور یہ سب ان تمام صورتوں میں جن میں اس قانون موضوعہ کے نفاذ سے پہلے عدالت نصفیت میں کارروائی کرنے سے انکشاف دستاویزات کا حکم حاصل کیا جاسکتا تھا اور اسی قانون کی تعبیر میں قرار دیا گیا کہ (۱) اس کی وجہ سے قانون عجمی منسوخ نہیں ہوا ہے۔ اور اسی لیے ہر اس صدارت میں جس میں کوئی فریق اس قانون سے پہلے معائنہ کا حکم حاصل کر سکتا تھا۔ اب بھی بلا لحاظ اس قانون موضوعہ کے حاصل کر سکتا ہے۔ اور (۲) قانون عجمی کی عدالتوں کو جو اختیار اس قانون کی رو سے دیا گیا ہے وہ صرف ان صورتوں میں استعمال کیا جاسکتا ہے جن میں معائنہ کا حکم عدالت نصفیت میں کارروائی کرنے سے حاصل کیا جاسکتا تھا۔ اور یہ کہ یہ عدالتیں مجاز نہیں کی گئی ہیں کہ کسی فریق کو مجبور کر سکیں کہ یہ ظاہر کرے۔ کہ آیا بعض دستاویزات اس کے قبضے میں ہیں یا آیا مقدمے سے متعلق کوئی اور کس قسم کے دستاویزات اس کے قبضے یا اختیار میں ہیں۔

دفعہ ۶۲۵: اس نقص کی اصلاح قانون ضابطہ قانون عجمی ۱۹۵۸ء

۱۔ بلک بنام گا پٹرس ۷۔ اسچیکر ۶۔ ڈوڈی چائلڈ بنام رو۔ ایس و بلاکبرن ۲۷۹۔

شاڈول نام شاڈول و کامن بیج۔ سلسلہ نو۔ ۶۷۹۔

۲۔ ہرنٹ بنام ہیوٹ، اسچیکر ۲۳۔ اسکاٹ بنام واکر (۲) ایس و بلاکبرن ۵۵۵۔

۱۷۰۸ء کو ٹوریہا باب ۲۵ دفعہ ۵۰ کی رو سے کی گئی۔ اور اب قواعد عدالت
عدالت کی رو سے عدالت یا جج کسی مقدمے یا امر کی سماعت کے
دوران میں اس کے کسی ذیق کو حلف اٹھا کر اس مقدمے یا امر سے متعلق
ایسے دستاویزات کو پیش کرنے کا حکم دے سکتی ہے جو عدالت یا جج کی
دائرت میں مناسب ہوں۔ اور عدالت ان دستاویزات کے
متعلق جب وہ پیش ہوں منصفانہ حکم دے گی۔ یہ دیکھنے کے لیے کہ
اس اصول کے تحت عدالت اپنے اختیار تیزی کو کس طرح استعمال
کرتی ہے ملاحظہ ہو مقدمہ مارت کرسلے بنام فیلیپس (Kearsley v. Phillips)
پکرنگ بنام پکرنگ (Pickering v. pickering) گراہم بنام سٹون
(Graham vsutton) اور دوسرے مقدمات جو اس اصول کی تشریح
میں ”آنوول پراکٹس“ (Annual Practice) میں بیان کئے گئے ہیں
پیشی و معائنے کے عام حکم سے غیر متعلق حصوں کو مہر بند کر دینے کی آزادی حاصل
رہتی ہے۔ لیکن اگر مہر کر گئے سے کام میں مہر یا دشواری پیش آتی ہو تو
حلف اٹھا کر ان حصوں کو چھپا دینا اس حکم کی کافی تعمیل سمجھی جاتی ہے۔

دفعہ ۶۲۵ (الف) - نیز قانون منابطہ قانون عمومی ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء

وٹوریہا باب ۱۲۵ دفعہ ۵۸ کی رو سے عدالت یا کسی جج کو مجاز کیا گیا
ہے کہ مقدمے کے کسی ذیق کے لیے حکم دے کہ کسی منقولہ یا غیر منقولہ بائداد
کا معائنہ جو ری کے ذریعے سے یا خود اپنے یا اپنے گواہوں کے ذریعے سے

۱۔ سی ویکم قاعدہ ۱۲

۲۔ کرسلے بنام فیلیپس (Kearsley v. Phillips) ۵۲-۵۳ لا جرنل کوئینس بیج ۸۰۰۔ عدالت مرافقہ۔

۳۔ پکرنگ بنام پکرنگ ۲۵ چانری ڈیوٹرین ۲۴۷۔

۴۔ گراہم بنام سٹون (Graham v. Sutton) ۱۱-۱۲ لا جرنل چانری ۳۲۱۔ عدالت مرافقہ۔

۵۔ گراہم بنام سٹون اوپر۔

کیا جائے۔ یعنی اگر ایسا معائنہ امر نزاعی کے اچھی طرح تصفیہ کرنے کے لیے اہم ہو۔ اور یہ بھی قرار دیا گیا کہ اس دفعہ کی رو سے حکم معائنہ دینے کے اختیار کے ضمن میں عدالتوں کو معائنے کی رکاوٹوں کو دور کرنے کا وہ اختیار بھی دیا گیا ہے جس کو ایسی ہی صورتوں میں عدالتہا نے نصفت استعمال کرنی تھیں۔

معائنے کے اس اختیار کو جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں "قواعد عالیہ عدالت" کی رو سے باقی رکھا اور اس میں اضافہ کیا گیا ہے۔

دفعہ ۶۲۶: قانون پیٹنٹ و نقشہ جات (the Patents & Desings Act)۔

۱۹۰۷ء ایڈورڈ ہفتم باب ۲۹ دفعہ ۳ میں جس کی رو سے سابقہ قوانین پیٹنٹ کے ایسے ہی احکام کو دوبارہ وضع کیا گیا ہے حکم دیا گیا ہے کہ خلاف درزی حق پیٹنٹ کی نالاش میں عدالت کسی فریق کی درخواست پر حسابات کے معائنے کے ایسے احکام دے سکتی اور ایسے شرائط عاید کر سکتی اور ان کے اور ان کی بنا پر کارروائیوں کے متعلق ایسی ہدایات دے سکتی ہے جو عدالت یا جج کی دانست میں مناسب ہوں۔

دفعہ ۶۲۷ تا ۶۲۹: سماعت سے پہلے فریقین کی جانب سے جبری انکشاف

شہادت کا حکم دینے سے قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۷ء اور ۱۸۷۱ء کو ترمیم یا باب ۱۲۵۔ نے نہ صرف قانون شہادت ۱۸۵۷ء اور ۱۸۷۱ء کو ترمیم یا باب ۹۹ کی خامیوں کو پورا کیا بلکہ قانون عمومی کے نظام شہادت اور عدالتی ضابطے میں عملی عدالتوں کے مقدمے کے ہر فریق کو۔ عدالت کی اجازت اور مبتلا بعد ان احکام کے جو اس خصوص میں

۱۔ بحث بنام گرفتار ۳ ایس و ایس ۲۶۷۔

۲۔ حکم ۴۰ قاعدہ ۳ تا ۵۔ پیچھے دفعہ ۱۹۷۔

اس قانون موضوعہ میں دئے گئے ہیں۔ کسی ایسے امر کی بابت جس کا انکشاف مطلوب ہو تحریری سوال بندوں کے دوسرے فریق کو دینے کا مجاز کر کے ایک بالکل ہی نیا طریقہ ایجاد کیا۔

عالیہ عدالت کے قواعد کی رو سے جو ان احکام قوانین موضوعہ کے بجائے بنائے گئے پہلے پہلے ہر فریق کو اجازت دی گئی کہ ایک محدود وقت میں اجازت عدالت کے بغیر اور اجازت کے بعد کسی بھی وقت فریق مخالف کو سوال بند حوالے کرے اور انکشاف واقعات کرائے لیکن بعد میں جب یہ پایا گیا کہ سوال بندیوں کی اس غیر محدود آزادی سے درمیانی کارروائیوں کے اخراجات بہت ہو جاتے ہیں تو بغیر اجازت کے سوال بند حوالہ کرنے کا حق فریب یا خلاف ورزی امانت کی نالشات تک محدود کیا گیا۔ اور باقی تمام صورتوں میں عدالت یا جج کی اجازت ضروری قرار دی گئی۔ اور سوال کرنے والے فریق پر سوالے اس کے کہ کوئی دوسرا حکم دیا جائے لازم کر دیا گیا کہ اس کے اخراجات کے لیے پانچ پونڈ عدالت میں داخل کرے۔ ان قواعد پر متعدد مقدمات کے لیے۔ ”آئندہ برائش“ دیکھئے۔

قانون مقدمات ازدواجی ۱۸۷۲ء ۲۰ و ۲۱ و کٹوریا باب ۵ میں جس کی رو سے عدالت طلاق و مقدمات ازدواجی قائم ہوئی۔ فریقین مقدمہ پر بعض صورتوں

۱۔ دیکھئے دفعات ۵۱۔ ۵۲۔

۲۔ ۱۸۷۲ء میں جب کہ قوانین محکمات عدالتی اور ان کے تحت قواعد پہلی دفعہ نافذ ہوئے۔

۳۔ ۱۸۸۲ء میں جب کہ ان قواعد کو جمع کیا اور ان میں ایک ”کیٹی منڈیٹ قانونی“ کی سفارشات کی روشنی میں ترمیم کی گئی۔

۴۔ حکم سی ویکم قاعدہ ۱۰۔

۵۔ حکم سی ویکم قاعدہ ۳۵۔ ۲۷۔ الف۔

۶۔ دفعات ۲۳۔ ۲۶۔

میں سوال کرنے کے احکام موجود ہیں۔

ناش عدالت ضلع میں بھی بعض صورتوں میں سوال بند دئے جاسکتے ہیں۔ اور ان سوال بندوں کا ضابطہ ۱۹۷۱ء میں فی الجملہ اعلیٰ عدالت کے ضابطے کے مانند کر دیا گیا۔

حکم شازوہم عدالت ضلع میں پکیس قواعد میں قاعدہ اول میں حکم ہے کہ۔

”اگسی ناش یا امر کا کوئی فریق بغیر حلف نامہ پیش کرنے کے باجائز عدالت ایک یا زیادہ فریق مخالف کے اظہار کے لیے تحریری سوال بند دے سکتا ہے۔

اور ایسے سوال بند جب دئے جائیں تو ان کے نیچے ایک نوٹ ہونا چاہئے کہ ان فریقوں میں سے کن کو کون سوال بندوں کے جواب دینا چاہئے لیکن جو سوال بند ناش یا امر کے کسی سوال سے متعلق نہ ہوں غیر متعلق سمجھے جائیں گے گو وہ کسی گواہ کی زبانی جرح میں قابل ادخال بھی ہوں۔“

قاعدہ ۲۳ کی رو سے اس فریق کی جانب سے ۲۰ شلنگ عدالت میں داخل کئے جانے چاہئیں جو سوال بندوں کے ذریعے سے انکشاف چاہتا ہو۔ اور اگر صفحوں کی تعداد پانچ سے زیادہ ہو تو ہر صفحے کے لیے مزید دو شلنگ کی رقم داخل کی جانی چاہئے۔“

دفعہ ۶۳۰: ایسے دستاویزات کو ثابت کرنے زیر بار ہونے کی

جن کا نزاعی بنایا جانا غیر اغلب ہو اور جو باضابطہ قسم کے ہوں عرصے سے اہل مقدمہ کو شکایت تھی۔ جس کی اصلاح کے لیے میقات ہیلری (Hilary Term) کے عام قواعد ۴۴ ولیم چہارم میں بعض احکام وضع ہوئے اور اس کے بعد قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۹۷۱ء و کنویریا باب ۷۶ دفعہ ۱۱۷ میں بھی۔ اور اب قواعد عالیہ عدالت کی رو سے

۱۔ قواعد عدالت ضلع ۱۶۔
۲۔ دیکھو جیل کی جگہ پر اس بات پر مشتمل ہے جہاں گریہ نہیں کیا جاتا ہے غریب اور غلات درزی امامت کی صورتوں میں عدالت عالیہ کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔
۳۔ عدالت عالیہ میں یہ فریق کی جگہ کو اٹا ہوتا ہے اور قواعد عدالت کے عام سوال بندوں کو عدالت کرنے یا شہادت دینے کے احکام میں ہے۔
۴۔ دیکھو پراسی کی قاعدہ ۱۲۰۔
۵۔ حکم ۲۲ قاعدہ ۲۰۔

ہر فریق دوسرے فریق سے بعض دستاویزات کے تمام جائز مستثنیات کے ساتھ اقبال کر لیتے کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اور اسی اطلاع کے بعد اقبال کرنے سے انکار یا غفلت کرنے کی صورت میں ایسے دستاویزات کو ثابت کرنے کے اخراجات چاہتے مقدمے کا فیصلہ کچھ ہوا انکار یا غفلت کرنے والے فریق کو ادا کرنے ہوں گے۔ سوائے اس کے کہ سماعت یا تحقیقات کے وقت عدالت اس کی توثیق کرے کہ انکار کرنا معقول و درست تھا۔ اور کسی دستاویز کو ثابت کرنے کے اخراجات نہیں والائے جائیں گے جب تک کہ ایسی اطلاع نہ دی گئی ہو۔ سوائے اس کے کہ ایسی اطلاع دینے کو ترک کرنا اخراجات لگانے والے عہدہ دار کی رائے میں اخراجات کا بچانا ہو۔

ادرا ایک دوسرے قاعدے کی رو سے ہر فریق مقدمہ اپنی پلینڈنگ سے یا اور طریق پر دوسرے فریق کو اطلاع دے سکتا ہے کہ وہ دوسرے فریق کے مقدمے کو مکمل یا جزاً صحیح تسلیم کرتا ہے۔

————— ❦ —————

باب دوم

۵۵۱

سماعت مقدمہ اور اس کے اہم امور

متعلقہ مقامات

- شروع کرنے کے فوائد و نقصانات ۱۰۰-۵۵۹
- (۳) بیغ شہادت پیش کرنے کے واقعات میں بیان کرنے کے خلاف قاعدہ ۱۰۰-۵۶۰
- تاریخی امور ۱۰۰-۵۶۰
- ۴۔ "سوالات ہدایتی" ۱۰۰-۵۶۱
- عام سوال ۱۰۰-۵۶۱
- مشنات ۱۰۱-۵۶۲
- (۳) سلسلہ سماعت مقدمہ کے اہم اجزاء ۱۰۱-۵۶۲
- ۵۔ فریق مخالف کے گواہ کا اعتبار ۱۰۱-۵۶۲
- کرنا ۱۰۱-۵۶۲

متعلقہ مقامات

- (۱) سماعت مقدمہ ۹۹۱-۵۵۱
- جوری کو خطبات وغیرہ ۹۹۱-۵۵۱
- کوئٹل فوجداری مقدمات میں ۹۹۲-۵۵۲
- قدیم عملدرآمد ۹۹۶-۵۵۲
- جدید تبدیلیاں ۹۹۷-۵۵۲
- (۲) سماعت مقدمے کے اہم اجزاء ۱۰۰-۵۵۶
- ۱۔ گواہوں کو عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا ۱۰۰-۵۵۶
- ۲۔ شروع کرنے اور جواب دینے کا حق ۱۰۱-۵۵۶
- اس کے متعلق غلط عدالتی قرار دینے ۱۰۱-۵۵۶

مستند اصل کتاب مستخرجہ	مستند اصل کتاب مستخرجہ
۱- سچ نہ کہنے کے برے چال چلن کی شہادت ۱۰۱۲-۵۶۲	۲- گواہ کے متخالف بیانات ۱۰۱۵-۵۶۲
۲- از روئے قانون عبداللہ قانون عمومی ۱۰۲۰-۵۶۸	۲- کارروائیوں سے متعلق ناشایستہ حرکات ۱۰۱۵-۵۶۵
۳- "مخالف" کے معنی ۱۰۲۱-۵۶۸	۶- خود اپنے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا ۱۰۱۶-۵۶۶
۴- سماعت مقدمہ ملتوی کرنا ۱۰۲۲-۵۶۸	۱- از روئے قانون عمومی ۱۰۱۶-۵۶۶
۸- شہادت کے متعلق قرار دادوں پر اعتراض کرنے کے طریقے ۱۰۲۲-۵۶۹	
۱- دیوانی مقدمات میں ۱۰۲۲-۵۶۹	
۲- فوجداری مقدمات میں ۱۰۲۳-۵۶۹	

دفعہ ۶۳۱: ہمارے قانون عمومی کی سماعت راقعات کے لیے عدالت کی

ماہیت اور رنج و جوری کے اعلیٰ ترتیب و ظالیف کو کتاب اول میں بیان کر دینے کے بعد اب ہم مختصر طور پر سماعت مقدمہ کو بیان کریں گے کارروائیوں کی ابتدا مختصر طور پر ارکان جوری سے ان امور کو بیان کرنے سے ہوتی ہے۔ جن کی وہ سماعت کرنے والے ہوتے ہیں۔ دیوانی مقدمات میں یہ بیان مدعی دیتا ہے اگر وہ خود حاضر ہو۔ یا اس کا کونسل اگر وہ کونسل (Counsel) کے ذریعے سے حاضر ہو۔ یا اس کا جونیئر کونسل اگر اس کے ایک سے زیادہ کونسل ہوں۔ اور اس کو اصطلاحاً "افتتاح پلیڈنگ" کہتے ہیں۔ فوجداری مقدمات میں ملزم کے خلاف الزام کے خلاصہ۔ ملزم کی جوابدہی اور امر نزاعی کو جوری سے عہدہ دار عدالت اور بعض صورتوں میں کونسل

لے چکے دفعات ۸۲ و ۸۳

لے یعنی جرایم خفیف ہیں۔

چالان بیان کرتا ہے۔ اگر اس امر کے متعلق نزاع ہو کہ متنازعین میں سے کون فریق مقدمہ شروع کرے تو اس کا فیصلہ جج کرتا ہے۔ اور اس کے بعد وہ فریق جس کو شروع کرنے کا حق ہو یا تو خود یا کوئٹل کے ذریعے سے اپنے مقدمے کو جوری سے بیان کرتا۔ اور پھر اس کی تائید میں شہادت پیش کرتا ہے۔ فوجداری مقدمات میں جب چالان کی جانب سے کوئی کوئٹل نہ ہو تو مستقیم جوری کو مخاطب نہیں کر سکتا۔ اور فوراً ہی شہادت سنی جاتی ہے۔ کیونکہ قانون ایسے مقدمے کو بادشاہ کا مقدمہ تصور کرتا ہے۔ اس کے بعد فریق مخالف کی بھی اسی ترتیب سے سنوائی ہوتی ہے۔ اگر وہ شہادت پیش کرے تو شروع کرنے والے کو جواباً جوری کو مخاطب کرنے کا حق ہوتا ہے۔ سوائے اس کے کہ تلج کے ان مقدمات میں جن میں اسٹری جنرل یا سالیسیئر جنرل خود آتے ہیں۔ (اور ان کے سوائے کسی اور مقدمے میں نہیں) ان عہدہ داروں کو جواب کا حق ہوتا ہے چاہے شہادت پیش کی گئی ہو یا نہیں۔ جوری کو مخاطب کرتے ہوئے کسی فریق کو حق نہیں ہوتا ہے کہ ایسے واقعات بیان کرے جن کو ثابت کرنے وہ شہادت پیش کرنے کا ارادہ نہ رکھتا ہو۔ اور جب اس اصول کی خلاف ورزی کی گئی ہو تو جج اپنے اختیار تیزی کو استعمال کرتے ہوئے جواب کی اجازت دے سکتا ہے۔ جب کوئی جدید مقدمہ یعنی ایسا مقدمہ جو محض شروع کرنے والے فریق کے جواب پر مشمول نہ ہو۔

ص ۵۲

۱۔ ججے دفعات ۱۶۹-۱۸۲۔

۲۔ ججوں کی قراردادیں۔ ڈسمبر ۱۸۸۷ء میں کو (۵) اسٹیٹ ٹرایس (سلسلہ نمبر) ۲ (الف) میں بیان کیا گیا ہے کہ ریٹیل پلڈنگ از اسٹوڈیو لمیٹڈ ص ۱۱۴۔

۳۔ ججے دفعہ ۶۴ آگے دفعہ ۶۳۔

۴۔ اکیسریارنام سوڈو (ercrar v. Sodo) - اموی و ماکن رپورٹس ۵۔

فیث بنام اکن ٹیر (Faith v. M' Intyre) ، کارنگٹن میڈین ۱۸۴۲ء خیال کر اس کو

استحقاق طلب کیا جاسکتا ہے ٹیک نہیں۔

جواب دینے والے فریق کی جانب سے پیش کیا جاتا ہے۔ اور اس کی تائید میں شہادت پیش کی جاتی ہے۔ تو شروع کرنے والا فریق ترویدی شہادت پیش کر سکتا ہے۔ اس صورت میں اس کے مخالف کو اس نئی پیش کردہ شہادت پر جواب کا حق ہوتا ہے۔ اور شروع کرنے والا پورے مقدمے پر عام طور سے جوابی تقریر کا حق رکھتا ہے۔ عالیہ عدالت کے قواعد حکم ۳۶ کی رو سے جو قانون ضابطہ عمومی ۱۸۷۵ء و ۱۸۸۰ء کوٹوریا باب ۱۲۵ کے دفعہ ۱۸ کے بجائے نافذ ہوا ہے حکم ہے کہ ”سماعت بذریعہ جوری کی صورت میں شروع کرنے والے فریق یا اس کے کونسل کو شروع کرنے والے فریق کے بیان مقدمے کے ختم ہونے پر فریق مخالف کے شہادت پیش کرنے کے ارادے کو ظاہر کرنے پر اجازت ہوگی کہ دوسری مرتبہ جوری کو شہادت کا خلاصہ بیان کرنے کے لیے مخاطب کرے۔ اور فریق ثانی یا اس کے کونسل کو اپنا مقدمہ بیان کرنے اور اپنی شہادت (اگر کچھ ہو) کا خلاصہ بیان کرنے اور جواب دینے کے حق حسب سابق حاصل ہوں گے“ اور قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۵ء - ۲۸ و ۲۹ کوٹوریا باب ۱۸ دفعہ ۲ کی رو سے حکم ہے کہ:-

”جب کسی قیدی یا قیدیوں۔ مدعی علیہ یا مدعی علیہم کی جانب سے کوئی کونسل جو درگزر نہیں (تو صدر نشین جج کا فرض ہوگا کہ چالان کے بیان مقدمہ کے ختم ہونے پر ہر قیدی یا ہر مدعی علیہ کے جن کی جانب سے اس طرح پر کونسل (وکیل) جو۔ وکیل سے پوچھے کہ آیا وہ یا وکلا شہادت پیش کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ اور جب ان میں سے کوئی جی شہادت پیش کرنے کا ارادہ ظاہر نہ کریں تو وکیل چالان کو دوسری مرتبہ ایسے قیدی یا قیدیوں مدعی علیہ یا مدعی علیہم کے خلاف شہادت کا خلاصہ بیان کرنے کے لیے جوری کو مخاطب کرنے کا حق ہوگا۔ اور جرم سنگین یا جرم خفیف کی ہر سماعت میں چاہے قیدیوں یا مدعی علیہم یا ان میں سے کسی ایک کو ان کی جانب سے کوئی وکیل ہو یا نہ ہو اجازت ہوگی کہ اگر وہ مناسب سمجھیں تو اپنے یا ان کے مقدمے کو بیان کریں۔“

۵۵۳

اور اس اختلاف یا ایسے اختلافات کے اگر ایک سے زیادہ ہوں ختم ہونے پر ایسے قیدی یا قیدیوں مدعی علیہ یا مدعی علیہم یا ان کے وکلا کو حق ہوگا کہ ان گواہوں کا اظہار و لوازمیں جو ان کی دانست میں مناسب ہوں - اور جب تمام شہادت پیش ہو جائے تو اپنی اپنی جانب کی شہادت کا خلاصہ کر دیں - اور حق جواب - عملدرآمد اور طریق کار روانی و ہی رہیں گے جواب میں سوائے اس تغیر کے جو بذریعہ مذاکیا گیا ہے ۵

عدالت ضلع میں مثل عدالت عالیہ کے حسب مدعی علیہ شہادت پیش کرے تو مدعی کو ایک عام اور قطعی حق جواب حاصل ہوتا ہے۔ وہ فریق جس کے خلاف مادی یا ستادیری شہادت پیش جوتی ہے اس کے معائنہ کا مستحق ہوتا ہے۔ اور ایسی شہادت صرف اسی وقت جو ری کے سامنے پڑھی یا پیش کی جاسکتی ہے جب کہ اس پر کوئی صحیح اعتراض عاید نہ ہوتا ہو۔ وہ فریق جس کے خلاف کوئی گواہ پیش ہو اس پر ”جہ سراج“ کرنے کا مستحق ہوتا ہے۔ اور جرح کے بعد وہ فریق جس کی جگہ سے وہ گواہ پیش ہوا ہو اس پر ”سوالات“ مکرر کر سکتا ہے۔ لیکن صرف انہیں امور کے متعلق جو جرح سے پیدا ہونے ہوں۔ عدالت اور جو ری بھی گواہوں پر سوالات - اور فریقین کی جانب سے پیش شدہ تمام ابواب شہادت کا معائنہ کر سکتے ہیں یا مگر عدالت نہ صرف گواہوں پر سوالات کرنے اور سماعت شہادت کی ترتیب اصول ہائے عملدرآمد کی پابندی نہیں ہے۔ بلکہ اپنی صواب و زید سے فریقین یا وکلا کے فائدے کے لیے ان سے درگزر بھی کر سکتی ہے۔ سماعت مقدمہ کے کل دوران میں جج قانون و عملدرآمد کے تمام سوالات کا جو پیدا ہوں تصفیہ کرتا ہے اور اگر کسی شہادت کا قابل اذخال ہونا کسی مختلف فیہ واقعہ پر مبنی ہو تو جج کو اس کا فیصلہ کرنا چاہیے۔ اور اس کے لیے اگر ضرورت ہو تو شہادت بھی سن سکتا ہے۔

۱۔ کلک بنام کلک - ۱۹۶۵ء لاہور ہائیکورٹ جج ۲۷۰ -

۲۔ بچے دفات ۸۲ -

۶۳۲ دفعہ: کسی فریق کے کونسل کے ذریعے سے حاضر عدالت ہونے کے قانون عمومی کے عطا کردہ حق کا جب کہ یہ حق دوسرے فریق کو عطا کیا گیا ہو ایک عجیب استثناء حصہ دراز سے رہا ہے۔ یعنی ان اشخاص کی صورتوں کا جنہیں بے گناہت یا جرم سنگین کے لیے چالان کیا گیا ہو۔ جرم خفیف کے استغاثوں سے یہ استثناء متعلق نہیں تھا۔ اور نہ خفیف قسم کے جرم سنگین کی درخواستوں سے۔ اور بے گناہت و جرم سنگین کے چالانات میں بھی یہ استثناء صرف ان صورتوں سے متعلق تھا۔ جن میں ملزم اصل امر نزاعی کی جواب دہی کرتا تھا۔ اور وہ ابتدائی یا ضمنی امور سے مثلاً عذرات اختیار سماعت سے عبادت گاہوں میں پناہ گزین ہونے۔ یا سابق میں بری قرار دئے جانے کے عذرات یا طریقہ قانونی قرار دینے والے حکم میں غلطی ہونے کی بنا پر اس کے منسوخ کرنے کی سماعت۔ یا فیصلہ سننے کے لیے حاضر کئے جانے پر ملزم کے عذرات کہ وہ وہی شخص نہیں ہے جس کو منرا دی گئی ہے۔ وغیرہ سے متعلق نہیں تھا۔ نیز اصل امر نزاعی کی سماعت کے وقت بھی اگر قانون ۵۵۴ کا کوئی مشکوک امر پیدا ہوتا تو عدالت ملزم کے لیے ایک وکیل مقرر کرتی

۱۰۰ یعنی ان جرائم میں ملزم کو وکیل کے ذریعے سے جواب دہی کا حق نہیں ہوتا تھا۔ (مترجم)

۱۰۱ (۶) ہودل اسٹیٹ ٹریس ۱۹۷۷۔

۱۰۲ ڈاکٹر اسٹوڈنٹ ماکالم ۲ باب ۴۸۔ ۱۹۷۹ اور ڈیڈم ۱۲ الف حصہ چہارم۔ (۸) ہودل اسٹیٹ ٹریس

۱۰۳ ۱۹۷۱ پیس آف دی کروون از اشان فورڈ کتاب ۲ باب ۲۳۔

۱۰۴ (۱۱) ہودل اسٹیٹ ٹریس ۱۹۷۳۔ ۵۲۶۔

۱۰۵ ہیمفری اشافڈ گیس (۱) ہنری ہنٹم ۱۲۶ الف۔

۱۰۶ ۲۱ لبراسا بریم حصہ نہم۔

۱۰۷ مقدمہ برگس جیڈرک ۲۶۔

۱۰۸ مقدمہ رات کلف کروان لاز فاسٹر ۴۔ (۱۸) ہودل اسٹیٹ ٹریس ۱۹۷۳۔

تاکہ وہ اس امر کو اس کی طرف سے سمجھنے لے۔

فصل ۳۳: اس عملدرآمد کے ماخذ پر غور کرنا۔ کہ آیا وہ ہمارے قدیم قانون عمومی کا جزو تھا یا مثل اور بہت سے برائیموں کے آہستہ آہستہ ہمارے قانون میں داخل ہو گیا۔ بیکار ہو گا۔ اتنا تو یقینی امر ہے کہ قیود عملدرآمد ہنری چہارم کے عہد حکومت سے پایا جاتا ہے۔ اور اس وقت سے انقلاب سے بعد تبدیل قانون تک قیدی کی استدعا کہ اس کو وکیل کے ذریعے سے جواب دی کرنے کی اجازت دی جائے اور عدالت کا اس سے انکار سرکاری مقدمے کی ہمیشہ تہید ہوتی تھی۔ انقلاب کے بعد مقررہ عملدرآمد پر قانون موضوعہ ۷ و ۸ ولیم سوم باب ۳ کے ذریعے سے ایک کاری ضرب لگائی گئی۔ اس قانون میں پہلے یہ ذکر کیا گیا کہ "اس سے زیادہ کوئی امر معقول و منصفانہ نہیں کہ وہ اشخاص جن کو بغاوت سنگین یا اخفاء بغاوت کے لیے چالان کیا گیا ہو جس کی وجہ سے رعایا کی آزادی جان۔ آبرو۔ جائداد۔ خون و اولاد تلف و تباہ ہو جاتی ہیں۔ منصفانہ و مساویانہ طور پر سماعت کیے جائیں۔ اور یہ کہ جن اشخاص پر ان جبرائیم کا الزام لگایا گیا ہو ان کو ان سے اپنی بیگناہی کے ثابت کرنے کے لیے تمام منصفانہ و مساوی ذرائع سے

۱۔ ایڈورڈ چہارم ۱۲ الف حصہ چہارم۔ ہنری ہفتم ۲۲ الف پلین آف دی کراؤن از اسٹان فورڈ کتاب ۲ باب ۶۳ (۲۱) پلین آف دی کراؤن ۳۰۱۔

۲۔ مراۃ نظما (Mirror of justice) باب ۳ وعدہ ۱۔ اور ڈاکٹر اسٹوڈنٹ مکالمہ ۲ باب ۳۸۔

۳۔ ایڈورڈ چہارم ۲ حصہ چہارم۔ نیز دیکھئے فیصلہ گاسکائن جسٹس بمقتدرہ ہنری چہارم ۳۵ حصہ چہارم۔

۴۔ دیکھئے اسٹیٹ ٹرائل۔ آخری حصہ۔ ان میں سے متعدد مقامات (۵) ہودل اسٹیٹ ٹرائل

محروم نہیں کیا جانا چاہئے۔ اور اس کے بعد حکم دیا گیا کہ ہر شخص جس پر اس طرح کا الزام لگایا گیا ہو وکیل کے ذریعے سے اپنی جواب دہی کا پوری طرح مستحق ہو گا اور قانون بغاوت سنہ ۱۸۳۹ء و ۴۰ء جارج سوم باب ۹۱ اور قانون بغاوت سنہ ۱۸۳۵ء و ۶۰ء کو ریا باب ۵ دفعہ ۱۱ کی رو سے حکم ہے کہ بغاوتیں جن میں فعل مجرمانہ یا دشاہ کا واقعی قتل یا اس کی ذات کے خلاف کوئی اور فعل ہوان کی سماعت ہر لحاظ سے اسی طرح کی جانے گو یا ملزم پر قتل کا الزام عاید ہے۔

دفعہ ۶۳ کو قانون ۷ و ۸ ولیم سوم کا باب سوم جرم سنگین کی صورتوں پر حادی نہیں تھا۔ تاہم پچھلی صدی میں رفتہ رفتہ یہ عملدرآمد ہو گیا اور ولیم چہارم کے زمانے تک جاری رہا کہ قیدی کے وکیل کو دوران سماعت میں آمد دینے کی اجازت دی جاتی تھی۔ وہ اس کی جانب سے سوالات قانونی اٹھا سکتا تھا اس کی جانب سے گواہوں پر سوالات ابتدائی اور فریق مخالف کے گواہوں پر جس طرح کر سکتا تھا۔ اور مختصر یہ کہ اس کی جواب دہی میں سب کچھ سوائے جبری کو مخاطب کرنے کے کر سکتا تھا لیکن قانون سماعت جرایم سنگین سنہ ۱۸۳۵ء و ۶ و ۷ ولیم چہارم باب ۱۱ کی رو سے یہ ساری بے قاعدگی دور کر دی گئی۔ اس قانون کی تمہید میں یہ بیان کرنے کے بعد کہ۔ ”یہ معقول و منصفانہ امر ہے کہ وہ لوگ جن پر جرائم کا الزام ہو اس قابل ہوں کہ جو کچھ ان کے خلاف بیان کیا جائے۔ اس کا مکمل جواب دیں اور اپنا بچاؤ کر سکیں۔“ دفعہ اول میں حکم دیا گیا ہے کہ ”تمام ان اشخاص کو جن پر جرایم سنگین کا الزام ہو اجازت ہوگی کہ چالان کی جانب سے پیش سازئی مقدمہ ختم ہونے کے بعد اپنی جواب دہی کو ^{دفعہ ۵} قانون دال کو قتل یا اکڑنے کے ذریعے سے یعنی ان عدالتوں میں جہاں

اٹرنی بھی مثل دکلا کے وکالت کرتے ہوں پوری طرح پیش کریں۔
دفعہ ۶۳۵: اس قانون موضوعہ کی تعبیر کرتے ہوئے متعدد ججوں نے

قرار دیا کہ جب کوئی ملزم اپنی جواب دہی خود کرے تو اس میں وہ جو مناسب سمجھے کہہ سکتا ہے۔ اور گو وہ اپنے بیان کے ثبوت میں کوئی شہادت پیش نہ کرے تب بھی جو ری کو چاہئے کہ اس کے بیان کی وقعت کا اندازہ لگائیں۔ لیکن دکلا جو ملزموں کی جانب سے جواب دہی کریں وہ دیوانی مقدمات کے عملدرآمد کے اس اصول کے پابند ہوں گے کہ وہ صرف ایسے ہی واقعات بیان کر سکتے ہیں جن کو وہ اپنی دانست میں شہادت سے ثابت کر سکتے ہیں۔ اس تعمیدی اصول کی وجہ سے جب کسی ملزم کی جواب دہی بادی النظری مجرم بنانے والے حالات کی توضیح پر مبنی ہو جیسا کہ لازماً اکثر صورتوں میں وہ مبنی ہوتی ہے تو اس کا وکیل اس جواب دہی کو رد کرتا ہے۔ یہ ایسی صورت حال ہے جو اس قانون کے واضعوں کے منشا کے مطابق نہیں ہو سکتی اور جو یقیناً قدرتی انصاف کے اصولوں کے مغایر ہے۔ اس بے قاعدہ کارروائی کی حمایت اس بنا پر کرنے کی کوشش کی گئی ہو کہ وکیل ملزم اپنے موکل کی جواب دہی کو ایک فرضی شکل میں پیش کر سکتا ہے۔ لیکن بہ نسبت ایک سیدھی سادی توضیح کے یہ کتنی کمزور ہوتی ہے۔ بعض ججوں نے اس اصول کو اس طرح محدود کرنے کی کوشش کی کہ انھوں نے ملزم کو ان واقعات کے بیان کرنے کی اجازت دی جن کو وہ اہم سمجھتا ہو۔ اور اس کا وکیل اپنی تقریر میں اس کا ذکر کر سکتا تھا۔ لیکن دوسرے جج اس طریقے پر عمل نہیں کرتے تھے اور گو ملزم کی موافقت میں زیادہ نظائر ہیں۔ تاہم

عرصہ دراز تک اس موضوع پر عملدرآمد غیر متعین تھا۔ لیکن اوایل ۱۸۸۳ء میں ججوں نے ایک ایسے اصول پر اتفاق کیا جو ایسے ملازمین کے خلاف تھا جن کی جانب سے وکلاء جواب دہی کرتے تھے۔ یہ امر بیان کر دینے کے قابل ہے کہ بغاوت کے مقدمات میں ملازم کو نہ صرف اجازت ہوتی ہے بلکہ نتیجہ اس سے کہتے ہیں کہ اس کے وکیل کی تقریر کے بعد وہ بھی جوڑی کو مخاطب کرتے۔

۱۔ ملک بنام مالنگ (۸) کیا رنگٹن دین ۱۸۶۲۔ ملک بنام واک لنگ ایضا ۲۳۳۔ ملک بنام کفرڈ کیا رنگٹن وکرون ۲۰۶۔ ملک بنام مان زانو۔ فارو و فاسن رپورٹس ۶۴۔ نیز دیکھئے ملک بنام ہینس (۱)، فارو و فاسن ۸۶۔ ملک بنام ٹیلر ایضا ۵۳۵۔ ملک بنام شمن (۵) کاکس کریٹل لایس ۱۲۲۔ از کیف جٹس۔ سالیٹر جرنل مور ۱۲ نومبر ۱۸۸۵ء۔

۲۔ یہ اصول جضبتہ تحریر میں نہیں لایا گیا ہے تاہم جٹس کا وضع کردہ ہے۔ انھوں نے جنوری ۱۸۸۵ء کے اجلاس ریڈنگ میں اعلان کیا کہ ”ملازمین کے بعض وکلاء کا یہ عمل درآمد کہ ان کی جانب سے بعض ایسے واقعات کو وہ بیان کرتے ہیں جن کو شہادت سے ثابت نہیں کیا جاتا ہے۔ ججوں کے زیر غور رہا۔ اور انھوں نے اس پر اتفاق کیا کہ اس عملدرآمد کو پسند نہیں کرنا چاہئے۔ اور وکلاء اس امر کی اجازت نہیں دینی چاہئے کہ وہ ایسے واقعات بیان کریں جن کو وہ قابل گواہوں کی شہادت سے ثابت نہ کر سکیں دیکھئے سالیٹر جرنل مور ۱۲ جنوری ۱۸۸۵ء اس اصول کے ماخذ کے متعلق خیال ہے کہ وہ ایک وکیل کا مجرد بیان ہے جو ایک شخص لیفرے (Lefroy) کی سماعت پر نومبر ۱۸۸۵ء میں دیا گیا تھا شخص ایک ریلوے قتل کے لیے چالان کیا گیا تھا۔ (جس میں اس کو مجرم ٹھہرایا اور پچائی پڑھا گیا تھا) وکیل کا مجرد بیان یہ تھا کہ قتل کے دن ملازم ایک فوجی ان ریڈی سے (جس کا نام ظاہر نہیں کیا گیا تھا) وقت مقرر کر کے ملنے والا تھا۔

۳۔ دیکھئے ملک بنام وائٹن ۳۲ جودل اسٹیٹ ٹرائس ۵۳۸۔ ملک بنام تھیل وڈس ۱۲۱ ایضا ۸۹۴۔ ملک بنام کالسن کیا رنگٹن دین ۲۱۱۔ ملک بنام فراسٹ ۱۹ ایضا ۱۶۱۔ وغیرہ مقدمہ ملک بنام اوکا بلی ۲۶ جودل اسٹیٹ ٹرائس ۱۱۹۱۔ ۱۸۸۳ء میں بلز جٹس نے ملازمین کو عدالت کو مخاطب کرنے کا ان کے وکلاء کی تقریر سے پہلے اہل اختیار دیا۔

دفعہ ۶۳۶: (۲) سماعت مقدمہ کے اہم اجزاء میں — جو ہمارے

موضوع کا حصہ دوم ہے — پہلا قابل لحاظ واقعہ گواہوں کو عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا ہوتا ہے جب گواہوں میں باہمی اتفاق یا سازش کا شبہ ہو یا جب اس خوف کی معقول وجہ ہو کہ ان میں سے کسی پر دیکھل کے بیانات کا یا دوسرے گواہوں کی شہادت کا اثر ہوگا تو ان کا انصاف کا تقاضا ہوتا ہے کہ ان کا علیحدہ علیحدہ اظہار لیا جائے۔ اور عدالت ان خود یا کسی فریق کی درخواست پر تمام گواہوں کو سوائے اس گواہ کے جس کا اظہار لیا جا رہا ہو ایوان عدالت سے ہٹ جانے کا حکم دیتی ہے۔ یہ عمل درآمد غالباً اتنا ہی قدیم ہے جتنا کہ ادارہ عدالت یا عدل گیسٹری۔ فارٹسکیو (Fortescue) کہتے ہیں کہ ”اگر ضرورت متقاضی ہو تو گواہوں کو اس وقت تک کے لیے علیحدہ کر دو جب تک کہ وہ اپنی اپنی گواہی نہ دے لیں۔ کیونکہ اس صورت میں ایک کی شہادت دوسرے کو اسی طرح شہادت دینا سکھائے گی نہیں“۔ لیکن غالباً قول راجح یہ ہے کہ اس کا مطالبہ بطور استحقاق نہیں ہو سکتا۔ اور بعض صورتیں ایسی بھی ہو سکتی ہیں جن میں اس سے انکار کرنا ناہنجاری ہوگی کہتے ہیں کہ یہ اصول فریقین مقدمہ سے متعلق نہیں ہوتا ہے۔ اور نہ کم از کم عام طور پر مقدمے کے سالیسٹروں کے لیے جو گواہ ایسے حکم کی

۱۔ لک ۲۶۔

۲۔ اس امر پر نظائر کو جمع کیا گیا ہے۔ دیکھئے ٹیلر کی شہادت طبع یا زدہم ۱۳۰۰-۲۔ شہادت از فین ۴۶۳-۵۔

۳۔ چارناک بنام ڈیوانگس (Charnock v. Dewings) ۲ کیا رٹکشن وین ۳۱۸-۳۱۹۔ کالٹنر بنام ہیرن (۲) جو ریٹ سلسلہ نو ۱۱۴-۱۱۵۔ بلف بنام الیکسن۔ ۱۹۴-۱۹۵۔

۴۔ پامیراے بنام ہاڈی لے ریان و ہوٹی۔ ۴۳-۴۴۔ رپوری رٹ بنام لون لم ۵ کیا رٹکشن وین ۹۱-۹۲۔

نافرمانی کرے وہ بہت کم عدالت کا ترکب ہوگا۔ لیکن جج اس کی شہادت سننے سے انکار نہیں کر سکتا۔ گو اس واقعے کی طرف وہ جو رسی کو توجہ دلا سکتا ہے۔ اور ایسی صورتوں میں گواہوں کے درمیان گفت و شنید نہ ہونے دینے کے لیے یہ ایک قاعدہ ہے کہ وہ گواہ جن کی گواہی قلمبند ہو چکی ہے عدالت میں اس وقت تک نہیں۔ جب تک کہ ان گواہوں کا اظہار بھی نہ ہو جائے جن کی گواہی ابھی لی نہ گئی ہو۔ لیکن ایک مقدمے میں جب پہلی گواہ ایک معزز خاتون تھی۔ اور توقع یہ تھی کہ دوسرے گواہ ناشکیستہ گواہی دینے والے ہیں تو اس کا انتظام اس طرح کیا گیا کہ اس کو عدالت سے باہر ایک دوسرے کمرے میں زیر نگرانی ٹھہرایا گیا۔

فقہ ۶۳۷: اب شروع کرنے کی ترتیب پر غور کیجئے عہدہ آمد میں

اس کو ”شروع کرنے کا حق“ کہتے ہیں۔ یہ کوئی بہت صحیح جملہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ شروع کرنا ہمیشہ مفید ہوتا ہے۔ حالانکہ وہ مضرب بھی ہو سکتا ہے۔ عہدہ آمد کے بہت ہی کم موضوع ایسے ہوں گے جن پر اس سے زیادہ متضاد فیصلے ہوئے ہوں۔ بعض وقت کہا جاتا ہے کہ چونکہ مدعی وہ فریق ہوتا ہے جو مقدمے کو عدالت میں پیش کرتا ہے یہ قدرتی امر ہے کہ اس کی فریاد پہلے سنی جائے۔ اور ایک معنی کرتے مدعی ہی ہمیشہ شروع کرتا ہے۔ کیونکہ بغیر ایک بھی اثبتانے کے پلینڈنگ کی افتتاح مدعی یا اس کا وکیل ہی کرتا ہے۔ اور مدعی علیہ ماں کا وکیل بھی نہیں کرتا۔ لیکن چونکہ یہ امر متفق علیہ ہے کہ ثابت کرنے کی

۱۔ چاندلر بنام ہارن ۲ موٹی دربان ۲۳۳۔ لک بنام نیدر کوٹ و کیا رنگٹن۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ریل دربان ۴۵۵۔ اور وہ مقدمات جن کا۔ ۱۱ ذکر کیا گیا ہے اور دیکھئے فیصلہ عدالت بر مقدمات کا بیٹ بنام ہڈسن (۱) ایس و بلاکرن ۱۱۔ ۱۲۔ جس کو لارڈ کیمل نے سنایا۔ ۳۔ اسٹرٹین بنام بلاک بگڈرڈ اجلاس گرا۔ ۱۳۔ لارڈ اینگر سی۔ بی۔ (قلمی نمٹ)۔

ترتیب بارثیوت پر مبنی ہوتی ہے۔ اس لیے اگر پلیڈنگ وغیرہ کے بیانات سے ظاہر ہو کہ مدعی کو کچھ ثابت کرنا نہیں ہے۔ بلکہ مدعی علیہ نے مدعی کے بیان کردہ ہر واقعے کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور وہ کوئی دوسرا ایسا امر ثابت کرنا چاہتا ہے جس سے مدعی کے دعوے کی تردید ہو جائے گی۔ تو ظاہر ہے کہ اس کو شروع کرنے کی اجازت دینی چاہئے۔ کیونکہ اس صورت میں بارثیوت اس پر ہوتا ہے۔ اس موضوع پر نظائر سخت افرا تفری کی حالت میں ہیں۔ صرف اتنا یقینی ہے کہ اگر امور متیقح طلب یا بعض امور متیقح طلب کو چاہے ان کی تعداد کتنی بھی ہو ثابت کرنے کا بار مدعی پر ہوتا ہے تو شروع کرنے کا مستحق وہی ہوتا ہے۔ اور اگر تمام امور متیقح طلب کا بارثیوت مدعی علیہ پر ہوتا ہے۔ یا وہ ہر جہ جو مدعی کو قانوناً دلایا جاسکتا ہے برائے نام ہر جہ یا ایسا ہر جہ ہوتا ہے۔ جس کا آسانی سے تعین ہو سکتا ہے تو اس صورت میں بھی مدعی علیہ شروع کر سکتا ہے۔ لیکن دشواری تو اس وقت پیدا ہوتی ہے جب امر متیقح طلب یا اگر یہ ایک سے زیادہ ہوں تو تمام امور متیقح طلب کو ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر ہوتا ہے اور ہر جہ کی مقدار کا بارثیوت مدعی پر۔ نظائر کے ایک سلسلے نے (گو یہ ایک مربوط سلسلہ نہیں ہے کیونکہ اس کے خلاف میں بھی بہت سے نظائر ہیں) جس کے آخر میں ۱۹۳۵ء کا کاشن بنام جیمس (Cotten v. James) کا مقدمہ آتا ہے قرار دے دیا ہے کہ مقدار ہر جہ کے بارثیوت سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور اسی لیے ان حالات میں مدعی علیہ ہی کو شروع کرنا چاہئے۔ ان مقدمات میں سب سے

۱۔ دڈ بنام ہرگل (۱۱) نوڈی و رابن سن ۱۹۴۴ء جس بنام سالٹر ایضاً ۱۹۴۵ء کرسٹ بنام ویلر و کیا رنگٹن

دوہین ۱۹۶۶ء۔ ویس بنام ٹاس ایضاً ۱۹۳۴ء۔

۲۔ فائیلر بنام کوشر (۱۱) ہودی و ماکن ۱۹۴۱ء۔

۳۔ کاشن بنام جیمس ۱۹۳۵ء کیا رنگٹن و ہین ۵۰ء۔ ۳۵ رسل و رابن ۱۹۴۴ء۔

زیادہ قابل لحاظ مقدمہ کو پر بنام ویکلے (Cooper v. Wakley) ۱۸۴۸ء کا ہے۔ جس میں ٹنٹردن میر مجلس (Tenterden. C. J.) بیلی (Bayley) لٹل ڈیل اور پارک ججس (Littledale and Parke, J. J.) نے قرار دیا ہے کہ ایک سرجن کی نالش توہین تحریری میں کہ عمل جراحی میں اس نے مہارت نہیں دکھلائی اگر مدعی علیہ کی جواب دہی یہ ہو کہ یہ سچ ہے تو اسی کو شروع کرنے کا حق ہوتا ہے۔ یہی حالت ۱۸۴۳ء کے مقدمہ کارٹر بنام جونس (Carter v. Jones) تک تھی یہ بھی توہین تحریری کی نالش تھی۔ اور اس میں بھی جواب دہی یہ تھی کہ جو ۵۵۸ کچھ کہا گیا ہے وہ سچ ہے۔ اور جب مدعی علیہ نے شروع کرنے کے حق کا مطالبہ کیا تو میر مجلس سنڈل نے جن کے اجلاس پر یہ مقدمہ پیش تھا۔ کہا کہ اس موضوع پر ججوں نے ایک اصول قرار دے دیا تھا۔ جس کو انھوں نے زبانی بیان کیا۔ لیکن ان کے الفاظ کو اس مقدمے کی دو رپورٹوں میں بالکل ہی مختلف طور پر بیان کیا گیا ہے۔ کیا رائٹسن وین (Carrington and Payne) میں یہ الفاظ اس طرح پر دیے گئے ہیں کہ ”ججوں نے یہ قرار دے دیا ہے کہ اس خصوص میں عملہ آمد کا جو اصول ہے اس کو بدل دینے سے بدل گسری زیادہ بہتر طریقہ پر ہو سکے گی۔ اس لیے آئندہ سے تمام شخصی مضرت کی نالشات اور توہین تحریری و تقریری کی نالشات میں مدعی کو شروع کرنا چاہئے گو عام امر نتیجہ طلب کی جواب دہی نہ کی گئی ہو۔ اور گو امر مثبت کا ثبوت مدعی علیہ ہی پر ہو“ اور موڈی و رابنسن (Moody v. Robinson) میں اس کو اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ”حال حال میں تمام ججوں نے قرار دیا ہے۔ کہ توہین زبانی۔ توہین تقریری

۱۷۴ کی رائٹسن وین ۴۴-۱ موڈی و رابنسن ۲۴۸-۲

۱۷۴ کی رائٹسن وین ۶۴-۱ موڈی و رابنسن ۲۹۱-۲

اور دوسری ان نالشات میں جن میں غیر متعین مقدار کے ہرجے کا مدعی نے دعویٰ کیا ہو تو اسی کو شروع کرنے کا حق ہو گا۔ گو بخوبی ترکیب کے لحاظ سے امر متیقہ طلب مثبت شکل میں ہو اور اس کے ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر ہو۔ حسب توقع اس اصول کی وسعت کے متعلق بہت سے سوالات پیدا ہوئے۔ خصوصاً معاہدے کی نالشات سے اس کے اطلاق کے متعلق لیکن مر سر بنام و ہال (Mercer v. Whall) کے مقدمے سے جو حاشیہ میں عدالت کو پیش پیش آیا اس پرورے موضوع پر نئی روشنی پڑی ہے اور اس میں لارڈ ڈنمان میر مجلس نے عدالت کا فیصلہ سناتے ہوئے کہا کہ کارٹر بنام جونس کے مقدمے میں میر مجلس سنڈل نے جو اصول قرار دیا تھا۔ وہ ابتداءً ضبط تحریر میں لایا گیا تھا۔ اور متعدد ججوں کے اس پر دستخط ہوئے تھے۔ اور وہ اس وقت ان کے قبضے میں تھا۔ اور اس کے الفاظ یہ تھے کہ ”توہین تحریری و توہین زبانی و ضرر شخصی کی نالشات میں مدعی کو شروع کرنا چاہئے۔ گو بخوبی ترکیب کے لحاظ سے امر متیقہ مثبت شکل میں ہو اور اس کا بار مثبت مدعی علیہ پر ہو“ اور یہ کہ اس اصول کا مقصد کسی نئے عملہ آمد کو قایل کرنا نہیں تھا۔ بلکہ قایل عملہ آمد کو جو کوہ بنام ویکے اور اسی قسم کے مقدمات سے جو عملہ آمد توڑا گیا تھا۔ اسی کا دوبارہ قیام اور اعلان کرنا تھا۔ مر سر بنام و ہال کے مقدمے کے بعد سے اس مضمون کو زیادہ بہتر طریقے پر سمجھا گیا ہے۔ اور چاہے۔ کارٹر بنام جونس کے مقدمے کے

۱۰۴ کوئنس بیچ ۴۴۔

۱۰۴ ایٹا ۴۶۲۔

۱۰۴ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ان تمام مقدمات میں جو ۱۸۴۷ء اور ۱۸۴۸ء کے درمیان اس اصول کی تعبیر کے متعلق فیصلہ ہوئے اور ان کی تعداد بہت ہے کسی بھی جج کا ایک ہی جلد نہیں ہے جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ یہ اصول اپنی نوعیت کے لحاظ سے استقراری ہے۔

اصول کو استقراری سمجھیں یا تو ضعیف وہ یقیناً صحیح راستے پر ایک بڑا قدم ہے کیونکہ اس سے مدعی کو جب کبھی اس کو کچھ ثابت کرنا ہو، شروع کرنے کا قدرتی حق واپس کیا گیا ہے۔

دفعہ ۶۳۸: اس موضوع پر غلط سمجھت اور متغائر فیصلہ جات کی وجہ

زیادہ تر ایک تصور تھا جو پہلے رائج تھا۔ یعنی یہ کہ شروع کرنے کی ترتیب کا تصفیہ کرنا خالصتہ عدالت تحت کا کام ہے۔ اسی لیے عدالت بالا کوست کے اجلاس کامل کی طرف سے اس خصوص میں کسی غلطی کی چاہے وہ کتنی ہی بڑی کیوں نہ ہو اصلاح کرنے کے لئے مداخلت نہ کی جائے گی۔ جس سے یہ بھی کہ اگر اس بنا پر دوبارہ سماعتوں کے لئے درخواستیں قبول کی جائیں تو مقدمہ بازی بہت زیادہ ہو جائے گی جس کی وجہ سے عوام کو بہت تکلیف ہوگی۔ خصوصاً اس لئے کہ چونکہ جج کے غلط فیصلے کی وجہ غالباً بار ثبوت کے متعلق غلط فہمی ہوگی۔ اور وہ اسی غلطی کی بنا پر جو جوری کو بھی غلط ہدایت کرے گا۔ تو اس صورت میں تو غلط ہدایت اور بار ثبوت کے التا دینے کی بنا پر دوبارہ سماعت کا استحقاق حکم دینا پڑے گا۔ لیکن یہ بھی ہے کہ بہت سے صورتوں میں غلط فریق کو شروع کرنے دینے سے بہت نقصان پہنچ سکتا ہے جو جوری کو ہدایت میں کوئی غلطی نہ کی گئی ہو۔ اور اسی لیے اب نظائر کے ایک سلسلے کے ذریعے سے یہ فہم دے دیا گیا ہے کہ جب شروع کرنے کے حق کے متعلق جج کا فیصلہ اجلاس کامل کی دانست میں غلط ہو — اور اس کی وجہ سے ”صاف و علانیہ نقصان“ پہنچا ہو تو عدالت دوبارہ سماعت کا بطور استحقاق نہیں بلکہ اپنی صوابدید کے

۱۔ برڈنام گین سن۔ ۱۲ اڈالس وائس ۱۶۰۔ برل برنام نکل سن۔ (۱) موڈی ورا بن سن

۲۰۲ (Ashby v. Bates) آشبھی بنام بیٹس ۵ آئی ۵۹۶۔ از رولف پنچ

لحاظ سے حکم دے گی۔

دفعہ ۶۳۹: شروع کرنے کا حق اس فریق کے لیے مفید ہے جس کا مقدمہ قوی اور شہادت اچھی ہو۔ کیونکہ اس سے وہ عدالت پر پہلا نقش جاسکتا ہے۔ اور اگر فریق مخالف کی جانب سے شہادت پیش ہو تو اس کو جواب کا حق بھی ہوتا ہے۔ اور اس طرح آخری قول بھی اسی کا ہوتا ہے۔ لیکن اگر کسی فریق کا مقدمہ کمزور ہو اگر اس کے پاس اس کی تائید میں بہت ہی خفیف شہادت ہو۔ یا کچھ شہادت ہی نہ ہو۔ اور وہ مدعی علیہ ہونے کی صورت میں سماعت مقدمہ پر اس لیے حاضر ہو رہا ہو کہ ممکن ہے کہ مدعی کا مقدمہ خارج ہو جائے یا یہ کہ فریق مخالف کا مقدمہ خود اس کی ذاتی کمزوری کی وجہ سے شکست ہو جائے یا یہ کہ اس نے بھروسہ صرف جو ری سے خطاب پر کیا ہو۔ تو ان صورتوں میں یہ واقعہ کہ اس کو شروع کرنا ہے اس کے مقدمے کے لیے فوراً ہی مہلک ثابت ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایڈورڈس بنام جونز (Edwards v. Jones) کے مقدمے میں جو ایک پرائمری نوٹ لکھنے والے پر اس کے منتقل الیہ کی جانب سے ایک نالش بھی مدعی علیہ نے ایک غریب جواب دعویٰ پیش کیا تھا جس کا

لے گئے بنام انگال - ۱۴ - مین وولزی ۹۵ - ایڈورڈ بنام ماتیوس - ۱۱ - جورسٹ ۳۹۸ - برانڈ فورڈ بنام فریان - ۵ - کیمیکل ۴۲ - ریٹ بنام دی گرنہام لایف انشورنس سوسائٹی - ۱۵ - جورسٹ ۱۱۶۱ - آشی بنام بیٹس - ۱۵ - مین وولزی — ۵۸۹ - بوتھ بنام ٹلس ایٹا ۱۱۹۹ - کمان بنام فرنی - ۳ - مین وولزی ۵۰۵ - (یعنی مطابق اس تصحیح کے جو بوتھ بنام ٹلس - ایڈورڈ بنام ماتیوس اور برانڈ فورڈ بنام فریان میں کی گئی ہے) مرر بنام وائل - ۵ - کوئین بیچ ۴۴ - ڈوڈی ورسٹر سٹیس بنام رولانڈس - ۹ - کیا رنگٹن وین ۴۶۶ - ڈوڈی بیتھر بنام برین - ۸۰ - کاسن بیچ ۶۶۵ - کیا رنگٹن وین ۶۳۳ -

خلاصہ یہ تھا کہ نوٹ کے لیے کوئی بدل نہیں تھا۔ اس کے ایک حصے کے متعلق مدعی نے جواب دیا تھا کہ نوٹ کے لیے اچھا بدل دیا گیا تھا۔ اور باقی کے متعلق یہ عذر پیش کیا تھا کہ جواب دینا ضروری نہیں۔ ان پلید جس پر جب حج لے قرار دیا کہ مدعی علیہ کو شروع کرنا چاہئے تو اس کے کونسل کو تسلیم کرنا پڑا کہ اس کے پاس کوئی گواہ نہیں ہیں۔ اور حج نے فوراً ہی جوہری کو ہدایت کی کہ اس کے نکلاف فیصلہ کریں۔

دفعہ ۶۲۰: ہم علمہ آمد کے اس اصول کی جانب اشارہ کر چکے ہیں۔

جس کی رو سے دیوانی مقدمات میں وکیل یا فریقین (اور عدالتی قرار داد ۱۸۵۷ء کے بموجب فوجداری مقدمات میں وکیل ملزم کو جبری کے سامنے ایسے واقعات بیان کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ جن کو وہ شہادت سے ثابت کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے ہیں۔ لیکن اس اصول کی بہت سختی سے تعبیر نہیں کرنی چاہئے کسی وکیل یا فریق مقدمہ کو ان واقعات کی طرف اشارہ کرنے کا حق ہوتا ہے جن کا عدالتوں کو خود علم ہوتا ہے یا جو اتنے مشہور ہوتے ہیں کہ ان کو ثابت کرنا ضروری نہیں ہوتا ہے۔ لیکن تائیدی واقعات کے متعلق زیادہ دشواری ہے کسی ایسے امر کو ثابت کرنے کے لیے جو عام طور پر مملکت سے متعلق نہ ہو۔ عام و مشہور تاریخ شہادت میں قابل اذغال ہوتی ہے۔ غالباً اسی بنا پر جس پر کہ قانون غرض عام سے متعلق امور کو ایسے متوفی اشخاص کے بیانات سے ثابت کرنے کی اجازت دیتا ہے جن کے ان سے اچھی طرح واقف ہونے کا قیاس

۱۷۱۱ء اور واقعات ۶۳۱۔

۱۷۱۲ء اور دفعہ ۶۲۵۔

۱۷۱۳ء اور دفعات ۲۵۲ تا ۲۵۴۔

۱۷۱۴ء ریڈ ہاؤس آف کلن ۱۸۹۶ء مقدمات مراۓ ۶۲۴-۶۵۳۔

کیا جاسکتا ہے۔ یا ایسے قدیم دستاویزات کے ذریعے سے ان کو ثابت کرنے کی اجازت دیتا ہے جو معمولی حالات میں اصلی نہ ہونے کی بنا پر مسترد کئے جاتے۔ گو کتابوں میں ایسے بھی مقدمات ملتے ہیں۔ جن میں تو تاریخ شہادت میں منظور کی گئی ہیں۔ اور جن کے اس اصول کے تحت قابل اذغال ہونے کی تائید مشکل ہی سے کی جاسکتی ہے۔ لیکن کسی حق یا رواج خاص کو ثابت کرنے کوئی تاریخ ناقابل اذغال شہادت ہوتی ہے۔ ایک جدید مقدمے میں عدالت کیسجک نے قرار دیا ہے کہ ذیل یا فریق مقدمہ سماعت مقدمے کے وقت عام تاریخی امور کی طرف اشارہ کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ اس اجازت کا استعمال سمجھ سے کیا جائے۔ لیکن وہ امر نتیجہ طلب سے متعلق کسی واقعے کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے خاص کتابوں کا حوالہ دے سکتا ہے۔ اور نہ ان سے خاص خاص فقرے پڑھ سکتا ہے۔ اسی طرح سماعت مقدمہ کے وقت ذیل یا فریق مقدمہ ادب کی مستند کتابوں کا حوالہ تصنیف یا تالیف کے عام رجحان یا یہ ظاہر کرنے کے الفاظ کن معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ یا ایسے ہی دوسرے امور کو ظاہر کرنے بشرطیکہ اس اجازت کا استعمال احتیاط سے کیا جائے۔ حوالہ دے سکتا ہے لیکن وہ امر نتیجہ طلب سے متعلق کسی امر کو ثابت کرنے ان امور کا استعمال نہیں کر سکتا۔ اور اسی معنی کرتے سر ایڈورڈ لکاک قرار دیتے ہیں کہ ”وقت انونی مقدمات میں فلاسفہ۔ اطباء اور شعرا کے آراء

۵۶۱

۱۵۱ اور دفعات ۲۹۷-۲۹۹-

۱۶ دیکھے شہادت از نفیس جلد ۵۵ تا ۵۶ جلد ۲۔ شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعات ۱۷۸۵-

شہادت از نفیس طبع ششم ۲۷۸-۲۸۱-

۱۷ واکس پیر پیج کیس (Vaux Peerage Case) کلارک و فنی رپورٹس (دارالاطلا) ۵۷۱-

شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ طبع دہم شہادت از ٹیلر طبع یازدہم دفعہ ۱۷۸۵-

۱۸ ڈاربی بنام آؤس لی-۲ جورسٹ (سلسلہ نو) ۳۹۷-

پیش وقبول کی جاسکتی ہیں۔“

دفعہ ۶۴۱: گواہوں سے سوالات کے متعلق عہدہ آزاد کا بڑا اصول وہ

ہے جس کی رو سے ”سوالات ہدایتی“ منع ہیں۔ یہ وہ سوالات ہوتے ہیں جن سے صراحت یا معنائاً ان جوابات کی طرف ہدایت ہوتی ہے۔ جن کو گواہ کو دینا چاہئے۔ اصول یہ ہے کہ اہم امور کے متعلق فریق کو اپنے گواہوں سے سوالات ہدایتی نہیں کرنا چاہئے۔ لیکن وہ فریق مخالف کے گواہوں سے ایسے سوالات کر سکتا ہے۔ بالفاظ دیگر سوالات ہدایتی کی جرح میں اجازت ہوتی ہے۔ لیکن سوالات ابتدائی میں نہیں ہوتی۔ اس کے دو وجوہات ہیں۔ پہلے اور زیادہ تر اس خیال سے کہ گواہ کو اس فریق کی طرف داری ہوتی ہے جس کی جانب سے وہ پیش ہوتا ہے۔ اور اس فریق سے اس کو مخالفت ہوتی ہے جس کے خلاف وہ پیش ہوتا ہے اور دوسرے اس وجہ سے کہ اس فریق کو جو کسی گواہ کو پیش کرتا ہے اپنے مخالف فریق پر توثیق حاصل ہوتا ہے کہ وہ پیش از پیش جانتا ہے کہ گواہ کیا کہنے والا ہے یا کم از کم اس سے کس امر کو ثابت کرنے کی توقع ہے۔ اور اسی لیے اگر اس کو سوالات ہدایتی کی اجازت ہو تو وہ اس طریقے سے سوالات کر سکتا ہے کہ گواہ کے صرف انھیں معلومات کا اظہار ہوگا جو اس کے موافق ہوں۔ یا بلکہ سب سے کل واقعات غلط روشنی میں ظاہر ہوں۔ لیکن تمام ایسے امور کی بابت جو محض تہمید ہی ہوں۔ اور اصل امر متبیین طلب سے ان کو کوئی تعلق نہ ہو۔ فریق کو نہ صرف اجازت ہے۔ بلکہ یہ مناسب بھی ہے کہ وہ اپنے گواہوں سے سوالات ہدایتی کرے۔ کیونکہ اگر نہ بہت کچھ تفتیش اوقات ہوتی ہے۔ بعض وقت کہا جاتا ہے کہ کسی سوال کے ہدایتی ہونے یا نہ ہونے کا معیار یہ

۱۔ غلاف۔ اظہار و خیر کی راہیں مقدمات میں پیش وقبول کی جاسکتی ہیں۔ ثلثوں از لک ۶۶۴۔ الف۔

۲۔ شہادت از نفیس و ایماں ۸۸۷۔ شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۶۶۱ طبع دوم۔

ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ اس کا ”ہاں“ یا ”نہیں“ میں جواب امر تنقیح طلب کے متعلق قطعی اثر رکھتا ہے یا نہیں۔ لیکن گو ایسے تمام سوال اس اصول کے تحت آجاتے ہیں۔ لیکن یہ اصول ان سوالات ہی تک محدود نہیں۔ اگر ”ہاں“ یا ”نہیں“ امر تنقیح طلب کے کسی جزو کے متعلق بھی قطعی ہوں۔ تو بھی سوال قابل اعتراض ہوگا۔ مثلاً جب کسی ہندو کے زسکار سننے کی اطلاع کی تردید کے متعلق گو اوہ سے اطلاع دینے کے واقعے یا وقت کے متعلق سوال ہدایتی کیا جاتا ہے۔ اسی طرح سوال ہدایتی اس وقت بھی نہیں کرنا چاہئے جب کہ اہم و قریبی حالات کو ثابت کرنا مطلوب ہو۔ مثلاً بھونک کر قتل کرنے کے استغاثے میں کسی گو اوہ سے پوچھنا کہ کیا اس نے ملزم کو خون میں نہایا ہوا۔ اور خنجر بدست نقش سے واپس ہوئے ہوئے نہیں دیکھا حد درجہ نامناسب ہوگا۔ گو اس سوال کے تمام واقعات ملزم کی معصومی کے مخالف نہیں ہیں۔ ملحوظ رکھئے کہ عملاً بہت سے سوالات ہدایتی سے بعض وقت صریحی اور بعض وقت معنوی رضا مندی کی بنا پر اعتراض کر لیا جاتا ہے۔ آخر الذکر صورت اس وقت واقع ہوتی ہے۔ جب کہ سوالات ان امور سے متعلق ہوتے ہیں جو گو امر تنقیح طلب ہوتے ہیں۔ لیکن ذیل سوال کنندہ کو علم ہوتا ہے کہ فریق ثانی ان کے متعلق نزاع کرنا نہیں چاہتا ہے۔ یا جب ذیل مخالف ان سوالات پر اعتراض کرنا بے سود سمجھتا ہے۔

۵۶۲

اس کے برخلاف اس بنا پر اکثر بے بنیاد اعتراضات بھی کئے جاتے ہیں۔ کوئی سوال ہدایتی ہونے کی وجہ سے اس وقت قابل اعتراض ہوتا ہے۔ جب کہ اس سے جواب کی طرف اشارہ ہو۔ اگر سوال سے محض اس مضمون کی طرف اشارہ ہو۔ جس کے متعلق گو اوہ سے سوال کئے جا رہے ہیں تو یہ قابل اعتراض سوال نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً اس امر کے متعلق کہ کیا الف و ب شرکاتے تسمار دیا گیا ہے کہ یہ پوچھنا کہ کیا الف نے ب کے کاروبار میں مداخلت کی تھی۔ سوال ہدایتی نہیں

ہوگا۔ کیونکہ باالفرض اگر اس نے مداخلت کی بھی ہو تو مداخلت کرنے سے وہ شریک نہیں بن جاسکتا۔ ایک تاجر کے متعلق یہ کہنے کی بنا پر کہ ”وہ تقریباً دیوالیہ ہے۔ اُس کا نام عدالت دیوالیہ کی ایک فہرست میں دیکھا گیا ہے۔ اور اگلے گزٹ میں شایع ہو جائے گا“ تو بین زبانی کی نالاش ہے میں ایک گواہ سے جس نے مدعی علیہ سے ایک گفتگو ہونے اور اس میں پہلے دو جملوں کے کہے جانے کا حلف اٹھایا تھا۔ یہ سوال پوچھا گیا کہ ”کیا گزٹ کے متعلق بھی کچھ کہا گیا؟“ اُس پر ہدایتی سوال ہونے کا اعتراض کیا گیا۔ لیکن میر جیمس ٹینڈل (Tindal, C. J.) نے اس کی اجازت دے دی اسی طرح گو سوال ہدایتی سے باز رہنا کسی اور صورت میں اتنا ضروری نہیں ہے جتنا کہ اقبالی جرم کے ثابت کرنے میں۔ تاہم اس میں بھی اس گواہ سے جو ملزم سے کسی گفتگو کے آنے کی شہادت دیتا ہو۔ پہلے اس کو اس سوال کے جواب میں حافظے پر زور دینے کا موقع دینے کے بعد کہ اس گفتگو میں کیا باتیں ہوئیں۔ یہ مزید سوال بھی کیا جاسکتا ہے کہ کیا فلاں مضمون پر کچھ کہا گیا یہ کبھی نہیں بھولنا چاہئے کہ سوال ہدایتی ایک اضافی نہ کہ قطعی شے ہے۔ نظری طور پر کوئی سوال ہدایتی نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک صورت یا بعض حالات میں جو سوال بدترین قسم کا سوال ہدایتی ہو سکتا ہے۔ دوسری صورت یا دوسرے حالات میں وہ نہ صرف قابل اعتراض ہی نہیں ہوتا ہے بلکہ انسب طریقہ کا سوال ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۲۲: مانعت سوال ہدایتی کے بعض مستثنیات میں۔ (۱) اشخاص یا اشیا کی شناخت کے لیے گواہ کی توجہ صراحتاً ان کی طرف منعطف کرائی جاتی ہے۔ (۲) جب کوئی گواہ کسی دوسرے گواہ کے ان جملوں کی تردید کرنے

۵۶۳

طلب کیا جائے جن کو اس نے کہا ہو۔ لیکن جن سے وہ منکر ہو تو اس گواہ سے صاف پوچھا جاسکتا ہے کہ کیا اس گواہ نے یہ جملے کہے تھے۔ اس استغنیٰ کے وجوہات کے متعلق اساتذہ متفق نہیں ہیں۔ اور بعض نے قوی جوت پیش کی ہے کہ پہلے دوسرے گواہ کو یہ سوال کر کے کہ اس موقع پر کیا کہا گیا۔ حافظہ پر زور دینے کا موقع دینا چاہئے۔ (۳) ممانعت سوالات ہدایتی کرنے والا اصول چونکہ زیادہ تر اس مفروضے پر مبنی ہے کہ گواہ اس فریق کا طرفدار ہوتا ہے جس کی جانب سے وہ طلب کیا جاتا ہے۔ جب کبھی حالات سے ظاہر ہو کہ یہ صورت نہیں ہے اور یہ کہ وہ یا تو اس فریق کا مخالف ہے یا شہادت دینے پر راضی نہیں نظر آتا ہے تو حج اپنی صوابدید سے اس اصول کو نظر انداز کر سکتا ہے۔ اور اسی وجہ سے ہونا تو یہ چاہئے کہ اگر گواہ جرح کرنے والے فریق سے علانیہ طرفداری ظاہر کرے تو اس پر سوالات ہدایتی کرنے کے حق کو محدود کر دیا جائے لیکن اس کے متعلق اساتذہ کی کوئی واضح قرار داد نہیں ہے۔ (۴) اس ممانعت میں تخفیف کر دی جائے گی اگر گواہ صحیح طریقے پر کئے ہوئے سوالات کا جواب قصور جافظہ یا اس وجہ سے نہیں دے سکا ہو کہ جس موضوع پر اس سے سوالات کئے جا رہے ہیں وہ بہت پیچیدہ ہے۔

دفعہ ۶۴۳: جب اپنے گواہ پر سوالات ہدایتی کرنے کی اجازت ہو تو سوالات ہدایتی نہ کرنا گواہ اتنا برا ہے جتنا کہ غلط طور پر سوالات ہدایتی

۱۔ ایڈیشن بنام دائرہ ۱۳ اشار کی ۱۔

۲۔ کوئین بنام ٹولس۔ اکیمل ۴۲۔ ہاٹ بنام کورنس۔ ۲۔ موڈی دریاں ۲۳۸۔

۳۔ شہادت از ٹولس و ایاس ۸۹۹۔ غہادت از ٹولس جلد ۲ صفحہ ۲۶۲۔ طبع دہم۔

۴۔ شہادت از ٹولس و ایاس ۸۸۸۔ غہادت از ٹولس جلد ۲ صفحہ ۲۶۱۔ طبع دہم۔

۵۔ شہادت فوجداری از راسکو طبع سیزدہم ۱۱۱۔ شہادت از ٹولس جلد ۲ صفحہ ۲۶۲۔ ۴۴۳۔ طبع دہم شہادت

از ٹولس طبع یازدہم دفعہ ۱۴۳۱۔ شہادت از ٹولس طبع ششم ۲۱۶۔

کرنا۔ تاہم وہ ایک نقص ہے ضرور۔ کیونکہ اس سے عدالت کی تصحیح اوقات ہوتی ہے۔ گواہ پریشان بھی ہو جاسکتا ہے۔ اور ڈوکیٹ کی عدم مہارت بھی ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن بعض صورتیں ایسی ہیں کہ ان میں سوالات ہدایتی کی اجازت کے باوجود ان کا نہ کرنا ہی بہتر ہوتا ہے۔ مثلاً کسی فوجداری سماعت میں جب سوال شناخت ملزم کا ہو تو گو ملزم کو بتا کر گواہ سے پوچھنا کہ کیا یہ وہی شخص ہے جس سے شہادت متعلق ہے بالکل صحیح و درست ہو گا۔ تاہم اگر گواہ اپنے سے ملزم کی شناخت کر دے تو اس کی گواہی زیادہ وقعت رکھے گی۔

دفعہ ۶۴۲: جیسا کہ ثابت کیا جا چکا ہے شہادت کا ایک اہم اصول

یہ ہے کہ کسی ایسی شہادت کو قابل ادخال نہیں ٹھیکرانا چاہئے جو بالواسطہ یا بلاواسطہ طریقہ پر امورِ حقیقی سے متعلق نہ ہو۔ اسی کی ایک فرع یہ ہے کہ تمام سوالات کو جن سے ضمنی تحقیقات قائم ہوتے ہوں اور ان کی تائید میں تمام شہادت کو سترہ دکر دینا چاہئے۔ لیکن اس امر کے تعین میں کہ گواہوں کے اعتبار کے متعلق کونسی تحقیقات ضمنی قرار دیے جائیں عملہ رآمد میں بہت سی دشواریاں پیش آتی ہیں۔ گواہ فریق مخالف کی گواہی کو ناقابل اعتبار ٹھیکر لانے کے لیے علاوہ تردیدی شہادت پیش کرنے اور جرح کرنے کے مین طریقے ہوتے ہیں:-

(۱) صداقت کے متعلق اس کے عام بُرے چال چلن کی شہادت پیش کرنے سے۔

یعنی ان لوگوں کی شہادت پیش کرنے سے جو قیید بیان کریں کہ وہ ان کی دانست میں حلف اٹھانے کے باوجود قابل اعتبار نہیں ہے۔ اور یہاں صرف گواہ کے عام چال چلن کی شہادت قلم بند کی جاسکتی ہے۔ فیصلہ کو اسی پر مبنی کرنا چاہئے۔ غلط چال

بڑے افعال کی شہادت قلم بند نہیں کی جاسکتی۔ پارک بنچ (Park, B) نے اٹرنی جنرل بنام چیکاک (Att. General v. Hitch-cock) میں کہا کہ ”دو وجوہات ہیں جن کی بنا پر ضمنی سوالات مثلاً آیا گواہ نے فلاں جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ کی تیج قائم نہیں کی جاسکتی۔ ایک وجہ یہ ہے کہ اس سے پیچیدہ تحقیقات قائم ہو جائیں گی۔ اور اطلاع کے بغیر طول طویل درنہیں کرنی ہوں گی۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ کسی شخص سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ اپنی زندگی کے تمام افعال کی جواب دہی کر سکے“ اور اسی مقدمے میں آلڈرسن بنچ (Alderson, B) نے اپنے فیصلے میں کہا کہ ”کسی گواہ سے خاص معاملات کے متعلق سوال کرنا جن کی وہ ممکن ہے کہ توضیح کر سکتا تھا اگر اس کو اطلاع ہوتی کہ ان کی توضیح اس سے طلب کی جائے گی سخت باعث تکلیف امر ہے۔ انسان گواہ کے کٹھرے میں اس پر تیار ہو کر نہیں آتا ہے کہ اپنی زندگی کے ہر فعل کو کامل طور پر پاک ثابت کر سکے گا۔ اور اسی لیے آپ ذوق ثانی کو اس پر مجبور کرتے ہیں کہ الزام کے متعلق اس کے جواب کو تسلیم کر لے کیونکہ ورنہ آپ ایک ضمنی تیج کی سماعت کرنے لگیں گے۔ اور اگر آپ کو کسی گواہ کے کسی جرم کے ارتکاب کی ضمنی تیج کی اجازت سماعت دی جائے۔ تو آپ اس کے ثبوت کے لیے گواہ طلب کریں گے۔ اور ان کو اہوں پر بھی اسی طرح ان کے چال چلن کے متعلق جرح ہوگی۔ اور اس طرح پر آپ اصل امر تیج طلب کا تصفیہ کرنے سے پہلے بے انتہا ذیلی تحقیقات کا فیصلہ کرتے جائیں گے۔ اصول شہادت ایسی عدل گستری کے مدنظر جس میں سہولت عام کسی ہو۔ اس کی مانعت کر دیتے ہیں۔ اور اسی لیے آپ کو گواہ کے

۱۔ اوپر دفعہ ۲۶۳۔

۲۔ اٹرنی جنرل بنام چیکاک۔ ۱۱ جوست ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹

جواب پر قانع رہنا اور اگر وہ جواب جھوٹا ہو تو اس کو دروغ حلفی کے لیے چالان کرنا پڑتا ہے۔“

(۲) یہ ثابت کرنے سے کہ اس نے سابقہ موافقہ پر جو بیانات دیے ہیں وہ اس کی موجودہ شہادت کے مغایر ہیں لیکن یہ حق ایسی شہادت تک محدود ہے جو مقدمے سے متعلق ہو یعنی امور پر گواہ کی تردید نہیں کی جاسکتی یہ قانون ضابطہ توبہ داری ۱۹۷۲ء ۲۹ و ۳۰ و کنوینا یا ب ۱۸ جس نے اب منسوخ شدہ قانون ضابطہ عمومی ۱۹۷۲ء دفعہ ۲۴ کے اطلاق کو وسیع اور دیوانی توبہ داری تمام عدالتوں سے متعلق کر دیا دفعہ (۴) کی رو سے حکم دیا ہے کہ:-

خود اگر کوئی گواہ موضوع چالان یا کارروائی سے متعلق اس کے کسی سابقہ بیان پر جو اس کی موجودہ گواہی کے منافی ہو جرح کے جواب میں صراحتاً اقرار نہ کرے کہ اس نے ایسا بیان دیا ہے تو اس امر کی شہادت دی جا سکے گی کہ اس نے فی الواقع ایسا بیان دیا ہے۔ لیکن ایسی شہادت پیش کرنے سے پہلے اس مینہ بیان کے اتنے حالات کو جن سے وہ موقع ظاہر ہو جائے جس میں کہ وہ بیان دیا گیا تھا گواہ سے بیان کر دینا چاہئے۔ اور اس سے پوچھنا چاہئے کہ کیا اس نے ایسا بیان دیا ہے یا نہیں؟

(۳) مقدمے سے متعلق کوئی بدچلتی یا دوسرے ایسے حالات ثابت کرنے سے جن سے ظاہر ہو کہ وہ غیر جانبدار نہیں ہے مثلاً یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ گواہ کو شہادت دینے پر رشوت دی گئی ہے۔ یا یہ کہ اس نے

۱۔ شہادت از اٹار کی جلد ۱ صفحہ ۸۹ طبع سوم شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۱۱۷۔ دماغ طبع دہم۔
۲۔ بعض نظائر اس کے خلاف ہیں۔ لیکن اثری جنرل بنام ہچکاک صفحہ ۱۷۱۔ اکیچیکر ۱۱۷۔ اوجیٹ
۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲

سے مقدمہ لاکھ ہمارے ہر وہول اسٹیٹ ٹریڈس ۲۴۶۴ جس کو اسٹیٹ جنرل بنام چنگا کو میں تسلیم کیا گیا ہے۔

دوسروں کو اس فریق کے لیے شہادت دینے جس کا وہ طرفدار ہے۔ رشوت دینے کا اقدام کیا ہے یا یہ کہ اس نے اس فریق کے متعلق جس کے خلاف وہ گواہی دے رہا ہے دشمنی اور انتقام کے جذبے کے ہیں۔ وغیرہ ہم کو اسٹیٹنمنٹ بنام چچاک کے مقدمے میں پارک بیچ کے حسب ذیل مقدمے کی طرف بھی توجہ دلائی ضروری ہے۔ قدیم قانون کے تحت جب گواہ کی قابلیت پر کوئی اعتراض کیا جاتا تھا تو اس کے متعلق ”ابتدائی اظہار متعلق قابلیت گواہ“ میں اس سے پوچھا جاسکتا تھا۔ اور اس طرح ہر جتنی مشق قائم ہو جاتی تھی اس کا تصفیہ کرنا تھا۔۔۔۔۔ اس زمانے میں یہ اعتراض گواہ کی قابلیت کے متعلق ہوتے تھے۔ لیکن اب یہ ایک اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا یہ طریقہ اب بھی اختیار کیا جائے گا۔ کیونکہ قانون شہادت ۱۹۵۷ء و ۱۹۷۰ء کو گورنر باب ۵۷ نے قرار دے دیا ہے کہ کسی شخص کو ناقابلِ حیرت جرم یا غرض کی بنا پر گواہی دینے سے باز نہیں رکھا جائے گا۔ کیا اس کو مقدمے میں غرض ہونے کی تمام شہادت کو جو رری کے سامنے پیش ہونے نہیں دیا جائے گا؟ مگر عمل درآمد میں اس مشورے پر عمل نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۴۴: الف۔ بہت سی صورتوں میں شہادت کو بجائے مسلسل

سوال و جواب کی صورت میں حاصل کرنے کے ضروری ہوتا ہے کہ گواہ سے صرف یہ سوال کیا جائے کہ ”وہ جو کچھ واقع ہوا ہو بیان کر دے“ ایسے بیانات کے متعلق مسٹر جسٹس ولس (Mr. Justice Wills) کا حسب ذیل

۱۷۔ مئی ۱۹۰۷ء ساؤتھ۔ ہولڈن اسٹیٹ ٹریس ۱۲۰۰۔ جس کو اسٹیٹنمنٹ بنام چچاک میں تسلیم کیا گیا ہے کہ انہوں نے جو بیانات دینے کی ترغیب کے اثر کے لیے دیکھو اور ریاری بنام بی ایس ایس ڈی ریلوے کمپنی لارڈ پورٹ ۷ کوئٹس ریج ۳۱۲۔

۱۸۔ ایس ڈی کیس کیس ۶۳۰۔ اس کے متعلق نیز دیکھو اسٹیٹنمنٹ بنام چچاک۔

۱۹۔ جج مرٹ ۷۷۸ و ۲۸۰۔

قول جو ”قراہی شہادت“ پر ان کے والد کی قابل قدر تصنیف کی پہلی عبارت میں پایا جاتا ہے۔ نہایت قابل لحاظ ہے:-

”عہد الہی تعالیٰ میں پورا ہی ہمیشہ اس ایک امر کی وجہ سے پیش آتی ہے۔ اور یہ فطرت انسان کا ایک ایسا رجحان ہے جس کو دیا یا نہیں جانتا۔ یہی گواہ کا یہ جذبہ کہ کسی واقعے کے متعلق وہ سمجھ لیتا ہے کہ وہ سب کچھ جانتا ہے حالانکہ وہ صرف اس کے ایک حصے ہی سے واقف ہوتا ہے۔ مجھے اس حقیقت سے اکثر سابقہ دو گارڈوں کی فکر کے واقعے میں ہوا ہے۔ مگر چاہئے کہ تم ہی آٹا فانا ہوئی ہو۔ گواہ سوائے اس کے کہ بہوش ت ہو گئے ہوں ہمیشہ تفصیل کے متعلق واقفیت کا اظہار کرنے میں؟ میں نہیں جانتا کہ کہنے کے لیے غالباً اخلاقی جرأت رکھ کر جوتی ہے۔ یہ نہیں کہ گواہ ذریعہ دینا چاہتے ہیں لیکن جن امور کو انھوں نے دیکھا نہ ہو سمجھ جاتے ہیں۔ اور اس کو ان اور اس سے جن کو انھوں نے فی الواقع دیکھا ہے۔ منقطع کر دیتے ہیں۔ ایک مرتبہ خود مجھے گاڑی کی ایک بری ٹکر کا حادثہ پیش آیا۔ اتفاق سے مجھے دیکھنے کا بہت اچھا موقع تھا۔ اور میں چند ثانیوں سے زیادہ کے لیے حیران نہیں ہو گیا تھا۔ مجھے یقین ہے کہ میں جانتا ہوں کہ مگر کس طرح ہوئی۔ لیکن میں اس سے بھی واقف ہوں کہ میرا یہ علم تھوڑا بہت جو کچھ میں نے دکھا ہے اسی پر قیاس کرنے اور نتائج نکالنے سے حاصل ہوا ہے۔ اگر مجھے اپنے پیشے کے تجربے کی تنبیہ نہ ہوتی تو مجھے کوئی شبہ نہیں کہ میں سمجھ لیتا کہ میں نے پورا واقعہ دیکھ لیا ہے“

دفعہ ۶۲۵: فریق کے خود اپنے گواہ کے اعتبار کو ساقط کرانے کے متعلق
اسم پہلے قانون عمومی کا ذکر کریں گے۔ اور بعد میں قانون ضابطہ قانون عمومی
۱۸۷۱ء اور کنویریا باب ۱۲۵- اور قانون ضابطہ نو بداری ۱۸۷۱ء
۲۸ و ۲۱ کنویریا باب ۱۰ کی رو سے جو کچھ تبدیلی ہوئی ہے اس کو بیان
کریں گے۔ سو پہلے قانون عمومی کو لیجئے۔ مسئلہ اصول یہ تھا کہ کسی فریق کو

اجازت نہیں دینی چاہئے کہ وہ اپنے گواہ کے اعتبار کو ساقط کرنے عام شہادت پیش کر سکے۔ یعنی یہ شہادت کہ حلف اٹھانے کے باوجود وہ قابل اعتبار نہیں ہے۔ کسی گواہ کو طلب کرنے سے فریق عدالت کو باور کرانا ہے کہ وہ قابل اعتبار ہے۔ یا کم از کم اتنا بدنام نہیں ہے کہ کلیتہً ناقابل اعتبار ہو۔ اور اسی لیے اگر وہ بعد میں صداقت سے متعلق اس کے چال و چلن پر حملہ کرے تو یہ نہ صرف عدالت سے بددیانتی ہوگی بلکہ کتابوں کے الفاظ میں ”اس کی وجہ سے فریق اس قابل ہو جائے گا کہ اگر گواہ اس کے خلاف گواہی دے تو اس کو تباہ کر دے۔ اور اگر وہ اس کے موافق گواہی دے تو اس کو اچھا گواہ ثابت کرے۔ کیونکہ اس کے ہاتھ میں گواہ کے اعتبار کو ساقط کرنے کا یہ ہتھیار ہوتا ہے“ فریق ضمنی طور پر اپنے گواہ کا اعتبار ساقط کر سکتا تھا۔ یعنی یہ شہادت پیش کرنے سے کہ جو گواہی اس نے دی ہے وہی الواقع صحیح نہیں ہے۔ اس سے بددیانتی کا خفیہ ساقیاں بھی نہیں پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ امر حد درجہ غیر منصفانہ و لغو ہوگا کہ فریقین کو ان کے گواہوں کے بیانات کا پابند کر دیا جائے حالانکہ ان کے اور ان کے گواہوں کے درمیان کوئی اشتراک حقیقت نہیں ہوتی ہے۔ اور گواہ محض ضرورت طلب کئے جاتے ہیں۔ لیکن یہ امر کہ کیا کوئی فریق یہ ثابت کر سکتا ہے کہ خود اس کے گواہ نے عدالت سے باہر ایسے بیانات دیے ہیں جو اس کی گواہی کے متضاد ہیں ایک ایسا امر تھا جس کے متعلق کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہوا تھا۔ گو اکثر نظایر سے ظاہر ہوتا تھا کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ ایک طرف سے حجت کی جاتی تھی کہ یہ امر اس عام اصول کے تحت

۱۔ دیوانی مقدمات جوری از بک ۲۹۔ شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۵۲۵۔ طبع دہم۔

۲۔ شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۵۲۶۔ طبع دہم۔

۳۔ مقدمات کے پہلے دیکھے شہادت از ٹیلر دفعہ ۱۰۴۹۔ طبع اول۔ شہادت از نفیس جلد ۲ صفحہ ۵۲۸۔

دہم۔ طبع دہم۔ مہاریش بنام کوئیر۔ ۵۱۔ کوئیر بیچ ۸۷۸۔

آجاتا ہے کہ کسی فریق کو خود اس کے گواہوں کا راست طور پر اعتبار ساقط کرنے کی اجازت نہیں دینی چاہئے۔ متضاد بیانات کی شہادت سماعت کرنے سے نتیجعات بڑھ جاتی ہیں۔ فریق اس قابل ہو جاتا ہے کہ گواہ کے مجربان کو جو ری کے سامنے پیش کرے جس کا اثر عملاً اصل شہادت کا ہو جاتا ہے ^{۵۶} سائنس و اختراع کا بھی کچھ خطرہ ضرور رہیگا۔ کیونکہ گواہ سے کہا جاسکتا ہے کہ عدالت سے باہر کوئی بیان محض اس غرض سے دے کہ اس کو محفوظ کر لیا اور بعد میں اس کی تردید کرنے کے لیے پیش کر دیا جائے۔ اور ممکن ہے کہ جو ری ایسے بیان کو مقدمے کی اصل شہادت تصور کرنے۔ نیز حلف اور صداقت کی دوسری تہدیدات کا فائدہ یہ ہے کہ ان واقعات کو ظاہر کرے جن کو فریقین پوشیدہ رکھنا چاہتے ہوں۔ اور کسی گواہ کی اس طرح پر تردید کئے جانے کی اجازت دینے سے اس کو ترغیب ہوتی ہے کہ وہ عدالت میں دروغ حلفی کے ذریعے سے اپنے ایسے غلط یا بے سوچے سمجھے بیانات پر اصرار کرے جن کو اس نے عدالت سے باہر دیا ہو۔ دوسری طرف کی حسب ذیل حجت ایک مستند کتاب سے لی گئی ہے۔ ”کہا جاسکتا ہے کہ ایسی شہادت پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ یہ تو عام شہادت کے ذریعے سے خود اپنے گواہ کا اعتبار ساقط کرنا ہے۔ کیونکہ گو کسی فریق کو جو جان بوجھ کر کسی بُرے چال چلن کے شخص کو بطور گواہ طلب کرے۔ اجازت نہیں دینی چاہئے کہ اگر اس کی گواہی اس کے موافق نہ نکلے تو گواہ کے عام بُرے چال چلن کی راست طور پر شہادت پیش کرے اس کی گواہی کو بے اثر کر دے۔ تاہم یہ محض انصاف ہوگا کہ اس کو اجازت دی جائے کہ اگر وہ ثابت کر سکے تو ثابت کرے کہ گواہ کی شہادت بالکل خلاف واقع ہے۔“

۱۔ شہادت از نیلسن دایس ۱۹۰۴۔

۲۔ شہادت از نیلسن دایس ۱۰۴۔ طبع اول۔

۳۔ شہادت از نیلسن دایس ۱۹۰۵۔

اور گواہ کے ان بیانات کے بھی خلاف ہے جو سماعت مقدمہ کے مد نظر دریافت کرنے پر اس لئے دئے تھے۔ نیز یہ کہ طبعیہ کسی مکار گواہ کے فریب سے بچنے ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اگر نہ کسی فریق سے اس کے موافق گواہی دینے کا وعدہ کرے (اور دراصل فریق مخالف کا طرفدار رہ کر) بعد میں مخالفانہ گواہی سے اس کے مقدمے کو تباہ کر دے سکتا ہے۔ اور یہ کہ زیر غور اصول مع اس کے تردیدی شہادت پیش کرنے کے مذکورہ بالا استثنیٰ کے ایک ہی ہونا چاہئے۔ چاہے گواہ ایک فریق کی جانب سے پیش ہو یا دوسرے فریق کی جانب سے۔ اور یہ کہ جو ری کا تردیدی امور کو اصل شہادت سمجھنے کا خطرہ دونوں صورتوں میں اتنا ہی ہوتا ہے۔ رہا سازش کا مینہ خطرہ۔ سو یہ حدودہ غیر اغلب ہے۔ اور اس کو آسانی سے ملموم کر لیا جاسکتا ہے۔ نیز یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک ایسا سوال ہے کہ اس میں نہ صرف یقین مقدمہ کے مفاد مضمر ہوتے ہیں۔ بلکہ ان سے زیادہ اہم مفاد۔ یعنی فوجداری و نیز دیوانی کارروائیوں میں دریافت صداقت کا مفاد بھی ہمیں ملحوظ رکھنا چاہئے کہ شہادت کو جانچنے اور اس کی وقعت کا اندازہ لگانے آزادی دینے ہی سے اغراض انصاف بہترین طریقے پر حاصل ہوتے ہیں۔ اور خصوصاً فوجداری معدلت گسٹری میں شہادت سابقہ مخالف بیانات کی نامنظوری سے نہایت بڑے نتائج وقوع پذیر ہو سکتے ہیں۔ علاوہ انہیں یہ لازمی نہیں ہے کہ اپنے گواہ کی تردید کرنے سے فریق کا مقصد اس کی صداقت پر اعتراض کرنا ہو۔ ممکن ہے کہ وہ صرف اس کے تصور حافظہ کو ظاہر کرنا چاہتا ہو۔

قانون کی یہ حالت تھی جب کہ قانون ضابطہ قانون عجمی ۱۸۵۷ء اور ۱۸۷۱ء کنوینشن ۲۲ نافذ کیا گیا۔ ابتداءً یہ قانون صرف دیوانی عدالتوں پر قابل پابندی تھا۔ لیکن بعد میں قانون ضابطہ فوجداری

۵۶۸

۱۸۶۵ء کی رو سے اس کو تمام عدالت ہائے انصاف یعنی دیوانی و فوجداری عدالتوں پر واجب التعمیل کر دیا گیا۔ نیز ان تمام اشخاص پر بھی جو قانوناً یا یہ رضامندی فریقین شہادت سنبھلے۔ منظور کرنے اور جانچنے کے مجاز ہوں۔
 موخر الذکر کے قانون کے دفعہ (۳) نے اول الذکر قانون کے دفعہ ۲۲ کو منسوخ کیا۔ لیکن بعینہ انھیں الفاظ میں اس کو دوبارہ وضع بھی کر دیا کہ ”اس فریق کو جس نے گواہ پیش کیا ہو اجازت نہیں ہوگی کہ اس کے اعتبار کو اس کے برے چال چلن کی عام شہادت پیش کر کے ساقط کرے۔ لیکن اگر جج کی رائے میں گواہ مخالف ہو گیا ہو تو فریق دوسری شہادت سے اس کی تردید کر سکیگا یا وہ عدالت کی اجازت سے یہ بھی ثابت کر سکے گا کہ گواہ نے دوسرے مواقع پر اس کی موجودہ شہادت کے منہ پر بیان دیا ہے۔ لیکن قبل اس کے کہ موخر الذکر شہادت پیش ہو سکے۔ اس بعینہ بیان کے ان حالات کو جن سے وہ موقع جس پر یہ بیان دیا گیا تھا ناظر ہو جائے گواہ سے بیان کر دینا چاہئے۔ اور اس سے پوچھنا چاہئے کہ کیا اس نے ایسا بیان دیا ہے یا نہیں؟ اس دفعہ کے لفظ ”مخالف“ کو اس معنی میں سمجھنا چاہئے کہ گواہ کی ذہنیت ہی اس فریق کے متعلق جس نے اس کو طلب کیا ہو معاندانہ ہے۔ اس لفظ کے صرف یہ معنی نہیں ہیں کہ اس کی گواہی اس فریق کے ناموافق ہو گئی ہے۔ اور کسی گواہ کی گواہی کی تردید کرنے والا بیان ممکن ہے کہ متعدد دستاویزات میں ہو۔ جن میں کوئی ایک بنفسہ اس کی تردید کے لیے کافی نہ ہو۔ اس دفعہ کے تحت جج کی صوابدید قطعی ہوتی ہے اور عدالت اس کی نظر ثانی نہیں کر سکتی۔

۱۸۶۵ء و ۲۱۹۰ء کو ریاب ۱۸۔ قانون ۱۸۶۵ء کے دفعات ۲۱، ۲۲ کو قانون نظر ثانی قانون موضوعہ کی رو سے منسوخ کیا گیا

۱۹۔ گریف بنام اکلےس۔ ۵ کا من بیج (سلسلہ نو)۔

۲۰۔ جیکس بنام تھامسن۔ ۱۔ بیسٹ و اہتمہ ۵۴۵۔

۲۱۔ ایل بنام ہوڈرٹ۔ ۱۶۔ کو جس بیج ڈیوڈن ۶۸۱۔

دفعہ ۶۲۶: کہا جاتا ہے کہ فوجداری مقدمے کی سماعت میں یہ امر مفہم ہے کہ عدالت کافی وجہ کی بنا پر اس کو ملتوی کر سکتی ہے۔ لیکن ۱۸۵۷ء تک اس اصول کو دیوانی مقدمات میں تسلیم نہیں کیا جاتا تھا۔ لیکن اس سال قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۷ء کو کٹورا یا باب ۱۲۵ دفعہ ۱۹ کی رو سے عدالت کو اختیار التوا دیا گیا۔ اب اس دفعہ کو ”قواعد عالیہ عدالت“ میں فی الجملہ دوبارہ وضع کیا گیا ہے۔ اور اس کی رو سے جج اگر اعتراض انصاف کے مد نظر مناسب سمجھے تو کسی مقدمے کی سماعت کو ایسے وقت و مقام و شرائط پر جو اس کی دانست میں مناسب ہوں ملتوی کر سکتا ہے۔

دفعہ ۶۲۷: دیوانی مقدمات میں شہادت کی بیجا منظوری یا نا منظوری کی بنا پر مقدمے کی از سر نو سماعت ہو سکتی ہے۔ بشرطیکہ اس عدالت کی رائے میں جس کو درخواست دی گئی ہو ایسا کرنے کی وجہ سے فی الجملہ نا انصافی ہوئی ہو۔ ورنہ نہیں۔ اور اگر عدالت کی رائے میں یہ نا انصافی امور نزاعی کے ایک حصے یا بعض یا صرف ایک فریق کے خلاف ہی ہوئی ہے تو عدالت ایک حصے کے متعلق آخری فیصلہ مناسکتی۔ اور دوسرے حصے یا دوسرے فریق یا فریقوں کے متعلق از سر نو سماعت کا حکم دے سکتی ہے۔

قانون محکمہ جات عدالت ۱۸۵۷ء دفعہ ۱۹ کی رو سے عدالت عالیہ کے کسی فیصلے سے عدالت مرافعہ میں مرافعے کا عام حق ہے۔ اور قانون عدالت ضلع ۱۸۵۷ء کے دفعہ (۱۲۰) کی رو سے عدالت ضلع کے فیصلے سے

۱۔ از بلاکرن جسٹس بمقام ملک بنام کیارٹو۔ لارپورٹ و کونسل پنچ۔ ۳۵۰-۳۵۱۔

۲۔ حکم سی و ششم قاعدہ ۳۲۔

عدالت عالیہ میں۔

دفعہ ۶۴: فوجداری مقدمات: پہلے کہا جاتا تھا کہ ان مقدمات کے فیصلہ جات کے متعلق درخواست ہائے اعتراض نہیں کی جاسکتیں تھیں۔ اور ایقناً عملدرآمد یہی تھا۔ گو جرم خفیہ کی بعض صورتوں میں عدالت عالیہ از سر نو سماعت کا حکم دیتی تھی۔ لیکن جرم سنگین کی صورتوں میں نہیں دیتی تھی۔ نیز سابق میں جب جی صدر عدالت فوجداری یا عدالت دوہ کنندہ کے اس جج کو جس نے کسی فوجداری مقدمے کی سماعت کی حوثانون یا شہادت کے کسی امر کے متعلق شبہ ہو تو وہ اعلیٰ عدالتوں کے ججوں کے غور کرنے کے لیے اس امر کو محفوظ کر دیتا۔ ان کے سامنے اس امر پر بحث کی جاتی۔ اور اگر ان کی دانست میں ملزم کو بیجا طور پر مجرم قرار دیا گیا۔ یہ تو وہ ہمانی کی سفارش کرتے۔ لیکن ان ججوں کی جو اس طرح پر سماعت کرتے تھے۔ شہیت عدالت کی نہیں ہوتی تھی بلکہ شورہ دینے کے لیے اس جج کے ایسرس (assessors) کی جس نے کہ مقدمے کی سماعت کی۔ اور اس امر کو ان کے غور کرنے کے لیے پیش کیا تھا۔ قانون مقدمات تاج سیکشن ۱۱۱ اور ۱۲۰ کنویریا باب ۷ کی رو سے یہ حالت بدل دی گئی۔ اور تمام ان امور کے فیصلے کے لیے جن کو ہر قسم کی عدالت ہائے دوہ کنندہ محفوظ کر دیں ایک مستقل عدالت جس میں کم سے کم پانچ جج ہوں مقرر کی گئی۔ لیکن نہ تو قدیم عملدرآمد اور نہ اس قانون موضوعہ

لے شہادت ازٹیس و ایاس ۴۷۹۔ شہادت ازٹیس جلد ۲ صفحہ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ طبع دوم۔

۳۔ عملدرآمد فوجداری از آرپی بولڈ ۹۰۔ ۹۱۔ ملک بنام دایٹ ہاوس۔ ۱۰۔ ہری کیشن لیس ایکسٹنڈاٹل۔ ۱۱۔ ٹیس و بلاکین ۸۴۲۔

۱۲۔ ملک بنام بٹراڈ۔ لارڈ رٹ۔ ۱۰۔ پریو کونسل۔ ۵۲۔ ملک بنام سیکٹ رائٹ۔ ۲۰۔ ٹری سن مقدمات فوجداری ۲۸۱۔ اس مقدمے میں از سر نو سماعت کا حکم دیا گیا تھا۔ سوال اختیار سماعت اٹھا یا نہیں کیا تھا۔ یہ مقدمہ اب قانون نہیں ہے۔ اس مقدمے پر ازٹیر کا نوٹ دیکھو رپورٹ صفحہ ۲۸۶۔

۱۳۔ مزید ملاحظہ ہوں دفعہ ۴۷ قانون محکمہ جات عدالت سیکشن ۲۱۱ قانون موضوعہ از جی عثمان (جوڈیکچر) اور

اسی کی تحت فوجداری کارروائی کے فریقین کو جج کے فیصلے کی نظر ثانی کرائے کا کوئی لازمی وجہی حق حاصل تھا۔ اس خصوص میں خفیہ سی تبدیلی کرنے کی ایک کوشش جو ۱۹۰۵ء میں کی گئی وہ ناکام رہی۔ (دیکھیے پیچھے صفحہ ۵۰-۴۵۔ اصل کتاب نوٹ ۱۴) لیکن مارچ ۱۹۰۵ء میں ایک نہایت ہی دور رس مسودہ لارڈ چانسلر لارڈ لوری برن (Lord Chancellor, Lord Larebarn) نے پیش کیا۔ اس کی رو سے ہر اس شخص کو جسے کسی پلان پر مجرم قرار دیا گیا ہو تمام امور پر چلے یہ امور قانونی ہوں کہ واقعاتی یا دونوں قسم کے مرقعے کا بغیر محدود حق تجویز کیا گیا تھا۔ اور یہ بھی تجویز کیا گیا تھا کہ یہ مرقعہ ایک ایسی عدالت میں پیش کیا جائے گا۔ جس میں عدالت عالیہ کے کم سے کم تین جج ہوں گے۔ آخر کار یہ نہایت ہی ضروری اصلاح قانون مرقعہ فوجداری ۱۹۰۵ء (ایڈورڈ ہفتم، باب ۲۳) کے وضع ہونے سے عمل میں آئی۔ اس قانون کے متن کو کلیتہً اس کتاب کے ضمیمہ ب میں درج کیا گیا ہے۔

صفحہ

حصہ دوم

گواہوں پر سوالات ابتدائی و سوالات جج کے ابتدائی قواعد

منقلا از کتابہ شریعہ

واقعہ نامکن ہو ۱۰۲۲-۵۴۹

جب کہ ایسا واقعہ غیر غلبہ
یا انطوائی طور پر نامکن ہو ۱۰۳۲-۵۵۲

غلط بیانی ۱۰۳۳-۵۵۶

مبالغہ ۱۰۳۴-۵۵۹

نال دینا ۱۰۳۴-۵۶۰

عام وغیر واضح الفاظ میں

جواب دینا ۱۰۳۴-۵۶۱

نہم جواب دینا ۱۰۳۴-۵۶۱

حصہ گواہی دینے میں ذاتی غرض

و طرف داری کا اثر ۱۰۳۵-۵۶۱

طریقہ جج کے متعلق چند عام نکات ۱۰۳۶-۵۶۸

اس کے خطرات ۱۰۳۶-۵۶۹

منقلا از کتابہ شریعہ

اس حصے کا خاکہ ۱۰۲۶-۵۴۱

ایک اعتراض کا جواب ۱۰۲۶-۵۴۲

”سوالات ابتدائی“ و سوالات

جسرح ۱۰۲۸-۵۴۲

ایسے گواہوں کا اظہار جو سوالات

ابتدائی کر۔ ردائے کے موافق ۱۰۲۹-۵۴۲

ہوتے ہیں ۱۰۲۹-۵۴۲

ایسے گواہوں کا اظہار جس کا

رجحان اظہار لینے والے کو معلوم ۱۰۲۹-۵۴۳

نہ ہو ۱۰۲۹-۵۴۳

جسرح ۱۰۳۰-۵۴۳

جب گواہی کا یہ غلط ہو ۱۰۳۲-۵۴۵

جب کہ اظہار میں بیان کردہ

منہج اصول کا مختصر ترجمہ

منہج اصول کا مختصر ترجمہ

۵۸-۱۰۲۱

خاتمہ

۵۶۹-۱۰۳۸

باتونی گواہ۔

۵۸-۱۰۲۲ کے زیر اصول (Brown) براؤن

جرح عام خاکہ کے تحت ہونی چاہئے۔ ۵۸-۱۰۳۰

دفعہ ۶۲۹ :- حصہ مابقی میں اس کتاب کا اصل موضوع ختم کر دیا گیا ہے
 حصہ دوم میں جواب زیر غور ہے ہم قانون یا علمہ رآمد کا ذکر نہیں کریں گے۔
 بلکہ ان ابتدائی اصولوں کو بیان کریں گے۔ جو اڈوکیٹ کے گواہوں کے
 ساتھ برتاؤ کے لیے مشعل ہدایت ہیں۔ ان امور کا تجربہ رکھنے والے قارئین
 کو یہ حصہ نہایت ہی پامال نظر آئے گا۔ لیکن یہ ان کے لیے نہیں لکھا گیا
 ہے۔

لے یہ حصہ چونکہ صرف ان لوگوں کے لیے لکھا گیا ہے جن کو ابھی عدالتوں کا تجربہ یا تو جو انہیں ہے یا
 بہت کم ہوا ہے اس لیے ہم کو شاید معاف کیا جائے گا اگر ہم بعض اساتذہ مالک غیر کے نوجوان اڈوکیٹ
 کے لیے حسب ذیل دانشمند نصیحت کو یہاں نقل کر دیں۔ ”نوجوان شخص کے چہرے سے یہ ظاہر ہونا چاہئے
 کردہ متدین ہے اور اسے اپنی ذات پر بھروسہ ہے۔ اس کو اپنا مقدمہ مضبوطی سے لیکن مودبانہ الفاظ
 و طرز سے بیان کرنا چاہئے اس کو طول طویل طریقے سے اپنے مقصد کو بیان کرنے سے پرہیز کرنا چاہئے۔ اور اسے
 نفس مضمون سے کبھی نہیں ہٹنا چاہئے۔ اگر وہ چاہتا ہے کہ اس کے مقدمے کی توجہ سے سماعت کی جائے تو اسے
 متانت نہ کہ تکبر سے درخواست کرنی چاہئے۔ اسے نہ اپنے کو بہت بڑھانا چاہئے۔ اور نہ بہت گھٹانا۔ اور
 وہ جتنا اپنے متعلق کم بول سکے اتنا ہی بہتر ہوگا۔ اگر اس کی بحث یا طرز بیان پر وجہ تنقید پائی جائے تو اس کو
 صبر سے برداشت کرنا چاہئے۔ بہترین تصانیف بھی اس سے بالا نہیں۔ اور خصوصاً اس نوجوان شخص کو
 اپنے متعلق یہ خوشنہالی نہیں رکھنی چاہئے کہ وہ فوراً ہی اس خزن کی ادائی سے مالا ہے جس سے وہ انھیں
 بھی جو دکالت کرتے کرتے بوڑھے ہو گئے۔ متشقی نہیں ہیں یا مختصر تاریخ جماعت وکلہ از بوٹھے دارگس

(Histoire Abrégée de l'Ordre des Avocats, Par M Boucher d'Argis) ۱۰۲۱

قارئین کرام کو یہ نصیحت تصنیف ہوئے ڈوپان ”پیشہ وکلا۔ یعنی اس پیشے سے متعلق مجموعہ کتاب“

فقہ ۶۵۰: یہ خیال بہت ہی عام ہے کہ اس موضوع پر تمام بحث و مباحثہ ۵۷۲

بے سود و لایعنی ہے۔ یہ خیال کچھ تو اس موضوع کو سطحی طور سے مطالعہ کرنے کی وجہ سے ہے اور کچھ کو انٹیلیجنس (Quintilian) کے ایک فقرے کو غلط سمجھنے کی وجہ سے۔ اس فقرے کا مطلب یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کی رائے میں گواہوں سے موثر طریقے پر سوالات کرنے کی قابلیت یا تو فطری ذہانت و تیزی کا نتیجہ ہوتی ہے یا مشق کا۔ اگر اس رد میں نقاد کا مطلب یہ تھا جو یقیناً اس کے الفاظ سے ظاہر نہیں ہے۔ اس کے الفاظ تو یہ ہیں کہ ”یہ قابلیت تو فطری ذہانت و مشق سے حاصل ہوتی ہے۔“ کہ وہ کلام کی ہدایت کے لیے اس خصوص میں کوئی اصول نہیں قرار دیے جاسکتے۔ تو وہ یہ عقد تضاد بیانی کا مرکب ہو رہا ہے۔ کیونکہ اسی باب میں جس میں سے مذکورہ بالا فقرہ لیا گیا ہے۔ وہ اس خصوص میں ایسے متعدد قواعد بیان کرتا ہے جن کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: (M. Dupin's Work 'Profession d'Avocat-Récueil de Pièces contenant l'Exercice de cette Profession' میں ملے گی۔ حسب ذیل تراشیں) بھی احتیاط کی اچھی نصیحت ہے۔ ”بعض دوسرے وکلاء سامعین کے حافظے پر بار نہ ڈالنے کے خیال سے صرف نتائج بیان کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور ان نتائج کو کبھی تو وہ بقول ان کے سلسلہ نظام کے تحت جمع کرتے ہیں اور کبھی سوالات کے تحت۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے اپنا فرض نہایت خوبی سے ادا کر دیا ہے اگر وہ ان عنوانات کے تحت متعدد مقدمات خفیف سی توضیح کے ساتھ بیان کر دیں۔ وہ ہر چیز کو حافظے پر چھوڑتے ہیں۔ اور جو لوگ جدید نظام بیان کرتے اور ہر سوال سے متعلق تو انہیں کے الفاظ تک دہرا دیتے ہیں۔ انہیں وہ عام مقرر سمجھتے ہیں۔ جسے بعد مقدمات اور متعدد فلسفیانہ اقوال یاد ہیں۔ اور جو ان آلات کے ذریعے سے اتنا شور مچاتا ہے کہ کچھ کانپ جائے وہ بیاچہ انسٹیٹیوٹ از ہینکس صفحہ ۹۔

۱۔ (Quintilian Inst orat) کتاب ۵ باب ۱۱ گواہ۔ کو انٹیلیجنس سقراطی فلاسفہ کے مکالمات کو خصوصاً افلاطون کے مکالمات کو فنِ جرح کی اچھی مثالیں کہتے ہیں۔ افلاطون کے ”ان ہی مکالمات“

ہر زمانے میں پسند کیا گیا ہے۔ اور جن کو پڑھنے کی خود ہمارے قانون میں بھی اساتذہ نے سفارش کی ہے۔ یہ باب دراصل زیادہ تر انھیں قواعد پر مبنی ہے۔ جیسا کہ ان کے مسلسل حوالوں سے ظاہر ہو گا۔ دراصل یہ عجیب بات ہو گی کہ دوسرے علوم و فنون میں تو کمال مطالعہ و تجربے سے حاصل ہو سکتا ہو لیکن گواہوں پر موثر طریقے سے سوال کرنے کی قابلیت جو بڑی حد تک فطرت انسان کے علم اور دروغ و فریب کے طریقوں سے واقفیت پر مبنی اور اتنی ہی قدیم ہے جتنی کہ ادارہ عدالت کے حصول کے لیے کوئی مقررہ اصول ہی نہ ہوں۔

دفعہ ۶۵۱: ”سوالات ابتدائی“ و ”جرح“ کے الفاظ معمولاً گواہوں

پر علی الترتیب اس فریق کے سوالات سے جو انھیں عدالت میں پیش کرتا اور اس کے مخالف کے سوالات سے متعلق ہوتے ہیں۔ اور جیسا کہ پچھلے حصے میں دکھایا گیا ہے۔ ان دونوں سے متعلق عملدرآمد کے قانونی قواعد زیادہ تر اس اصول پر مبنی ہیں کہ ہر گواہ کے متعلق جو پیش ہو کم از کم ابتدائی یہ قیاس کر لیا جائے کہ وہ اس فریق کے موافق ہے جس کی جانب سے کہ وہ پیش کیا گیا ہے لیکن بسا اوقات واقعہ بالکل اس کے خلاف ہوتا ہے۔ اور اس لیے ذیل میں لفظ جرح کو ”سوالات برگواہ مخالف کے معنوں میں

ص ۵۷

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- (ڈیوائن ڈیالوگس Divine Dialogues) نیشا غورت ایسیبیئس دوم
(Protagoras, Second Alcibiades, Theages and Eulyphron) سیکس اور یونیفرن کے مکالمات
خصوصی طور پر دیکھیے۔

۱۔ شہادتات ملاکٹن جلد ۳ صفحہ ۳۷۴۔ شہادت از فلیس دیاس ۹۰۸۔ شہادت از گریس لینف
جلد ۱ دفعہ ۴۶۶ طبع شانزدہم۔ نوٹ ۱

۲۔ اوپر دفعات ۶۴۱-۶۴۲۔

۳۔ عدالتی شہادت از جیمز جلد ۱ دفعات ۴۹۶-۵۰۰۔

بھی استعمال کیا جائے گا۔ یعنی کھیل کے ایسے گواہ پر سوالات کے لیے بھی جو اس کے مخالف ہو۔ اور بلا لحاظ اس امر کے کہ وہ کس کی جانب سے عدالت میں پیش ہوا ہے۔

فقہ ۶۵۲: پہلی صورت یعنی ان گواہوں پر سوالات کی صورت

میں جو اس وکیل کے موافق ہوں جو اس سے سوالات کر رہا ہو۔ گواہوں کی حاکمیت کی حسب ذیل نصیحت اس کی تصنیف کے اس حصے سے لی گئی ہے جس کا حوالہ دے دیا گیا ہے۔ اگر اس کا گواہ ایسا ہے جس کی تجدید فدا کی وجہ سے مقدمے کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو تو وکیل کو احتیاط کرنی چاہئے کہ اس کی طرف فدا کی ظاہر نہ ہوسکے۔ اس کو ایک دم امر متعمی کے متعلق سوال نہیں کر دینا چاہئے۔ بلکہ اس تک پہنچ در پہنچ طریقے سے پہنچنا چاہئے تاکہ وہ امر جس کو گواہ بے اختیار کہہ دینا چاہتا ہو ایسا معلوم ہو کہ پوچھ پوچھ کر کہلا یا گیا ہے۔ ایسے گواہ بد بہت زیادہ دیر تک بھی سوالات نہیں کرنا چاہئے تاکہ کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ اپنے عام جوابات کی وجہ سے اپنی گواہی کو ناقابل اعتبار بنا دے۔ اس سے صرف اتنا پوچھنا چاہئے جتنا کہ ایک گواہ سے پوچھ کر حاصل کرنا کافی ہو۔ اسی طرح جب اڈوکیٹ یا وکیل کو اپنے مقدمے کے متعلق گواہ کا رجحان معلوم نہ ہو، اگر چالان کنندہ کو گواہ کا رجحان معلوم نہ ہو تو آہستہ آہستہ یا جیسا کہ کہا گیا ہے قدم بقدم اس سے سوال کر کے اس کا رجحان معلوم کرنا۔ اور اس کی اس جواب کی طرف رہنمائی کرنی چاہئے جو مطلوب ہو لیکن بعض وقت چونکہ گواہ چال چلتے ہیں۔ اور پہلے پہلے سوال کرنے والے کے موافق جواب دیتے ہیں۔ تاکہ بعد میں اطمینان سے اس کے خلاف میں گواہی دیں اسی لئے کونسل کا فرض ہے کہ متنبہ گواہ کو نقصان پہنچنے سے پہلے خارج کر دے۔ اسی باب کے ایک دوسرے حصے میں وہ کہتے ہیں کہ ”یہ

۵۷۱

کو نہ چالیں ہیں کہ اپنے سے ملے ہوئے گواہ کو مخالف کی جانب بھیجے تاکہ وہ اس کی جانب سے طلب ہوئے پیر یا تو اس (ملزم) کے خلاف گواہی دے۔ یا بظاہر اس کے موافق شہادت دے کر لیکن عمداً حد اعتدال سے آگے بڑھ کر زیادہ نقصان پہنچائے۔ گواہ کے حد اعتدال سے بڑھ جانے سے نہ صرف اس کی گواہی پر اعتبار نہیں رہتا ہے بلکہ دوسروں کی مفید گواہی کا اثر بھی کم ہو جاتا ہے۔ ان امور کا میں اس لیے ذکر کر رہا ہوں کہ ان سے پرہیز کیا جائے گا۔ نہ یہ کہ ان پر عمل کیا جائے گا۔

دفعہ ۶۵۳: ”جرع“ یا گواہ مخالف پر سوالات کے موضوع سے

متعلق اسی مصنف کا حسب ذیل مشہور عالم فقرہ توجہ سے پڑھنے کے قابل ہے۔ ”ایسے گواہ کی صورت میں جو خوشی سے سچ نہیں کہے گا۔ سوال کنندہ کی پہلی خوش نصیبی یہ ہوگی کہ جو کچھ وہ نہیں کہنا چاہتا ہوا اس کے منہ سے کہلوائے۔ اس کے کرنے کا صرف ایک ہی طریقہ ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ انہیں سوالات کو دیر تک دہرایا جائے کیونکہ وہ ان کے ایسے جواب دے گا جن سے اس کی دانست میں کوئی نقصان نہیں۔ اسی طرح جب وہ بہت سی باتوں کا اقبال کر لے تو اب اس کو ایک ایسی جگہ پر پھینا دیا جاسکتا ہے جہاں سے وہ اب اس کا انکار نہیں کر سکتا جن کو وہ نہیں کہنا چاہتا تھا۔ جس طرح تقریر (بحث) میں شہر دلائل کو جن سے بنفسہ جرم ثابت نہیں ہوتا۔ جمع کرتے ہیں۔ اور ان کے مجموعے سے جرم کا یقین پیدا کرتے اور اس کو ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح اس قسم کے گواہ سے جرم کے ماقبل و مابعد کے حالات۔ وقت مقام و اشخاص وغیرہ کے متعلق بہت پوچھنا چاہئے تاکہ وہ کوئی ایک ایسا جواب دے دے۔ جس کے بعد وہ مجبور ہو جائے کہ یا تو جو ہم چاہتے ہیں اس امر کا اقبال کرے یا جو کچھ وہ کہہ چکا ہے اس کی تردید کر دے۔ اگر نتیجہ یہ نہ ہو تو یہ ظاہر ہو جائیگا کہ وہ بولنے سے انکار کر رہا ہے اور اس صورت میں اس پر مقدمے سے

سے بھی نکل سکتا ہے۔ نفس مقدمہ سے ہسٹ کر جو سوالات کئے جاتے ہیں۔ ان میں بہت سے ایسے سوالات ہیں جن سے مدد مل سکتی ہے۔ مثلاً دوسرے گواہوں کی زندگی کے متعلق اور ہر گواہ سے خود اس کی زندگی کے متعلق۔ آیا ان سے کمینہ ہیں۔ رذالت ظاہر ہوتی ہے یا ان کو مستغیث سے دوستی اور ملزم سے دشمنی ہے۔ ان سوالات کے جواب میں وہ یا تو کچھ کام کی بات کہہ دیتے ہیں یا غلط بیانی کرتے ہوئے۔ یا ضرر رسانی کی خواہش کرتے ہوئے پکڑے جاتے ہیں۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ گواہوں پر سوالات نہایت احتیاط و ہوشیاری سے کرنا چاہئے۔ کیونکہ گواہ بعض وقت اپنے دوستوں کے خلاف شایستہ الفاظ میں گواہی دیتے ہیں۔ ایسے گواہ پر سوال کنندہ کی جانب سے خاص مہربانی کا اظہار ہوتا ہے۔ لیکن گواہ اچانک اپنی گواہی کو بیچ میں روک دیتا ہے تاکہ وہ (جو عام طور پر بغیر ماہر بھی ہوتا ہے) سمجھ سکے۔ یا اس سے انکار نہ کر سکے کہ وہ اب سمجھتا ہے۔ اس واقعے سے سوال کنندہ کو کچھ کم خفت اٹھانی نہیں پڑتی ہے۔

دفعہ ۶۵۴: گواہ مخالف پر سوالات کی بحث میں ہم حسب ذیل

صورقوں پر علیحدہ علیحدہ غور کریں گے (۱) جب کہ گواہ کی شہادت کلیتہً غلط ہو۔ (۲) جب کہ اس کا صرف ایک جزو صحیح ہو لیکن گواہ نے کل معاملے پر یا تو بعض واقعات کے ترک کر دینے یا بعض کے اضافے یا دونوں طریقے سے ایک غلط رنگ چڑھا دیا ہو۔ اول الذکر کی سب سے ظاہر گونہایت ہی شاذ مثال یہ ہوگی کہ گواہ کے جواب سے جو واقعہ ثابت ہوتا ہے وہ ناممکن واقعہ ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۵۵: لیکن مذکورہ بالا صورتیں لازماً بہت ہی شاذ ہوتی ہیں۔

اکثر صورتوں میں اڈوکیٹ کی کوشش اس امر پر صرف ہونی چاہئے کہ وہ اس واقعہ کو جس کو گواہ نے حلف اٹھا کر بیان کیا ہے غیر اغلب یا اخلاقی طور پر ناممکن ثابت کرے۔ سو سائزوشینج (Susannah and the Elders) کا قصہ جو بحلیل کے ناقابل اعتبار حصے میں بیان کیا گیا ہے اس کی نہایت ہی قریح اور نہایت ہی اچھی مثال ہے۔ اس میں دو جھوٹے گواہوں کا علیحدہ علیحدہ انہار لیا گیا۔ اور ان سے پوچھنے پر کہ کس قسم کے درخت کے نیچے فعل مجرمانہ کا ارتکاب کیا گیا تو ایک نے کہا کہ ماسٹک (Mastick) درخت کے نیچے اور دوسرے نے کہا کہ ”ہوم“ (holm) درخت کے نیچے۔ مقدمہ ایوانس بنام ایوانس (Evans v. Evans) میں لارڈ اسٹول (Lord Stowell) کے فیصلے سے بھی یہ امر ظاہر ہے کہ کس طرح ایک بینہ معاملہ ماحول سے اس کی مغایرت کی وجہ سے غلط ثابت ہو سکتا ہے۔ ایک بے حد یہ مقنن پوچھتے ہیں کہ ”تم نے شام کے کھانے پر کیا کھایا؟“ نفس مقدمہ کے لیے شام کے کھانے کے اشیاء کی فہرست قطعاً غیر متعلق و بیکار تھی۔ لیکن اگر کسی تازہ داہم موقع کی دعوت کے کھانوں کی بابت چھ اشخاص جو سب کے سب شریک سمجھے جاتے ہوں۔ الگ الگ فہرست بتائیں تو یہ نہایت کم از کم ان میں سے بعض شریک نہیں ہونگی کافی قابل اطمینان کو قرآنی قسم کی شہادت ہوگی۔ اس کا اطلاق اکثر عدم موجودگی کی تکذیب کے لیے کیا جاتا ہے۔ یہ عذر بہت ہی شاذ و نادر کامیاب ہوتے ہیں۔ اگر گواہوں پر ایک دوسرے کے غیاب میں ہوشیاری سے جرح کی جائے۔ خصوصاً اس لیے بھی کہ عدالتیں وجوہات جانتی ہیں کہ مجسموں کے پاس عذر عدم موجودگی نہایت ہی پسندیدہ عذر ہے۔ اور اسی لیے وہ ایسے صحیح عذر کو بھی شبہ کی نظروں سے دیکھتے ہیں۔

۱۔ ہارڈ کرنل رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۵۔

۲۔ عدالتی شہادت از ہنرمند ص ۲۹۰۔

دفعہ ۶۵۶: سر تاسر جھوٹ پر نسبت غلط بیانی کے بہت کم کچھ جاتی ہے۔ اسی عنوان کے تحت مبالغہ بھی آتا ہے جس کے خطرات کو مقدمے میں بیان کر دیا گیا ہے۔ لیکن اس کے دوسرے اشکال بھی ہیں۔ مثلاً: سوال: اس لکڑی کی موٹائی کتنی تھی جس سے تم نے ریس (Reus) کو اپنی زوجہ کو مارتے ہوئے دیکھا؟ جواب: وہ لکڑی کرن انگلی کے اتنی موٹی تھی دراصل وہ انسان کی کلائی کے اتنی موٹی تھی۔ اس قسم کی جھوٹ کو دروغ کمیت کہہ سکتے ہیں۔ سوال: ریس دروغ مجلس نے متونی قیدی کو کیا کھانا کھلایا تھا۔ جواب: دریائی بسکٹ دئے تھے جو اچھے کھانے کے قابل تھے۔ دراصل بسکٹ بد مزہ ہو گئے تھے اور ان پر بہت پھپھوند اگئی تھی۔ اس قسم کی جھوٹ کو دروغ کیفیت کہہ سکتے ہیں۔

دفعہ ۶۵۷: اس کی بیشمار صورتوں میں نہایت ہی صاف و معرلی

صورتیں عموماً عدم وضاحت کی ہوتی ہیں ”مگر شخص عام الفاظ بہت استعمال کرتا ہے“ مگر شخص عام الفاظ سے بہت واقف ہوتا ہے۔ ”بہت سے عام الفاظ کا استعمال کرنا غلط بحث پیدا کرنے کے مساوی ہے۔“ جھوٹے گواہ نیز نہیں سوچنے والے اشخاص ایسے الفاظ کہتے ہیں۔ جن میں متعدد تصورات مضمر ہوتے ہیں۔ اور اس طرح وہ واقعات اور اپنے نتائج کو خلط کر دیتے ہیں۔ مثلاً جب سوال یہ ہو کہ الف۔ ب (یعنی

۱۔ پچھ دفعہ ۲۶۔

۲۔ عدالتی شہادت از منعم جلد ۱ صفحہ ۱۲۱۔

۳۔ لک ۲۲۔ الف۔ م۔ لک ۱۰۔ الف۔ اصول متعارف قانون از وکیٹ۔ ۶۳۶۔

۴۔ لک ۲۶۔ ۲۲۶۔ اردو ۱۵۷۔

۵۔ ہارڈ پورٹس ۲۲۵۔ دیکھ عدالتی شہادت از منعم ۱۲۷۔

مدعی علیہ وغیرہ جو بھی ہوائے کیا کیا۔ یا کیا کہا۔ تو وہ جواب دیتے ہیں کہ اس نے ”اقرار کیا“ ”وعدہ کیا“ ”مجاز گردانا“ ”توشیح کی“ ”اقبال جسم کیا“ ”اقبال کیا“ ”یہ سمجھ لیا گیا تھا“ وغیرہ وغیرہ۔ اس صورت میں جھوٹ کو پکڑنے کا طریقہ یہ ہے کہ بار بار سوال کر کے یہ معلوم کریں کہ فی الواقع کزرا کیا تھا۔ یعنی اس طرح پر مرکب تصور کو اس کے اجزاء میں تحلیل اور واقعات کو نتائج سے علیحدہ کر دینا چاہئے۔ ایک اور صورت ایہام کی ہے۔ اور اس کے اکثر وہ لوگ مرتکب ہوتے ہیں۔ جنہیں اپنی قسموں کا پاس نہیں۔ نیز وہ لوگ جو اپنے نفس کو دھوکا دے کر یہ یقین کرنے لگتے ہیں کہ اس شکل میں جھوٹ کہنا مذہبی و اخلاقی نقطہ نظر سے یا تو اتنا مجرمانہ نہیں۔ یا اگر ہے تو صاف طور پر جھوٹ کہنے سے کم مجرمانہ ہے۔ ”دروغ علفی کے مرتکب وہ لوگ ہیں جو الفاظ کی حد تک تو اپنے حلف کا لحاظ کرتے ہیں لیکن دراصل اپنے سننے والوں کو دھوکا دیتے ہیں“ اس کی عام مثال ”کیا تم نے کیا؟“ کے صاف سوال کا یہ جواب ہے کہ ”شاید میں نے کیا؟“ جو اقبال جرم کے برابر بھی ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۵۸: اس اصول کو کہ ”ایک جھوٹ لاکھ جھوٹ برابر ہیں“

حد سے بڑھایا جاسکتا ہے۔ یہ فرض نہیں کر لینا چاہئے کہ عدالتوں میں ساری جھوٹی گواہی جھوٹ کہنے یا دھوکا دینے کے ارادے سے دی جاتی ہے۔ برخلاف اس کے اکثر یہ ہوتا ہے کہ کسی ایک فریق کی طرفداری کا گواہوں کے دل پر اثر ہوتا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ نہ جانتے ہوئے اپنی شہادت میں واقعات کو بگاڑ کر بیان کر دیتے ہیں نیز بعض گواہ اپنی ضمیروں سے ایک خاص طریقے پر سمجھوتہ بھی کر لیتے ہیں۔ وہ صاف جھوٹ نہیں کہتے ہیں۔ لیکن سچ کو یا اس کے ایک حصے کو چھپا دیتے ہیں۔ اور بعض دوسرے گواہ

۱۳۱۲ شیٹیوٹ ۱۶۶-

۱۴ اصول متعارفہ قانون از بردوم۔ دیکھئے فہرست اور اس اصول کی نوٹ۔ طبع ہشتم

جن کے اصول درست اور جن کی گواہی فی الجملہ صحیح ہوتی ہے خاص خاص امور پر عدا جھوٹ کہتے ہیں۔ خصوصاً جب یہ امور مخصوص یا نازک قسم کے ہوتے ہیں۔ لیکن جرم کے ذریعے سے سچ کہہ لو اے کا طریقہ ان تمام صورتوں میں تقریباً ایک ہی ہے یعنی پہلے دوران کار امور کے متعلق سوالات کرنا۔ اور ان سے جو واقعات ثابت ہوں۔ ان کی روشنی میں گواہ کی شہادت کو غلط ثابت کر دینا۔

دفعہ ۶۵۹: گو کوٹیلیں نے مخالف گواہوں سے مقابلے کے طریقوں

کا ذکر کرتے ہوئے سب سے پہلے کہا ہے کہ بزرگ گواہ کو ڈرایا جاسکتا ہے۔ تاہم اس مقصد کے لیے ڈرانے والے الفاظ۔ یا درشت برتاؤ بہت کارگر ہتھیار نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض صورتوں میں ایسی بھی ہیں۔ جن میں ان کو فائدے کے ساتھ استعمال کیا جاسکتا ہے۔ تاہم اکثر صورتوں میں جھوٹے ٹال مٹول کرنے اور صحیح نہیں کہنے والے گواہ کے ساتھ یہ نسبت اس کو ڈرا کر اپنے ارادوں سے واقف کر دینے کے اپنے سے خوش رکھنا کارآمد برتاؤ ثابت ہوا ہے۔ جس خوف کا کوٹیلیں یہاں ذکر کر رہے ہیں۔ اس سے ان کی مراد ملا مت ضمیر۔ احساس شرم۔ ذلیل ہونے اور سزا پانے کے خوف سے ہے۔ دینر اس ناقابل تعریف خوف سے جو ان تمام باتوں سے پیدا ہو جاتا ہے۔ جھوٹی گواہی دینے والا گواہ شاذ و نادر ہی ان ذرائع سے واقف ہوتا ہے جو سوال کنندہ کے پاس اس کی گرفت اور جھوٹا ثابت کرنے کے ہوتے ہیں۔ اور ان ذرائع سے تو وہ بہت ہی کم واقف ہو سکتا ہے۔ جو دوران سماعت مقدمہ میں اچانک پیدا ہو جاسکتے ہیں۔ ایسا پکا بد معاش جو گواہ کے کٹہرے میں سر تا سر جھوٹ بولنے

کے لیے تیار ہو کر آئے۔ اور جو اپنے اس ارادے پر باوجود رکاوٹوں اور تنبیہوں کے قائم رہے۔ سیدۂ بہت کم نظر آتا ہے اکثر اشخاص کے قلوب پر سچ کی تہید ذات مسلسل کو خاموش طور پر کار فرما رہتی ہیں۔ اور گواہ کے عدالت کو مخبراہ کرنے یا دھوکا دینے کے غیر منصفانہ منصوبے ہو شیری سے ان کی طرف اس کی توجہ منعطف کرانے سے بسا اوقات مغلوب ہو جاتے ہیں۔ یہاں اور مخالف گواہ پر سوالات میں عام طور پر گواہ سے اپنا وہ مقصد چھپانا جس کے لیے سوالات کئے جا رہے ہوں بہت بڑا فن ہے۔ اس کے کرنے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ گواہ سے غیر متعلق امور پر سوالات کریں تاکہ وہ اپنا وہ جواب قبول جائے جس کی تردید کرنا مطلوب ہوتا ہے۔ قتل کے ایک مقدمے میں جواب دہی یہ کی گئی تھی کہ ملزم مجنون ہے۔ اور ایک ڈاکٹر نے جو گواہی میں ملزم کی جانب سے پیش ہوا تھا حلف اٹھایا کہ اس کی دانست میں اس کا قتل کے قوت ملزم مجنون تھا۔ اور وہ اس کا مرتکب ایک ان روک جذبے کے تحت ہوا ہے۔ جج کو اس سے اطمینان نہیں ہوا تھا۔ اس لیے اس نے پہلے ڈاکٹر سے دوسرے امور کے متعلق سوالات کئے اور پھر پوچھا کہ ”کیا تمہاری رائے میں ملزم یہ فعل کرتا اگر ایک پولس کا جوان بھی موجود ہوتا“ اس کا جواب ڈاکٹر نے فوراً منہی میں دیا جس پر جج نے کہا کہ ”پھر تو تمہارے ان روک جذبے کی تعریف یہ ہوئی کہ وہ ایسا جذبہ ہے جو ہر وقت ان روک ہے سوائے“ اس وقت کے جب کہ کوئی پولس والا موجود ہو“

دفعہ ۶۶۰: لیکن اگر جرح ایک طاقتور انجن ہے تو ساتھ ہی وہ نہایت

خطرناک بھی ہے۔ اور اس سے ان لوگوں کو بھی نقصان پہنچ سکتا ہے جو اس سے کام لینا اچھی طرح جانتے ہیں۔ نوجوان اڈوکیٹ کو غور کرنا چاہیے کہ

اگر وہ معاملہ جس کی گواہ گواہی دے رہا ہو۔ دراصل واقعہ ہوا ہے تو سچ کی قدرتی تہدید کا عمل اتنا ہیہم ہوتا ہے کہ یہ امر تقریباً یقینی ہے کہ گواہ کو اس معاملے کے تمام اہم حالات یاد آجائیں گے۔ اور اس کے متعلق جتنا اس کے حافظے کا اتحان لیا جائے گا اتنے ہی زیادہ حالات ظاہر ہو جائیں گے۔ جن سے اس کی گواہی کی تصدیق ہوگی نہ کہ تردید۔ اور گواہوں کا ایسے غیر اہم حالات کو بھول جانا جو قابل توجہ نہ ہوں بلکہ ان کے متعلق ان کی گواہیوں میں قدرے اختلاف بھی ان کے اعتبار میں کمی کرنے کے بجائے اضافہ کرتے ہیں۔ کیونکہ اس سے زیادہ کوئی امر مشتبہ نہیں کہ ایک طول طویل قسط کو متعدد گواہ جزئیات کی حد تک بھی بلا محم و کاست بیان کریں۔ اسی لیے یہ ایک بہت ہی مشہور و معروف اصول ہے کہ جرح کرنے والے اڈوکیٹ کو عام طور پر ایسے سوالات نہ کرنا چاہئے جن کے ناموافق جواب اس کے خلاف قطعی ہوں گے۔ مثلاً شناخت کے معاملے میں اس کو نہ پوچھنا چاہئے کہ کیا گواہ کو یقین ہے۔ یا یہ کہ وہ قسم کھا کر کہے گا کہ ملزم وہی شخص ہے جس کے متعلق وہ گواہی دے رہا ہے۔ دانشمندانہ طریقہ یہ ہوگا کہ اس سے ماحول۔ بلکہ دور دراز امور کے متعلق سوالات کریں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ان سے متعلق اس کے جوابات سے ظاہر ہو کہ اس نے پہلے جو گواہی دی تھی۔ اس میں یا تو جھوٹ کہا تھا یا غلطی پر تھا۔ لیکن بعض حالات میں خطرناک سوالات کرنا ہی پڑتا ہے۔ خصوصاً جب کہ جواب اگر موافق ہو تو بہت مفید ہوگا۔ اور جرح کرنے والے اڈوکیٹ کے خلاف حالات اتنے بہت ہو گئے ہیں کہ ایک ناموافق جواب سے شاید ہی نقصان میں کچھ اضافہ ہو۔

دفعہ ۶۶۱: کوئٹیلین کے بعض نسخوں میں یہ الفاظ کہ ”اکتا دینے والے“

گواہ سے کام کی بات کہلوالی جاسکتی ہے، نہیں پائے جاتے ہیں۔ لیکن وہ اس کے بہترین نسخوں میں موجود ہیں۔ اور اغلب یہ ہے کہ اصلی ہیں۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ جو گواہ اپنے کو بہت سمجھنے کی وجہ سے یا فریق مخالف کو فائدہ پہنچانے کے لیے یا کسی اور وجہ سے یا تو فی ہو جاتا ہے تو اس کو بولنے دینا چاہئے۔ تاکہ اس کے منہ سے متضاد باتیں نکل جائیں۔ یا وہ کوئی ایسی بات کہہ جائے جو فریق سوال کنندہ کے کام کی ہو۔ ایک معقول رسالے کے مصنف کہتے ہیں کہ ”اس برے قسم کے گواہ وہ لوگ ہیں جو ضرورت سے زیادہ امور ثابت کرتے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ ایک ٹھوڑا جس میں وہ عیوب ۵۸
وہ برائیاں ہوں جن کو دنیا بڑا کہتی ہے۔ ان عیوب ہی کی وجہ سے اچھا ہے۔ فریق ثانی کے اڈوکیٹ کو ایسے گواہ کی شہادت سے زیادہ کوئی اور گواہی مطلوب نہیں ہوتی۔ وہ گواہ کو اپنے دوست کی طرف سے مبالغے کے بعد مبالغے سے کام لینے دیتا ہے۔ اور اس سے طرداری میں کمی کرنے کی خواہش کے بجائے اس میں اضافہ کرنے پر مجبور کرنا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ وہ اس کو کسی ایسے تضاد کے دلدل میں پھنسا دیتا ہے جو عدالت وجوری کی فہم سلیم کے خلاف ہوتا ہے۔ اور اڈوکیٹ بخوبی جانتا ہے کہ

۱۵ اپر دفعہ ۶۵۳۔

۱۶ نکات برائے گواہان عدالت انصاف، انڈیکسیر سٹر (بارون فیلڈ) ان کے (Hints to witnesses in courts of justice) by a Barrister Baren field

کچھ دنوں پہلے فوج میں جہانی تغیر پر گرم مباحث شروع ہوئے تھے۔ ایک فریق اس کو بے معنی ویر جمی کہتا تھا تو دوسرا فریق اس کو نظم و نسق فوج کے لیے ناگزیر قرار دیتا تھا۔ راقم کی ملاقات ایک فوجی عہدہ دار سے ہوئی جو اس کا سرگرم حامی تھا اس نے پہلے دریافت کر لیا کہ ہم میں سے کسی نے فوج کے تازیانوں کی سزا نہیں دی تھی ہے۔ اور پھر نہایت متانت سے ہم کو یقین دلانے لگا کہ کچھ بھی سخت نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ اس نے ایک سو کچھ ۹۵۰ کو بے کھاتے اور اس کی پروا نہ کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ اس جہیل شخص نے غور ہی نہیں کیا کہ اگر یہ سچ ہے تو ۵۰۰۔ ۱۰۰۔ ۲۵۰ تازیانوں کی سولی سزائے فوجی دیپس ٹانگہ نہیں ہو سکتی۔

اس کی وجہ سے ان کے دلوں میں اس کی گواہی کی کوئی وقعت نہیں رہے گی۔

دفعہ ۶۶۲: ہر مقدمے میں جرح کو کسی ایسے منصوبے کے تحت ہونا چاہئے

جو اس کے متعلق اڈوکیٹ نے اپنے ذہن میں بنایا ہو۔ عدالتی وقت نوٹی لڑائیوں کی اکثر جنگ سے تشبیہ دی جاتی ہے۔ اور فن حرب کے اساتذہ نے اصول ہی بنا دیا ہے کہ ہر حملہ کسی خاص مقصد کے لیے کرنا چاہئے۔ یا انہیں کے الفاظ میں کسی فوج کو بغیر اس کے خط جنگ لڑائی شروع ہو جانے کے بعد شکل ہی سے ہدلا جا سکتا یہ فرق ہے کہ کسی فوج کا خط جنگ لڑائی شروع ہو جانے کے بعد شکل ہی سے ہدلا جا سکتا ہے۔ برخلاف اس کے دوران سماعت میں جو امور ظاہر ہوتے ہیں۔ ان سے اکثر حیلے یا مدافعت کے ایسے مقامات معلوم ہو جاتے ہیں جو ابتدا میں معلوم نہیں رہتے۔ ان سے کام لینے اور ان کو اپنے موافق کر لینے کے لیے زود فہم۔ سریع العمل و بیدار دماغ ضروری ہوتا ہے۔ اور اڈوکیٹ کے لیے ایسے ہی دماغ کو ٹرینینگ لینے کے ایک دوسری جگہ ناگزیر قرار دیا جاتا ہے۔ لیکن ایک امر میں مشابہت بہت قریبی ہے۔ اڈوکیٹ کو مشکل جنرل کے ہمیشہ غور کرنا چاہئے کہ آیا وہ حملہ کرنے والا فریق ہے یا مدافعت کرنے والا۔ اور جب تک وہ کافی طاقتور نہ ہو۔ اس کو حملہ کرنے یا بار ثبوت کو ہدوش خود لینے سے احتیاط کرنی چاہئے۔ اس اصول کی خلاف ورزی اس کے قدمی ہونے کی وجہ سے فوجداری مقدمات میں ایک نہایت ہی عام نقص ہوتا ہے۔ اکثر صورتوں میں بجاؤ کی یہ ایک ہی صورت ہوتی ہے کہ ملزم کے خلاف کافی ثبوت نہیں ہوتا ہے۔ اور اس کے اڈوکیٹ کی تمام قوت اسی کو نا کافی ثابت کرنے پر صرف ہونی چاہئے۔ لیکن اگر وہ اس مدافعت پہلو کو ترک کر کے جارحانہ پہلو اختیار کرتا ہے۔ اور ملزم کو ایک ایسا معصوم شخص ظاہر کرتا ہے جس پر زبردستی ظلم کیا جا رہا ہے۔

استغاثے کو کینے اور شہادت استغاثے کو دروغ حلفی پر مبنی کہتا ہے۔ اور عدالت کو ان کا یقین دلانے میں ناکام رہتا ہے۔ کیونکہ شہادت یا واقعات کے بغیر وہ اس میں لازماً ناکام رہے گا تو اس کے موکل کو سزا سنائی جانا یقینی امر ہوتا ہے۔

دفعہ ۶۶۳: گواہوں کا موثر طریقہ پر اظہار دلانا بلاشبہ قانونی پیشے کا

ایک راز ہے۔ اور کم از کم اکثر صورتوں میں سالہائے سال کے عدالتی تجربے کے بعد ہی سیکھا جاسکتا ہے۔ انتخاب صداقت کے تمام طریقوں میں جرح یا سوالات برگواہ مخالف ہی نہایت موثر طریقے ہیں۔ اس کے خوف سے بہت سی جھوٹی گواہی پیش ہونے نہیں پاتی اور دریافت جرم یا ثبوت معصومی میں اس کے کامیابی کے ساتھ استعمال کو دیکھنے کی خوشی سے زیادہ کوئی خوشی نہیں ہوتی۔ سوالات ابتدائی میں معمولی درجے کی قابلیت زیادہ آسانی سے پیدا ہو جاسکتی ہے۔ گو اس میں کمال شاید اور بھی زیادہ مشکل ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی کم درجے کی قابلیت کا کام نہیں ہے کہ ہر قسم کے گواہ پر چاہے وہ قابل ہو کہ نالائق۔ ذہین ہو کہ مٹھس۔ ٹھوس ہو کہ خیالی۔ راست باز ہو کہ تسیری اس طرح سے سوالات کریں کہ اس کا بیان عدالت کے سامنے قابل فہم موثر اور قدرتی طریقہ پر پیش ہو جائے۔ اس باب میں اس اہم مضمون کی تشریح کرنے کی کوشش کرنے کے بعد ہم اس کو ایک تنبیہ کے بغیر ختم نہیں کر سکتے۔ قانون کے ہر قسم کے اصول و مقولات ہمارے رہنما ہوتے چاہئیں۔ تاکہ ان کی وجہ سے جیسا کہ خوب کہا گیا ہے تجربے کی کڑی منزلیں آسان ہو جائیں۔ ان کو ہمارے سخت گیر اتاب نہ بنیں دینا چاہئے کہ خدا داد ذہانت کے الہامات کا گلا ہی گھونٹ دیا جائے سب سے بڑا اڈوکیٹ وہ ہے جو اپنے فن کے مسئلہ اصولوں سے پوری طرح واقف ہونے کے باوجود یہ بھی جانتا ہے کہ کب ان کو سلائی و فائدہ کے ساتھ توڑا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۶۶۳: الف) قواعد گواہان از براؤن۔ ذیل میں ہم ڈیوڈ پال براؤن (David Paul Brown) کے ”زیرین اصول انٹھاگوہاٹ“ بیان کریں گے۔

”پہلے خود آپ کے گواہوں کے متعلق: (۱) اگر وہ نڈر ہوں۔ اور ان کی گستاخی و بے ادبی کی وجہ سے تمہارے مقدمے کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو تو ان سے سوالات ایسی متانت و سنجیدگی سے کرو کہ وہ گستاخی و بے ادبی سے کام نہ لے سکیں۔ (۲) اگر وہ گھبرائے اور شرمائے ہوئے ہوں۔ اور ان کے خیالات منتشر ہوں۔ تو ان پر سوالات کی ابتدا ایسے امور سے کرو جن سے وہ اچھی طرح واقف ہوں۔ اور جن کا تعلق ان کے خوف کے موضوع یا اترقیعی سے بہت بعید ہو۔ مثلاً تم کہاں رہتے ہو۔ کیا فریقین سے واقف ہو۔ کتنے زمانے سے واقف ہو۔ وغیرہ۔ اور جب ان کی پریشانی دور اور انھیں دلجمعی حاصل ہو جائے تو اس کے بعد مقدمے کے اہم خصوصیات کا ذکر چھیڑو۔ اور اپنے سوالات میں نرمی و وضاحت سے کام لینے کا خیال رکھو۔ تاکہ کہیں ایسا نہ ہو کہ تم پھر اس شخصے میں طوفان مچا دیں جس سے تم پینا چاہتے ہو۔ (۳) اگر تمہارے گواہ کی شہادت تمہارے موافق نہ ہو تو پریشانی ظاہر نہ کرو۔ کیونکہ بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ وہ نوعیت شہادت اور اس کے سچے یا جھوٹے ہونے کے متعلق اپنی رائیں کو نسل پر اس کے اثر کو دیکھ کر قائم کرتے ہیں۔ (۴) اگر تمہیں محسوس ہو کہ گواہ کے دل میں تمہارے موکل کے خلاف تعصب ہے تو پھر اس سے کم توقع رکھو۔ اور سوائے اس کے کہ اس گواہ کو چند ایسے واقعات معلوم ہوں جو تمہارے موکل کی مضبوطی کے لیے ضروری ہوں۔ اور ان واقعات کو صرف وہی گواہ ثابت کر سکتا ہو یا تو اس کو طلب ہی نہ کرو۔ یا چماں تک جلد ممکن ہو اسے رخصت کر دو۔ اگر مخالف کو نسل مذکورہ بالا تعصب کو سمجھ لے تو وہ اس کو تمہارے

تباہ کر دینے استعمال کر سکتا ہے۔ عدالتی تحقیقات میں تمام ممکنہ برائیوں میں سب سے خوفناک اور ایسی برائی جس کا بہت ہی کم مقابلہ کیا جاسکتا ہے وہ دوست نادر دشمن کی ہے۔ آپ اس پر الزام نہیں لگا سکتے۔ اس پر جرح نہیں کر سکتے۔ اس کو بے رحمیاً نہیں کر دے سکتے۔ اس پر بالواسطہ بھی حملہ نہیں کر سکتے اور اگر آپ اپنا واحد استحقاق استعمال کر کے تو بیچ کے لیے دوسرے کو اہوں کو طلب کریں تو یاد رکھئے کہ بجائے دشمن کے ملک میں جنگ کرنے کے جنگ خود آپ کی فوج کے مختلف حصوں میں ہے اور شاید خود آپ کے کیمپ کے عین قلب میں لڑی جا رہی ہے۔ بہر حال ایسا نہ ہونے دو۔ (۵) ایسے گواہ کو کبھی طلب نہ کرو۔ جس کو گھارا مخالف طلب کرنے پر مجبور ہوگا۔ ایسا کرنے سے تمہیں جرح کا استحقاق حاصل ہوگا۔ اور یہی استحقاق جو تم کو حاصل ہوگا تمہارے مخالف کو حاصل نہیں ہوگا۔ و نیز نہ صرف گواہ جو کچھ ناموافق باتیں کہے وہ طلب کرنے والے فریق کے خلاف دو گونہ موثر ہو جاتے ہیں بلکہ وہ اس گواہ کی گواہی کی تردید کرنے کی طاقت سے بھی محروم ہو جاتا ہے (۶) کبھی کوئی سوال بغیر مقصد اور اس قابل ہونے کے نہ کرو کہ اگر اس پر غیر متعلق ہونے کا اعتراض کیا جائے تو تم اس کے مقصد کا مقدمے سے متعلق ہونا ثابت کر سکیں۔ (۷) اس کی احتیاط کرو کہ کہیں تم اپنے سوال کو اس شکل میں نہ کریں کہ اگر اس پر بے ضابطہ ہونے کا اعتراض کیا جائے تو تم اس کو درست ثابت نہ کر سکیں۔ یا کم از کم اس کی تائید میں قوی حجت نہ پیش کر سکیں۔ سوالات شہادت کی بحث میں متعدد ناکامیوں سے جو رے کی نظر میں تمہاری وقعت کم ہو جاتی۔ اور مقدمہ جیتنے کے توقعات بھی محذور ہو جاتے ہیں۔ (۸) مخالف کے کسی سوال پر اعتراض نہ کرو۔ جب تک تم اپنے اعتراض کو منوانے کے قابل اور اس پر آمادہ بھی نہ ہوں۔ مسلسل اعتراض کرنے اور ان کو واپس لینے سے زیادہ کوئی امر بڑا نہیں۔ اس سے یا تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا کرنا تمہاری ذمہ

سے تھا یا یہ کہ ان کے درست ثابت کرنے کی حقیقی یا اخلاقی جرات نہیں ہے۔
 (۹) اپنے گواہ سے صاف طور پر اور وضاحت سے گفتگو کرو۔ جس سے
 ظاہر ہو کہ تم ہوشیار اور ایک دلچسپ معاملے میں مصروف ہیں۔ یہ کیسے
 سمجھا جاسکتا ہے کہ جج وجوری سینگے۔ بھی جب کہ واحد کشاکش یہ ہو کہ کونسل و گواہ میں
 کون پہلے سو جاتا ہے۔ (۱۰) حالات کی مناسبت سے اپنی آواز کو کھٹاؤ یا
 بڑھاؤ۔ ”خوف زدہ گواہ کا دل بڑھاؤ۔ اور نڈر گواہ کو دباؤ رکھو“ (۱۱)
 کبھی شروع نہ کرو جب تک کہ تم تیار نہ ہو۔ اور ہمیشہ ختم کر دو جب
 تمہیں کوئی کام کی بات یہ چھینا نہ ہو۔ بالفاظ دیگر محض سوال کی خاطر
 سوال نہ کرو۔ بلکہ جواب حاصل کرنے کے لیے۔

جس طرح: سوائے غیر اہم امور کے گواہ پر سے اپنی آنکھ نہ ہٹاؤ۔
 یہ دل کے دل تک پہنچنے کا ایسا راستہ ہے کہ جس کے ترک کر دینے سے
 جو نقصان ہوگا اس کی تلافی نہیں ہو سکتی۔ ”سچ۔ جھوٹ۔ نفرت
 غصہ۔ حقارت نامیدی اور تمام جذبات۔ انسان کی خود روح
 وہاں موجود رہتی ہے“ (۲) اور نہ گواہ کی آواز کا خیال رکھنا ترک کرو۔
 آنکھ کے بعد شاید ہی اس کے قلب کی بہتر میں ترجمان ہے۔ ضمیر کو جرم
 سے بچانے کا منصوبہ۔ گواہ کا پہلو بچا کر جواب دینا۔ اکثر اس کی
 آواز کے بڑے جھوٹے ہونے۔ کسی لفظ پر زور دینے یا الجھے سے ظاہر ہو جاتا
 ہے۔ مثلاً یہ معلوم کرنا ضروری ہونے کی وجہ سے کہ آیا گواہ ایک خاص وقت
 چھٹے چٹ نٹ کو چے (Chestnut street) کے کونے پر تھا اگر اس سے
 یہ سوال کیا جائے کہ کیا تم چھٹے چٹ نٹ کو چے کے کونے پر چھبے تھے؟
 تو ایک سچا گواہ کہے گا کہ شاید میں اس سے قریب کہیں تھا۔ لیکن
 ایسا گواہ جو وہاں موجود تھا۔ لیکن جو اس واقعہ کو چھپانا اور تمھارے
 مقصد کو پورا ہونے دینا نہیں چاہتا ہو۔ سوال کے الفاظ نہ کہ اس کے
 مطلب کا جواب دیتے ہوئے کہے گا کہ نہیں۔ گو وہ اس مقام سے دس گز
 کے فاصلے یا خود اس مقام پر دس منٹ پہلے یا بعد موجود رہا ہو۔ ایسے گواہ

کا معمولی جواب یہ ہوتا ہے کہ میں کوئی پرچہ نہجے نہیں تھا۔ ان دونوں الفاظ پر زور دینے سے بات چبانا اور پہلو بچا کر بات کرنا صاف ظاہر ہے۔ اور ہوشیار سوال کنندہ پوچھ لیتا ہے کہ تم کوئی پرستے نہجے تھے۔ یا چھ نہجے تم کہاں تھے۔ اور دس میں سے نو صورتوں میں ظاہر ہو جائے گا کہ گواہ اس مقام پر قریب قریب اسی وقت یا اس وقت سے قریب موجود تھا۔ مزید مثالوں کی گنجائش نہیں لیکن میں کہتا ہوں کہ آواز کا خیال رکھو۔ اور یہ اصول آسانی سے اطلاق دیا جائیگا (۳) بردبار شخص کے ساتھ بردبار۔ چالاک کے ساتھ چالاک رہو۔ ایماندار پر بھروسہ کرو۔ کم عمر۔ کمزور و خوف زدہ گواہ کے ساتھ مہربانی سے برتاؤ کرو۔ بد معاش کے ساتھ سختی کرو۔ اور جھوٹے پر وعدہ آسا کرو۔ لیکن ان تمام صورتوں میں اپنے رتبے کا خیال رکھو۔ اپنی دماغی قابلیت کو استعمال کرو۔ اس لیے نہیں کہ تمہاری قابلیت ظاہر ہو بلکہ اس لیے کہ سچ کی فتح ہو۔ اور تم مقدمہ جیتو۔ (۴) فوجداری مقدمے میں خصوصاً جس کی سزا موت ہو۔ جب تک تمہارے مقدمے کی اچھی حالت ہو بہت کم سوال کرو۔ اور اس کا تمہیں یقین ہونا چاہئے کہ تم کبھی ایسا سوال نہ کرو گے جس کا جواب اگر تمہارے مخالف ہو تو تمہارے بول کو تباہ کر دے گا۔ سو اس کے کہ تم گواہ اور اس امر کو اچھی طرح جانتے ہو کہ اس کا جواب تمہارے موافق ہو گا۔ یا تم اس پر تیار ہو کہ اگر گواہ سچ اور تمہارے توقعات سے بغاوت کرے تو تم اس کو شہادت پیش کر کے تباہ کر دیں گے۔ (۵) بہم سوال سے بھی اتنا ہی پرہیز کرنا چاہئے اور وہ اتنا ہی برا ہے جتنا کہ بہم جواب اور اس کا نتیجہ ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ جواب بھی بہم ملتا ہے۔ یا یہ بہم جواب کے لیے عذر تصور ہوتا ہے گواہوں پر سوالات کرنے والے کو سب سے بہترین صفت یہ ہے کہ وہ ایک واحد غیر بہم مقصد کو واضح الفاظ میں ظاہر کر دے۔ چاہے گواہ ایماندار ہوں کہ بے ایمان جھوٹ مکر سے ہمیں پرکڑی جاتی ہے بلکہ سچ کی روشنی سے۔ یا اگر وہ مکر سے پرکڑی جاتی ہے تو گواہ کے نہ کہ کوئل کے مکر سے۔

(۶) اگر گواہ نے ارادہ کر لیا ہو کہ تمہارے ساتھ مذاق کرے یا تمہیں بہن لے۔ تو بہتر ہے کہ تم اس کے ساتھ پہلے اسی امر کا فیصلہ کر لیں۔ وگرنہ دورانِ انکھار میں اس کا حساب بڑھتا جائے گا۔ اس کو موقع دو کہ وہ پہلے اس امر کا اطمینان کر لے کہ یا تو اس نے تمہاری طاقت کا غلط اندازہ کیا ہے یا اپنی طاقت کا لیکن بہر صورت اس کی اعتیاد کرو تمہیں غصہ نہ آجائے۔ ہر علمی لڑائی میں غصہ یا تو یقینی شکست کا پیش خیمہ یا اس کی شہادت ہوتا ہے۔ (۷) مثل ماہر شاطر کے ہر چال کے وقت کل بساط اور مہروں کے تعلقات کا خیال رکھو۔ وگرنہ جزئی و عارضی کامیابی کا بالآخر نتیجہ کامل و لاعلاج شکست ہوگا (۹) کبھی اپنے حریف کو کم نہ سمجھو۔ بلکہ ہمیشہ ماخبر و ہوشیار رہو۔ کبھی ایک اٹھل بچھو جملہ بھی اتنا ہی مہلک ہو سکتا ہے جتنا کہ کوئی نہایت ماہرانہ حملہ۔ ایک فریق کی غفلت کا اکثر دوسرے کی غلطیوں سے علاج ہو جاتا ہے بلکہ غفلت ہی کا رگر ہو جاتی ہے۔ (۹) عدالت و جوری کا ادب کرو۔ اپنے ساتھی پر مہربان رہو اور حریف سے بامروت۔ لیکن شتمہ برابر فرض بھی ان میں سے کسی کے ادب و احترام کے خیال سے قربان نہ کرو۔



۱۔ مذکورہ بالا زمین اہل اس کتاب کے طبع مشتم ہیں مگر بعض لکین کے "ارکین نون" سے لے گئے ہیں مگر ڈیوڈ پال برلوان جو ان اہلوں کے مصنف ہیں۔ دو بوٹسٹن بار کے گرن تھے۔ اور انہوں نے اپنی کتاب "دی فورم" صفحہ ۱۱ میں شائع کی۔

کتاب پنجم

انگریزی قانون شہادت کے بڑے بڑے اصولوں کا مجموعہ

مقابلہ کا مستخرج

مقابلہ کا مستخرج

۱۰۵۶-۵۹۰	بار شہوت	۱۰۴۸-۵۸۵	گواہ
۱۰۵۶-۵۹۱	مقدار شہوت	۱۰۵۰-۵۸۷	تعداد گواہان
۱۰۵۶-۵۹۱	قیاسات	۱۰۵۱-۵۸۸	دست اور ذات
۱۰۵۷-۵۹۱	سنی سنائی یا سماعی شہادت	۱۰۵۳-۵۸۹	خط
۱۰۵۸-۵۹۲	رائے کی شہادت	۱۰۵۴-۵۸۹	شہادت اصلی
۱۰۵۸-۵۹۲	اقبال دیوانی و اقبال	۱۰۵۴-۵۸۹	شہادت منقولی
۱۰۵۸-۵۹۲	فوجداری	۱۰۵۵-۵۹۰	واقعات کا متعلق ہونا

(نوٹ :- سوائے ان صورتوں کے جن کی صراحت کی گئی ہے۔ یہ اصول

دیوانی و فوجداری دونوں کارروائیوں پر قابل اطلاق ہیں۔ یہی حال ان اصولوں

کا بھی ہے جو قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۷ء میں دیئے گئے ہیں۔)

۱۔ طبع دہم کے اوڈیٹر نے اس سالم کتاب پنجم کا اضافہ کیا ہے۔

گواہ

- ۱۔ سوائے قوجداری کارروائیوں کے تمام اشخاص جو گواہی دینے کے قابل ہیں۔ گواہی دینے پر مجبور کئے جاسکتے ہیں (اوپر دفعہ ۱۲۵)۔
- ۲۔ (باستثنیٰ اس صراحت کے جو اس کے فقرے میں کی گئی ہے۔ گواہ کی ناقابلیت کے اسباب صرف تصور فہم یا فہم کی غیر پختگی۔ اور متم کھانے یا اقرار صلح سے انکار کرنا ہیں۔) (اوپر دفعہ ۱۳۲۔ دیکھئے)
- ۳۔ قوجداری کارروائیوں میں مدعی علیہ اگر وہ کوئی گواہ طلب نہ کرے تو اپنے حسب مرضی غیر حلفی بیان دے سکتا ہے۔ جس پر جرح نہیں کی جاسکتی اور مدعی علیہ یا اس کی زوجہ یا شوہر حلفیہ گواہی دینے کے قابل ہیں۔ اور ان پر ایک محدود حد تک جرح کی جاسکتی لیکن وہ شہادت دینے پر مجبور نہیں کئے جاسکتے (قانون شہادت قوجداری ۱۹۰۵ء ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵) باب ۲۶۔ (اوپر دفعہ ۶۲۲ الف) اور آگے صفحہ ۶۰۷ اصل کتاب۔ یہ قانون اسکاٹ لینڈ میں بھی نافذ ہے۔ لیکن ایرستان میں نہیں)
- ۴۔ دیوانی کارروائیوں میں گواہ شہادت دینے سے پہلے اخراجات پائے کا مستحق ہوتا ہے (نیوٹن بنام ہارلینڈ (Newton v Harland) ۱۸۴۳ء)۔
- ۱۔ ماننگ و گرینگ (۹۵۹) اگر اس کو اخراجات ادا نہ کئے گئے ہوں۔ تو اس کا چارہ کار اس فریق کے خلاف ہے۔ جس کی طرف سے طلب نامہ جاری کیا گیا تھا۔ اور اس سالیئر کے خلاف نہیں۔ جس نے اس کی تعمیل کرائی تھی۔ (روبنز بنام برج (Robens v. Bridge) ۱۸۴۳ء۔ ۳)
- میسن و ولزلی ۱۱۴ ۲۹ رسل دریاں (۵۳) قوجداری کارروائیوں میں وہ اس کا مستحق نہیں۔ لیکن اکثر صورتوں میں عدالت کو اختیار ہے کہ اس کو مناسب اخراجات دلائے۔ چاہے اس نے استغاثے کی جانب سے گواہی دی ہو یا جواب دہی کی جانب سے۔ (قانون اخراجات بر مقدمات قوجداری ۱۹۰۵ء ۸۰ ایڈورڈ ہفتم، باب ۱۵۔ دفعہ ۱۔)

- ۵۔ گواہ (باستثنائے ملزم) ایسے سوالات کے جواب دینے سے انکار کر سکتا ہے۔ جو عدالت کی رائے میں مستقبل میں اس کو مجرم ٹھہرا سکتے ہیں۔ لیکن اس سے اس کے کسی سابقہ جرم کے لیے سزا پانے کے تعلق پر چھپایا جاسکتا ہے۔ اور اگر وہ اس سے انکار کرے۔ یا جواب دینے سے انکار کرے تو سابقہ سزایابی ثابت کی جاسکتی ہے۔ (اسبورن بن ام لندن ڈاک کمپنی (Osborn v. London Dock Co.) ۱۸۵۵ء ۱۰۔ کیسک ۶۹۸۔ قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۵ء دفعہ ۶) ملزم پر سوالات کے تعلق دیکھو قانون شہادت فوجداری ۱۸۶۵ء دفعہ ۱۔ (۶) آگے صفحہ ۲۰۷ (۳۱ کتاب ۴) ہر فریق کو حق ہے کہ اگر اس کا گواہ مخالف ثابت ہو تو شہادت یا کسی مغایر بیان کے ثبوت سے اس کی تردید کرے (قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۵ء دفعہ ۳۔ اوپر دفعہ ۶۲۵)
- ۷۔ اگر ارادہ کسی مخالف گواہ کی اس کے سابقہ بیانات کے ثبوت سے تردید کا ہو تو پہلے اس کی توجہ ان حالات کی طرف منعطف کرانی چاہئے۔ جن میں وہ بیانات کئے گئے ہوں یا تحریر کے اس حصے کی طرف جس کی تردید کے لیے استعمال کیا جانے والا ہو (قانون ضابطہ عمومی ۱۸۶۵ء دفعات ۴ و ۵۔ اوپر دفعہ ۶۲۵)
- ۸۔ ارکان جو ری کو کبھی ان امور کو فاش نہیں کرنا چاہئے جو جوہری کی حیثیت میں ان کے درمیان گزر رہے ہوں۔ اور نہ قانونی مشیر کو اس کے موکل کی اطلاعات کو بغیر اجازت فاش کرنا چاہئے۔ اور نہ وجہ وشوہر کو اطلاعات دوران از دواج کو فاش کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا (دیکھو اوپر دفعہ ۵۷۸)۔
- ۹۔ کسی فریق کی درخواست پر جج کو اختیار تیسری حاصل ہوگا کہ تمام

۱۰۔ اس قانون کی رو سے قانون ضابطہ قانون عمومی کے بعض دفعات منوع کئے گئے۔ لیکن بعینہ وہی دفعات دوبارہ وضع بھی کئے گئے۔ جنہیں قانون نظرنانی قانون موضوعہ ۱۹۷۱ء نے صرف بظاہر منوع کر دیا ہے۔

گواہوں کو سوائے فریقین۔ ان کے سائیسٹر۔ اور اس گواہ کے جس کا اظہار لیا جا رہا ہو۔ عدالت سے باہر چلنے کا حکم دے (دیکھو پیچھے دفعہ ۶۳۶)۔
۱۰۔ کسی گواہ پر اس کی گواہی کی بابت کوئی نالاش نہیں کی جاسکتی۔
(سیمان بنام نیدرکلنٹ (Seaman v. Nelherclift) ۱۸۵۸ء کانٹنٹس ڈیویژن ۵۳)

دروغ حلفی کی سزا سات سال قید یا مشقت یا دو سال قید سادہ سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔

کوئی بیج یا عدالت یہ ظاہر ہو۔ نہ یہ کہ گواہ نے اس کے سامنے دروغ حلفی کا ارتکاب کیا ہے اس کے دروغ حلفی کے لیے چالان کیے جانے کا حکم دے سکتی ہے بشرطیکہ ایسے چالان کی معقول وجہ ہو (قانون دروغ حلفی ۱۹۱۱ء۔ دفعہ ۹)۔

تعدد گواہان

۱۱۔ باستثناء چار فقرات ذیل کے قانوناً ایک گواہ کی گواہی کافی ہوگی۔ ایسی گواہی کی ضروری پر محض بطور ایک واقعہ کے غور کرنا چاہئے۔
۱۲۔ جرم بناوت کے ثابت کرنے کے لیے کم از کم دو گواہ ضروری ہیں (اوپر دفعہ ۶۰۳)

۱۳۔ کسی شخص کو محض گواہ واحد کی شہادت پر دروغ حلفی کا مجرم نہیں ٹھہرایا جاسکے گا (قانون دروغ حلفی ۱۹۱۱ء دفعہ ۱۳۔ اوپر دفعات ۶۰۳ تا ۶۱۰)

۱۴۔ شریک جرم کی مجرد گواہی قانوناً قابل اذخال ہے۔ لیکن یہ اصول عملدرآمد ہے کہ قانونی اصول نہیں ہے کہ بیج کو چاہئے کہ جو ری کو متنبہ کر دے کہ صرف ایسی گواہی پر مجرم ٹھہرانا خطرناک ہوتا ہے (دیکھو اوپر دفعہ ۱۷۱)۔

۱۵۔ وصیت نامے پر گواہی کے لیے دو گواہ ضروری ہیں (قانون

وصیت نامہ جات ۱۸۳۷ء۔ ۱۷ ولیم چہارم اور ۱۔ وکٹوریہ باب ۲۶ دفعہ ۹) لیکن سوائے اس کے کہ حالات غلطی ہوں۔ اس کی تکمیل ثبوت کرنے کے لیے دونوں کو طلب کرنا ضروری نہیں۔ ایک گم شدہ وصیت نامے کے مضامین کو ایک ایسے گواہ کی شہادت سے ثابت کئے جانے کی اجازت دی گئی۔ جس کو خود وصیت نامے میں دیکھی تھی (سگڈن بنام لارڈ سینٹ لیونارڈس (Sugden v. Lord st. Leonards) - ۱۔

پروویٹ ڈیویژن ۱۵۴۔ عدالت مرافقہ

۱۶۔ کسی شخص کے پدر فضل غیر صحیح المنب ہونے کا فیصلہ نہیں کیا جاسکے گا۔ اور نہ خلاف ورزی اقرار نکاح کی نائش میں مدعیہ کے لیے فیصلہ دیا جاسکے گا۔ جب تک ماں و مدعیہ کی شہادت کی کسی اہم امر میں دوسری شہادت سے تائید نہ ہوا دیکھے اور پردفعہ ۶۲۱)۔

۱۷۔ یہ کوئی اصول قانون نہیں ہے کہ جائداد شخص متوفی کے خلاف

دعویٰ صرف دعویٰ آر کی شہادت پر قابل سماعت نہیں ہوگا۔ لیکن ۵۸۸ عدالت ایسی شہادت کو ہمیشہ شبہ کی نظر سے دیکھے گی (ان ری گارنٹ۔

کیا ندی بنام مکالے (In re Garnett Gand v. Macaulay) ۵۸۸

۳۱ چانسرری ڈیویژن - ۱۔ عدالت مرافقہ)۔

دستاویزات

۱۸۔ وہی کے شخصی طور پر ذمہ دار ہونے کے اقرار کی بنا پر کوئی نائش نہیں کی جاسکے گی۔ نہ کسی شخص کے ایسے اقرار پر جو اس کے موجودہ یا آیندہ کے قرضہ جات کی ادائیگی بابت ہو۔ نہ ایسے اقرار کی بنا پر جس کا بدل

۱۹ قانون ترمیم قانون غیر صحیح المنب ۱۸۷۱ء دفعہ ۴۔

۲۲ و ۲۳ وکٹوریہ باب ۶۸ دفعہ ۲۔

نکاح ہو۔ نہ اراضی کے معاہدہ بیع یا اجارہ کی بنا پر نہ ایسے معاہدے کی بنا پر جو اس کے انعقاد کی تاریخ سے ایک سال بعد قابل تعمیل ہو۔ سوائے اس کے کہ معاہدہ یا اس کی کوئی یادداشت تحریری ہو۔ اور اس پر دستخط فریق ذمہ دار یا اس کے کارندہ مجاز کے ہوں (قانون انسداد فریب دفعہ ۴)۔

۱۹۔ اشیاء بالیتی سے پوٹھ یا زیادہ کے معاہدہ بیع کی بنا پر کوئی نالاش نہیں کی جاسکے گی۔ سوائے اس کے کہ مشتری نے بعض اشیاء وصول کر لی ہوں یا قیمت کا ایک جزو ادا کر دیا ہو۔ یا معاہدہ یا اس کی کوئی یادداشت تحریری ہو۔ اور اس پر دستخط فریق ذمہ دار یا اس کے کارندہ مجاز کے ہوں۔ (قانون بیع اشیاء ۱۸۹۱ء)

۲۰۔ ثبوت بیع جہاز۔ یا حق تصنیف و تکمیل وصیت نامے کے لیے تحریر ضروری ہوگی۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۲۱)۔

۲۱۔ تحریری دستاویزات میں تبدیل۔ تردید یا اضافہ کرنے کے لیے زبانی شہادت عام طور پر ناقابل ادخال ہوگی۔ لیکن ان دستاویزات کی تکمیل جبر یا فریب سے ہونے۔ یا کسی رواج یا ضمنی معاہدے کو ثابت کرنے کے لیے زبانی شہادت پیش ہو سکے گی۔ (دیکھو اوپر دفعات ۲۲۳۔ ۲۲۸) نیز کسی دستاویز کی تعبیر کے لیے بھی یعنی کسی ابہام یا خاص قسم کی زبان کی توضیح کے لیے بھی وہ عام طور پر قابل ادخال ہوتی ہے۔

۲۲۔ بین السطور لکھنے یا کسی اہم جزو میں تبدیل کرنے سے دستاویز باطل ہو جاتی ہے۔ لیکن غیر اہم جزو کی تبدیلی سے وہ باطل نہ ہوگی (آلڈس بنام کارنوال (Aldous v. Carnwall) ۱۸۶۱ء۔ لارپورٹ ۳ کوئینس بیچ ۵۷۳)۔

۲۳۔ غیر اسامیہ شدہ دستاویز جس پر اسامیہ لگانا چاہئے تھا۔ فوجداری کارروائیوں میں قابل ادخال ہوتا ہے لیکن دیوانی کارروائیوں میں نہیں ہوتا۔ جب تک اسامیہ اور تاوان ادا نہ کیا جائے۔ اور

یہ اسٹامپ دہی ہوگا جو تکمیل دستاویز کے وقت مطابقت قانون واجب الادا ہوتا (دیکھو اوپر دفعہ ۲۳)۔

۲۴۔ ایسی دستاویز کے متعلق جو کم ہو گئی ہو یا جو پیش نہ کی گئی ہو قیاس ہوگا کہ وہ حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ تھی (پولی بنام گاڈون (Pooley v. Godwin) ۱۸۳۵ء اڈالفس وایلس ۹۴)

۲۵۔ کوئی خط جو بعنوان ”بغیر ذمہ داری“ لکھا گیا ہو۔ شہادت میں نہ لکھنے والے کے خلاف اور نہ لکھنے والے کی طرف سے قابل ادخال ہوگا۔

اور نہ اس خط کا جواب ہی قابل ادخال ہوگا۔ اگرچہ وہ صراحتہ بعنوان ”بغیر ذمہ داری“ نہ لکھا گیا ہو (پاڈاک بنام فارسٹر (Paddock v. Farrester) ۱۸۴۲ء ۳ مانسنگ وگرینگر ۹۰۔ ۶۰ رسل وریان ۶۲۴)

اور دیکھئے کرٹز بنام اسپنس (Kurtz v. Spence) ۵۷ لاجرئل چانری (۲۳۸)۔

۲۶۔ تیس سال سے قدیم دستاویزات خود اپنے کو ثابت کرتے ہیں بشرطیکہ یہ ظاہر ہو کہ وہ حراست جائز یا ایسی جگہ سے پیش کئے گئے ہیں جہاں ان کے ہونے کی معقول طور پر توقع کی جاسکتی تھی۔ (ملک بنام فارنگٹن (R. v. Farrington) ۱۸۴۱ء ۲ ٹائمر پورٹ ۴۱۱۔ کراگٹن بنام بلیک (Croughton v. Blake) ۱۸۴۳ء ۱۲ مین وولز بی ۲۰۵۔

۶۷ رسل وریان ۳۱۰۔ ڈوڈی ٹامس بنام بنیاں (Daed. Thomes. Baynon) ۱۸۳۰ء ۱۔ اڈالفس وایلس ۳۱۰۔

خط

۲۷۔ خط کو کوئی ایسی ایسا شخص ثابت یا اس کی تردید کر سکتا ہے جس نے بیٹہ کا تب کو لکھتے ہوئے دیکھا یا اس کے ساتھ خط و کتابت کی ہو۔ ڈوڈی ٹامس بنام سکرمرور (Doe d. Mudd v. Suckermare) ۱۸۳۶ء۔

۵ اڈافس وایس ۳۔۷۔ یا کسی ایسی تحریر سے مقابلہ کرنے سے جس کا اصلی ہونا ثابت ہو خط ثابت یا مسترد ہو سکتا ہے۔ قانون ضابطہ فوجداری ۱۸۶۵ء (دفعہ ۸)۔

۲۸۔ ماہروں یعنی ایسے اشخاص کی شہادت سے بھی جنہوں نے خط کو موضوع مطالعہ بنایا ہو خط ثابت یا مسترد کیا جاسکتا ہے (نیوٹن بنام ریکٹس (Newton v. Ricketts) ۱۸۶۱ء۔ ۹ مقدمات دارالامرا ۲۶۲)۔

دستاویزات کی شہادت اصلی

۲۹۔ ایک عام اصول بطور خانگی دستاویزات اصل دستاویزات کے پیش کرنے سے اور سرکاری دستاویزات (سہولت کی بنا پر) نقول مصدقہ کے پیش کرنے سے ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ (دیکھو امپروڈفات ۲۸۶-۲۸۷)۔

دستاویزات کی شہادت منقولی

۳۰۔ پیدائش۔ نکاح۔ موت کے رجسٹر نقول مصدقہ کے ذریعے سے ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ پریوی کونسل کے احکام اور دوسرے بہت سے دستاویزات 'لندن گزٹ' یا متقیق شدہ نقول کے ذریعے یا کسی اور طریقے سے جس کا خاص قوانین موضوعہ میں حکم ہو (دیکھو دفعہ ۲۸۷)۔

۳۱۔ گم شدہ دستاویز کو نقل یا اس کے مضامین کی زبانی شہادت سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ لیکن پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ کافی تلاش کے بعد بھی وہ نہیں ملی۔ (گیادر کول بنام میال (Gathercole v. Miall) ۱۸۶۷ء۔ ۱۵۔ مین وولز بی ۳۱۹)۔

۳۲۔ کسی ایسی دستاویز کے مضامین کی منقولی شہادت قابل احوال ہوتی

ہے جو فریق مخالف کے قبیضے میں ہو اور اس کو اس دستاویز کے پیش کرنے کی اطلاع دی گئی ہو لیکن وہ اس میں قاصر رہا ہو۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۴۸۲)۔

۳۳۔ جب کوئی گواہ عدالت میں حلف اٹھا چکا ہو اور اس کے قبیضے میں کوئی دستاویز ہو تو عند الطلب وہ اس کے پیش کرنے پر مجبور ہوگا گو اس کو پیش کرنے کی کوئی اطلاع نہ دی گئی ہو (ڈائر بنٹ م کا لنس (Dwyer v. Callins) ۱۸۵۷ء - ۱۷ اسپیکر ۶۳۹)۔

۳۴۔ جب ایک مرتبہ منقولی شہادت قابل ادخال ہو جائے تو کسی بھی قسم کی بائز منقولی شہادت قابل ادخال ہوگی۔ گو زیادہ بہتر قسم کی منقولی شہادت پیش کی جاسکتی ہو۔ (ڈوڈی گلبرٹ بنام راس (Doe d. Gelbert v. Rass) ۱۸۴۳ء - ۷ مین وولز بی ۱۰۲)۔

واقعات کا متعلق ہونا

۳۵۔ شہادت امور تنقیصی کے متعلق اور ان تک ہی محدود ہونی چاہئے (دیکھو اوپر دفعہ ۲۵۱)۔

۳۶۔ امور تنقیصی سے غیر متعلق شہادت بھی نیت ثابت کرنے دی جاسکتی ہے۔ مثلاً جب الف پر ب کو زہر دینے کے الزام پر مقدمہ چلایا جا رہا ہو۔ تو یہ شہادت قابل ادخال ہوگی کہ اس نے ج کو بھی زہر دیا ہے۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۵۵)۔

۳۷۔ فریقین کے چال چلن کی شہادت قابل ادخال نہیں ہے۔ سوائے اس کے کہ کارروائی اس نوعیت کی ہو کہ چال چلن امر متبع طلب ہو یا کارروائی فوجداری ہو۔ (دیکھو اوپر دفعہ ۲۵۷)۔

۳۸۔ فوجداری کارروائیوں میں ملزم کے اچھے چال چلن کی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ اور اگر دی جائے تو بڑے چال چلن کی شہادت سے اس کی تردید کی جاسکتی ہے۔ نیز جب چالان میں یہ الزام ہو کہ ملزم نے

جرم کا ارتکاب سابقہ سزایابی کے بعد کیا ہے۔ اور ملزم اپنے اچھے چال چلن کی شہادت پیش کرے تو استغنائے کی جانب سے بھی جواباً سابقہ سزایابی ثابت کی جاسکتی ہے (قانون برصغیر دفعہ ۱۱۶۔ فاکینر بنام ملک (Faulkner v. R.) ۱۹۰۵ء کیس نمبر ۷۶۔ اور قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۱ء دفعہ ۱ کے تحت بھی سابقہ سزایابی ثابت کی جاسکتی ہے۔ یعنی جب ملزم اپنے اچھے چال چلن کی شہادت پیش کرے یا گواہان چالان کو بُرا کہے یا اپنے شریک، عی علیہ کے خلاف گواہی دے۔

۳۹۔ چال چلن کی شہادت سے مراد کسی فریق کی عام شہرت ہوتی ہے۔ نہ کہ اس کی طبیعت کے متعلق گواہ کی ذاتی رائے (ملک بنام روٹن (R. v. Rawtan) ۳۴ لاجرنل مجسٹریٹ کیس ۵۷)

بارشہوت

۴۰۔ بارشہوت اس فریق پر ہوتا ہے جو فی الجملہ امر نزاعی کے وجود کو بیان کرتا ہے (ایماس بنام ہیوگس (Amas v. Hughes) ۱۸۳۵ء)۔

۱۔ مانٹگ وریلانڈ رپورٹس ۴۶۴۔

کتنا ثابت کرنا چاہئے

۴۱۔ اگر تحقیقات فی الجملہ ثابت کئے جائیں تو کافی ہے۔

(دیکھو اوپر دفعہ ۲۷۲)

قیاسات

۴۲۔ یہ ناقابل تردید قیاس قانونی ہے کہ سات سال سے کم سن بچہ

جرم سنگین کا ترکیب نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ ہر شخص قانون سے واقف ہوتا ہے یعنی قانون سے لاعلمی کوئی جو اس پر دی نہیں ہے (اوپر دفعہ ۲۰۵ تا ۲۰۶)۔

۲۲۔ یہ قابل تردید قیاس قانونی ہے کہ جو کچھ دوران تکلیف میں پیدا ہوا ہو وہ صحیح النسب ہوتا ہے۔ یہ کہ ہر شخص سیانا و معصوم ہوتا۔ اور اس پہ قانونی فرائض کو ادا کرتا ہے (دیکھو اوپر دفعہ ۳۱۳)۔

۲۴۔ بوجہ قیاسات واقعاتی کے یہ بھی قیاسات ہیں کہ فطرت کے معمولی طریقے پر عمل ہوا ہے۔ ایک عمر گزر جانے کے بعد عورت کو بچہ نہیں ہوتا۔ اور یہ کہ کوئی شخص غیر واجب الادا نہیں کرتا (اوپر دفعہ ۳۱۵)۔

۴۵۔ خاص قیاسات کو عام قیاسات پر ترجیح ہوتی ہے۔ مثلاً قیاس عمومی کی اس قیاس سے تردید ہوتی ہے کہ مال سرزد کے جہد قبضے سے پیدا ہوتا ہے (اوپر دفعہ ۲۳۱)۔

۲۶۔ قیاسات جو طریق فطرت سے مستحکم ہوں۔ اتفاقی قیاسات سے قوی ہوتے ہیں (دیکھو اوپر دفعہ ۳۳۲)۔

سنی سنائی شہادت

۴۴۔ سنی سنائی شہادت عام طور پر ناقابل دفعات ہوتی ہے۔
 ۴۵۔ لیکن ایسی شہادت حسب ذیل صورتوں میں دی جاسکتی ہے
 یعنی ایسے متوفی گواہ کی گواہی پیش کی جاسکتی ہے جو انھیں فریقین کے درمیان مقدمے کی کسی سابقہ لوہت پر دی گئی ہو۔ یا جب وہ شجرہ نسب یا اغراض عامہ سے متعلق ہو۔ یا وہ متوفی اشخاص کے ایسے بیانات ہوں جو ان کے مفاد کے خلاف ہوں۔ یا جو ان کے فرائض کے دوران میں دینے گئے ہوں۔ یا جو بیان قبل مرگ ہو۔ اور ایسی شہادت درمیانی دعووں کو

کے متعلق بھی دی جاسکتی ہے (اوپر دفعہ ۲۹۶)۔

۲۹۔ زنا بالجبر یا ایسے ہی جرم کے الزام میں متفرد عورت کے بیان کی تفصیلات بھی قابل ادخال ہوتے ہیں۔ صرف بیان یا شکایت کرنے کا واقعہ ہی قابل ادخال نہیں ہوتا (ملک بنام لیلیمان (R. v. Lilyman) ۱۸۹۶ء کوئینس بیج ۱۶۴۔ اوپر دفعہ ۲۹۵)۔

شہادت آراء

۵۹۲

۵۰۔ باستانی ثبوت شناخت۔ خط یا عمر۔ گواہوں کے آراء بطور شہادت قابل ادخال نہیں ہوتی ہیں۔ لیکن ماہروں کی رائیں علم فن۔ تجارت اصطلاحی الفاظ۔ خط یا قانون ملک غیر کے ثبوت میں قائل ادخال ہوتے ہیں۔ (اوپر دفعہ ۵۱۱)

اقبالات دیوانی و فوجداری

۵۱۔ جو کچھ کسی شخص نے اپنے خلاف کہا ہو قانون اس کو مسترد کرتا ہے اور جو کچھ اس نے اپنے خلاف کہا ہو۔ اس کو قابل ادخال قرار دیتا ہے۔ لیکن جب کسی فریق کے خلاف اس کا کوئی اقبال پیش کیا جائے تو وہ مستحق ہوگا کہ اس کے کل بیان کا اتنا حصہ بھی پیش کیا جائے جو اقبال کی توضیح کے لیے ضروری ہو۔ گو یہ حصہ اس کے موافق ہو۔ لیکن جو ری بیان کے مختلف حصوں کو مختلف وقعت دے سکتی ہے۔

۵۲۔ کوئی اقبال کسی تحریری دستاویز کے معنایں کی اصلی شہادت

بطور قابل ادخال ہو سکتا ہے (سلاٹری بنام پولی (Slatteric v. Pooley) ۱۸۴۳ء ۶ مین دولز بی ۶۴) کسی خط کا محض جواب نہ دینا۔ اس کے معنایں کی صحت کا اقبال کرنا نہیں ہوتا ہے۔ (دیڈی مان بنام

۵۱۔ الپول (Wiedeman v. Walpole) ۱۸۹۱ء کو ۲ کوئینس بیچ ۵۲۴ء عدالت
مرافقہ۔

۵۳۔ یہ واقعہ کہ کسی فریق نے گواہ سے جھوٹی شہادت دینے کی خواہش
ظاہر کی۔ اس فریق کے خلاف قابل ادخال شہادت اس امر کی ہوتا ہے کہ
گویا اس فریق نے اقبال کیا ہے کہ اس کا مقدمہ کمزور ہے (موریارٹی بنام
لندن چاٹھم ڈوور ریلوے کمپنی (Moriarty v. London, Chatham
and Dover Ry. Co.) ۱۸۸۸ء کو ۳ بیچ ۳۱۲)

۵۴۔ ملزم کا اقبال فوجداری اس کے خلاف قابل ادخال شہادت
ہوتا ہے۔ وگرنہ نہیں اور اس کے قابل ادخال ہونے کے لیے یہ ثابت کرنا
ضروری ہے کہ وہ از خود اور آزادی سے کیا گیا ہے۔ یعنی یہ ثابت ہونا
چاہئے کہ اس کے لیے کسی شخص ذی منصب نے ترغیب نہیں دی تھی یا
اگر ترغیب دی تھی تو اس کا اثر صاف طور پر زایل ہو گیا تھا (ملک بنام
تھامپسن ۱۸۹۱ء کو ۱ بیچ ۱۲۔ کراون کیس ریفرنڈ)

۵۵۔ مذکورہ بالا اقبال فوجداری ہی ایسا اقبال ہوتا ہے جو فوجداری
مقتضات میں مدعی علیہ کے خلاف قابل ادخال شہادت ہوتا ہے (اوبور
صفحہ ۹)

ضمیمہ (الف)

مادی شہادت

(ایل لاجنل (Yale Law Journal) جلد ۲۹ مئی ۱۹۲۰ء)

صفحہ ۵۰ تا ۱۷۷ سے باجارت دوبارہ طبع کیا گیا ہے۔

مادی شہادت کے حلقے پر متنفذین نے بہت توجہ نہیں کی ہے۔ اور
 زیر جلد ہماری قانونی زبان میں کچھ بہت زیادہ رائج ہو گیا ہے۔ منظم نے
 اپنی متعدد تعلیمات میں اسے بھی ایجاد کیا۔ اور بسٹ نے غور و فکر بغیر اسے
 اختیار کر لیا۔ گرین لیف۔ ٹیلر۔ وارٹن و اسٹیفن (Greenleaf, Taylor,
 Wharton & Stephen) نے اس سے اعراض کیا ہے تھیٹر (Thayer)
 نے اس کا نہایت ہی محم ذکر کیا ہے۔ وگمور (Wigmore) اس پر تنقید کر کے
 اس کو مسترد کر دیتے ہیں۔ اور تھیمر لین (Chamberlayne) اس کا ایک طویل
 تجزیہ کرنے کے بعد اس کو بڑی حد تک بے کار قرار دیتے ہیں۔ دراصل اگر
 مرحوم مسٹر گلسن (Mr. Gulson) اپنی عالمانہ وغور و فکر پر مائل کرنا والی کتاب فلسفہ شہادت

میں اس کے لیے غیر معمولی اہمیت کا دعویٰ نہیں کرتے تو غالباً وہ قانونی اصطلاحات سے بالکل حذف ہی ہو جاتی۔ اور باوجود اس نوعاً ملوث و غلطی کے کیا اب بھی یہ اس کے مقدر نہیں ہیں۔ ایک قابل غور امر ہے "ماوی شہادت" کی تعریف کیا ہے۔ یہ ایک ایسا لفظ ہے جس کا تصنف میں زیادہ تر اطلاق ہوتا ہے۔ اور اس سے شہادت کے بہت ہی کم سوال پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے اس کی بہت متضاد تعریفات کیے گئے ہیں جن میں سے ایک کو بھی پوری طرح قائل اطمینان یا عام طور پر تسلیم نہیں کیا جاسکتا اس کے تین اہم مفہوم بتلائے جاتے ہیں۔ اور ہم تفصیل سے ان کی تیسرے دو جانچ پڑتال کرنا چاہتے ہیں۔

(الف) شہادت اشیا بہ خلاف شہادت اشخاص :- منقسم جو ہماری اکثر شہادتیں تقیسات کے ذمہ دار ہیں۔ ابتدائاً شہادت یا قدرتی شہادت کی تعریف سے کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں :-

”ایسی شہادت کے جس سے کسی کے ذہن میں یقین پیدا ہو سکے وہ ثابت ہوتے ہیں۔ یعنی خود کسی شخص کے ادراک یا ذہنی قوتوں کا عمل۔ اور دوسروں کی ایسی ہی قوتوں کا مینہ عمل“

اول الذکر کو وہ شہادت ”داخلی“ اور موخر الذکر کو شہادت ”خارجی“ کہتے ہیں۔ اس کے بعد وہ ان مختلف اقسام کا ذکر کرتے ہیں جن میں عدالتی شہادت تقسیم کی جاسکتی ہے۔ ان میں سے پہلی تقسیم ”شخصی و مادی شہادت“ کی پہلے۔

”شخصی شہادت وہ ہے جو کسی انسان کے ذہن سے یا قواری طور پر اس کی گفتگو یا اشاروں سے اور ایسی شہادت کو آئندہ سے گواہی کہا جائے گا۔ یا قواری طور پر چہرہ یا طرز عمل کی تبدیلیوں سے دی جاتی ہے۔ مادی شہادت وہ ہے جو ایک جہتی کے ذریعے سے دی جاتی ہے جس کا تعلق بنی نوع انسان“

ہے تو اس بلکہ طبقہ اشیا سے جوتا ہے..... مادی شہادت سے میری مراد عام
وہ شہادت جس کا ماخذ اشیا میں سے کوئی شے ہوتی ہے۔ اور اس میں اشیا
بھی داخل ہوتے ہیں تو اپنے خواص کی وجہ سے جو ان میں اور اشیا میں
مشترک ہوتے ہیں۔

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جسمانی مادی شہادت چاہے اس کا ماخذ مادی
ہو کہ شخصی یا تو بلا واسطہ ہوتی ہے۔ یعنی جب وہ شے جو ماخذ شہادت
ہوتی ہے۔ حج کے حوالے سے سامنے موجود ہوتی ہے۔ یا تجربی یعنی جب
اس کی حالت کی اطلاع ایک محسوس کرنے والا گواہ دیتا ہے۔ ایسی
صورت میں وہ گواہ کی حد تک تو بلا واسطہ ہوتی ہے۔ لیکن حج کے لیے
خبری ہے۔

ان تعریفات کے متعلق ایک دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلے
مادی و شخصی شہادت میں کیا داخل سمجھتے تھے؟ مادی شہادت کے اس حصے
کے متعلق کوئی دشواری پیدا نہیں ہوتی ہے۔ جس کا ماخذ مادی یعنی
غیر ذی روح اشیا بتلاتے ہیں۔ لیکن جب وہ مادی شہادت کے شخصی ماخذ
کا ذکر کرتے ہیں تو کافی دشواری پیدا ہوتی ہے۔ اور اس کے متعلق
متضاد آراء پائے جاتے ہیں۔ اس سے ٹھیک ٹھیک ان کا مطلب
کیا ہے۔ اور ”شخصی ماخذ والی مادی شہادت“ اور ”شخصی شہادت“ میں
جس کی انھوں نے اوپر تعریف کی ہے کس امر میں فرق ہے؟ ہمارے
خیال میں ان کا مطلب صرف ”ان خواص سے ہے جو اشخاص میں
اشیا کے ساتھ مشترک طور پر پائے جاتے ہیں“ اور یہ فرض کرنے میں کہ
پہلے اس میں اشخاص کے ارادی اعمال کو بھی داخل سمجھتے تھے۔ بسٹ وگلن

۱۔ کتاب مذکورہ از ہفتم جلد ۱۔ صفحہ ۵۲۵۔ ۲۔ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۲۶۔ مقالہ عدالتی شہادت از ڈاکٹر ابن سہیلہ صفحہ ۱۹۔

۳۔ ایضاً ہفتم جلد ۳ صفحہ ۲۳۔ ۲۴۔

۴۔ قانون شہادت از بسٹ وگلن ۱۹۶۱ء دفعات ۱۹۷۔

۵۔ فلسفہ ثبوت از گلن دفعات ۲۲۳۔ ۲۲۵۔

دونوں نے غلطی کی ہے۔ یہ یقیناً عجیب بات ہے کہ انھوں نے اس امر پر اپنی رائے صاف ظاہر نہیں کی ہے۔ لیکن اس کے متعلق ان کے مختلف حوالہ جات سے ان کا مطلب بلا کسی شبہ کے ظاہر ہو جاتا ہے۔ مثلاً

”وہ اشخاص چونکہ مادہ و روح دونوں سے مرکب اور جسمانی و فنیالی خواص سے متصف ہوتے ہیں۔ وہ اپنے جسمانی خواص کے لحاظ سے طبقہ انشیاء میں داخل ہوتے ہیں۔ اسی لیے مادی شہادت کا ماخذ مادی و غیر شخصی ہوتا ہے۔ اور شخصی شہادت کا ماخذ شخصی ہی ہو سکتا ہے۔“

کسی بھی قسم کی قرآنی شہادت کو جس کا ماخذ کو کوئی شخص ہو لیکن جس سے اس کی ذہنی حالت نہ ظاہر ہوتی ہو۔ زیادہ بہتر طریقہ پر شخصی شہادت کہنے کے بجائے مادی شہادت کہہ سکتے ہیں۔ مثلاً اس شکل کو جو کسی مردہ یا قریب المرگ شخص کے جسم پر کسی زخم کی وجہ سے بن جاتی ہو قرآین میں حالت انشاء و عمل اشخاص داخل ہوتے ہیں۔ انشیاء مادی شہادت حاصل ہوتی ہے۔ لیکن چاہے ہم انشیاء بحث کریں یا انشاء کے عمل سے اس قسم (۱) اس قرآنی شہادت کو کویشہ علت و معلول کے طریقے پر مبنی پائیں گے تو

اور قرآنی شہادت کے موضوع کو بیان کرتے ہوئے ان کے ان دو بڑے اقسام یعنی مادی شہادت اور عمل اشخاص کو منقسم نے باوجود ہر ایک پر نہایت تفصیل سے بحث کرنے کے ہر ایک کو بالکل علیحدہ رکھا ہے۔ سہولت کی وجہ سے اپنی تمثیلات کو فوجداری مقدمات تک محدود کرتے ہوئے وہ اول الذکر عنوان کے تحت حسب ذیل مدات بیان کرتے ہیں۔ (۱) موضوع جرم (مقتول یا مجروح شخص۔ شی جس کو نقصان پہنچا یا لگیا

۱۔ کتاب مذکورہ ص ۱۱۰ مقدمہ صفحہ ۱۱۔ نوٹ۔

۲۔ ایضاً ۹۹ نوٹ۔ ۳۔ ایضاً ۱۱۔ نوٹ۔

۳۔ کتاب مذکورہ ص ۱۲۲۔

یا جو بالکل تباہ ہو گئی ہو۔۔۔ دستاویز یا سکہ جو جعلی بنایا گیا ہو۔ (۲)
 ثمر جرم۔ (۱) اشیائے مسروقہ۔۔۔ روپیہ یا منافع جو حاصل ہوا ہو (۳) آلات
 جو ارتکاب جرم میں استعمال کئے گئے ہوں۔ (۴) اشیاء جن سے تیاری
 میں مدد ملی ہو۔ (۵) متاع جرم کو رکھنے کا مقام۔ (۶) قریب کی اشیاء
 جن میں جرم کی وجہ سے تغیر ہوا ہو۔ (یعنی مثلاً مقامات جن پر خون کے
 چھینٹے اڑے ہوں) ان تمام چیزوں سے وہ کہتے ہیں کہ جرم تو ظاہر ہو جاتا
 ہے۔ چاہے مجرم کا بھی پتہ چلے یا نہ چلے۔ بر خلاف اس کے عمل اشخاص کے
 عنوان کے تحت وہ تیاریوں۔ اقدام۔ انہما را را دہم کیوں۔ ملزم کی
 خاموشی یا اقبال ہائے جرم۔ شہادت کے چھپانے یا دہانے۔ فرار ہونے۔
 وجوہ ہائے تحریک و چال چلن کو بیان کرتے ہیں۔ نیز ملحوظ رکھئے کہ اگرچہ جو
 چھ ذیلی عنوان پہلے بیان کئے گئے ہیں وہ سب ایک ایسے باب میں مذکور ہیں۔
 جس کا عنوان ”مادی شہادت“ ہے۔ لیکن بعد کے دس ابواب میں سے
 کسی کے لیے بھی یہ عنوان استعمال نہیں کیا گیا ہے۔ اور ان میں عمل اشخاص
 کے مختلف اقسام کا ذکر کیا گیا ہے۔ اسی لیے فی الجملہ یہ معقول حد تک
 یقینی امر ہے کہ عنوان ”جسمانی مادی شہادت“ چاہے اس کا ماخذ مادی ہو کہ
 ”فرضی“ کے تحت بمقتضی اشخاص کے ارادی عمل کو شریک نہیں کرتے تھے۔
 ایسی صورت میں ہم کو قدرتی طور پر توقع کرنی چاہئے کہ وہ اس کو
 ”فرضی شہادت“ کے عنوان کے تحت شریک کریں گے۔
 کیونکہ وہ صاف اور ٹھیک طور پر اسی کے تحت آتا ہے۔ لیکن عجیب
 بات ہے کہ وہ شخصی شہادت کی اپنی متعدد تعریفات میں اشخاص کے

۱۔ کتاب مذکورہ صدر ازہ بنظم جلد ۲ باب ۳۔

۲۔ ایضاً ابواب ۴۔ ۱۳۔

۳۔ ایضاً باب ۳۔

۴۔ ایضاً باب ۴۔ ۱۳۔

ارادی عمل کا کوئی ذکر ہی نہیں کرتے بلکہ وہ انخاص کے صرف بیانات یا طرز عمل ہی کا ذکر کرتے ہیں۔ پس دیکھئے کہ (۱) اپنی اصل تعریف میں جس کو ادب پر نقل کر دیا گیا ہے وہ شخصی شہادت کی اس طرح تعریف کرتے ہیں کہ یہ وہ شہادت ہے جو کسی انسان کے ذریعے سے یا تو امدادی طور پر یا شہادوں سے یا غیر ارادی طور پر چہرہ یا طرز عمل کی تبدیلیوں سے دی جاتی ہے (۲) شخصی شہادت وہ ہے جو کوئی انسان دیتا ہے اور جسے عام طور پر گواہی کہتے ہیں۔ مادی شہادت وہ ہے جو حالت انیاء سے مستنبط ہوتی ہے۔ الف بیان حلفی دیتا ہے کہ اس نے ب کو ج کا تعاقب کرتے اور دھکیلا دیتے ہوئے دیکھا ج مقتول اور اس کے قریب ب کا خون آلود چسپا پایا جاتا ہے۔ الف کی گواہی شخصی شہادت ہے۔ اور چاقو مادی شہادت۔ مادی کے اصطلاحی معنی شے کے ہوتے ہیں۔ (۳) تقسیم جو گواہی دینے والے گواہ کے ارادے سے لی گئی ہو۔ شخصی ارادی یا غیر شخصی ارادی شہادت۔ شخصی ارادی شہادت وہ ہے جو جج کی درخواست پر یا اس کے پہلے وعید یا جبر کے بغیر دی جاتی ہے۔ شخصی ۵۹۶ غیر ارادی شہادت وہ ہے جو جبر یا داب سے لی جاتی یا جوار ادبی عور سے نہیں دی جاتی ہے بلکہ جو گواہ کی خلاف مرضی جذبات کے اثر کے تحت اس کے چہرے حرکات یا طرز عمل سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ علامات اپنی ماہیت میں قرآنی شہادت ہوتے ہیں۔ جو شہادت بیان کے ذریعے سے دی جاتی ہے وہ بلا واسطہ شہادت ہوتی ہے اور جو گواہ کے طرز عمل سے حاصل کی جاتی ہے وہ قرآنی شہادت ہوتی ہے۔ آپ نے محسوس کیا ہوگا کہ ان تمام تعریفات میں جہنم ارادی عمل کو شخصی شہادت میں شامل کرنے سے عمداً گریز کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از ڈوان ۱۲۔

۲۔ الف ۱۲۔

۳۔ کتاب مذکورہ صدر از منہج ۵۲۔ ۵۳۔ ۶۶۔

لیکن اگر وہ ارادی عمل کو ”مادی شہادت“ سے خارج کرتے اور ”شخصی شہادت“ میں شامل نہیں کرتے ہیں تو پھر وہ آتا کہاں ہے؟ اگر وہ ان دونوں عنوانات کے تحت نہ آئے تو پھر ان کی مادی و شخصی شہادت کی تقسیم شہادت کی کوئی جامع تقسیم نہیں ہوگی۔ بلکہ ایک جزئی تقسیم ہوگی جو شہادت کے ایک جزو ہی پر مادی ہوگی۔ کیا شہادت کا یہی مطلب تھا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ نہیں۔ کیونکہ وہ زور سے کہتے ہیں کہ ”بہ لحاظ ماخذ تمام شہادت یا تو اشخاص یا اشیا کے ذریعے سے دی جاتی ہے۔ تمام شہادتیں واقعات و فیصل اصل واقعات اشخاص یا اشیا کے ذریعے سے ہم پہنچائے جاتے ہیں“ اور اسی لیے آخر کار ہم اس نتیجے تک پہنچنے پر مجبور ہیں کہ گواہوں نے اس کو صریح الفاظ میں کہا نہیں ہے لیکن اپنی تحقیقت وہ ارادی عمل کو شخصی شہادت ہی سمجھتے تھے۔ اس کے لیے ہمارے پاس حسب ذیل وجوہات ہیں کہ (۱) وہ ”شخصی ماخذ کے ذریعے سے مادی شہادت“ کو صریح طور پر اشخاص کے ان خواص تک محدود کرتے ہیں جو ان میں اشیا کے ساتھ مشترک طور پر پائے جاتے ہیں؛ یعنی ایسی شہادت تک جس کا ماخذ کو کوئی شخص ہو لیکن جس سے اس کی ذہنی حالت نہ ظاہر ہوتی ہو“ (۲) وہ مادی شہادت کی مفصل تمیلات میں ایک بھی تمثیل ارادی فعل یا عمل کی نہیں دیتے ہیں۔ اور (۳) وہ تعلیمت قرآنی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ یا تو کسی مادی ماخذ کے مادی واقعے پر مبنی ہوتی ہے یا شخصی ماخذ کے نفسیاتی واقعے پر اس نفسیاتی واقعے کی علامت لازمی طور پر کوئی شخصی ماخذ کا مادی واقعہ ہوتا ہے“ اس کے آگے وہ کہتے ہیں کہ تمام نفسیاتی شہادت سوائے شخصی شہادت کے کسی اور عنوان کے تحت آئیں گی۔ اس امر کے نظر کہ عدالتی شہادت کا بہت زیادہ اہم حصہ اشخاص کے ارادی عمل پر مشتمل ہوتا ہے اور وہ دوسری جگہ اس پر تفصیل سے بحث کر چکے تھے یہ عجیب بات ہے کہ وہ یہاں تمام ارادی شخصی شہادت کے گواہ یا پہلو پر

دیتے ہیں۔ اور قرآینی پہلو پر ذرا بھی نہیں دیتے۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ تمام مصنفین نے ان کے مطلب کو قابل معافی طریقے پر غلط سمجھا۔

جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ہتھم مادی شہادت کو با واسطہ و خبری مادی شہادت میں منقسم کرتے ہیں۔ لیکن شخصی شہادت کی وہ ایسی کوئی تقسیم نہیں کرتے ہیں۔ اس فرق کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ فرض کیجئے کہ کسی فوجداری مقدمے کی سماعت میں کوئی گواہ ملزم کے خلاف سخت مفسر شہادت دیتا ہے۔ جس کی وجہ سے اس کا ایک رنگ آتا اور ایک رنگ جاتا ہے۔ یہاں ہتھم کی تعریف کے مطابق شخصی شہادت کی دو قسمیں ہونگی۔ ایک ارادی اور ایک غیر ارادی۔ اور دونوں بلا واسطہ ہونگی۔ فرض کیجئے کہ یہی بیان اور رنگ فقہونا عدالت سے باہر واقع ہوں اور بعد میں کسی عینی شاہد نے عدالت میں اس کی گواہی دی ہو۔ یہ شہادت ”شخصی“ لیکن ”خبری“ ہوگی۔

ہتھم کہتے ہیں کہ ”مادی شہادت“ ہمیشہ قرآینی ہوتی ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ جب ”مادی شہادت“ کا کوئی مادیسا ہو جس سے اصل واقعہ مستقیقی طور پر مستنبط ہوتا ہو تو بلا شبہ یہ شہادت قرآینی ہوتی ہے۔ لیکن جب خبر ذرہ یا اس کی کوئی صفت اصل واقعہ ہو تو یہ شہادت صاف طور پر بلا واسطہ ہوتی ہے۔

بسط کا تصور مادی شہادت کوئی الجملہ ہتھم کی نقل ہے۔ لیکن اس سے تین امور میں جدا بھی ہے۔ (۱) وہ چہرہ یا طرز عمل کے غیر ارادی تغیرات کو مادی نہ کہ شخصی شہادت قرار دیتے ہیں۔ (۲) گو وہ ہتھم کی مادی شہادت کی اس تعریف کو کہ ”وہ ایسی شہادت ہوتی ہے جس کا مآخذ انتم انشائیں سے کوئی شے ہوتی ہے قبول کرتے ہیں۔ لیکن اس کے تحت وہ نامناسب

۱۔ کتاب مذکورہ مدار از ہتھم جلد ۵۔ ۵۵۔ ۳۰ ایضاً ۳۲۔ ۳۴۔

۲۔ کتاب مذکورہ مدار از ہتھم دفعہ ۱۹۶۔ کتاب مذکورہ مدار از گلن دفعات ۲۲۶۔ ۲۲۸۔

طور پر اشخاص کے ارادی عمل کو بھی داخل کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ جب کسی جرم یا توہین کا ارتکاب عدالت میں کیا جاتا ہے تو عدالت کے سامنے اس کی بلا واسطہ مادی شہادت ہوتی ہے۔ اور اسی امر پر وہ مزید اصرار اپنے اس بیان سے کرتے ہیں کہ مادی شہادت ردی فقہاء کی مادی و واقعاتی شہادت ہے۔ حالانکہ منتقم نے اعتیاد کے ساتھ کہا ہے کہ اصطلاحی معنوں میں ”مادی“ سے مراد شے ہوتی ہے۔ (۳) لیکن وہ منتقم سے زیادہ صحیح طور پر جیسا کہ ہم نے ابھی دکھایا ہے۔ ایسی شہادت کے بلا واسطہ و قرآینی اقسام تسلیم کرتے ہیں۔

مذکورہ بالا مصنفین کے نقطہ ہائے نظر کی گلن و چیمبرلین دونوں نے سخت تنقید کی ہے۔ گلن دو بڑے اہم الزام لگاتے ہیں۔ پہلا الزام یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ شہادت کو مادی شخصی شہادت میں تقسیم کرنا۔

”اس خط بحث کی ایک کھلی مثال ہے جو واقعہ ثبوت طلب اور

طریق ثبوت ہی دو واقعہ موضوع ثبوت اور اس کے طریق ثبوت یعنی شہادت میں

فرق نہ کرنے کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔۔۔۔۔ کیونکہ یہ کام واقعہ موضوع ثبوت

کا نہیں ہے کہ تقسیم شہادت کا تعین کرے۔ بلکہ یہ کام تو ان ذرائع کی امریت

میں داخل ہے جو اس کے ثبوت کے لئے استعمال کئے جائیں گے۔

ملحوظ رکھئے کہ اس تنقید کی بنیاد وہ فرق ہے جس کو گلن نے ”واقعات“

و شہادت کے درمیان کرنے کی مسلسل کوشش کی ہے۔ اور جس کو وہ ایک دوسری جگہ

نہایت اہم کہتے اور اپنی کتاب کی مخصوص صفت قرار دیتے ہیں۔ یہ

ایک عجیب بات ہے کہ وہ اس ہیئت فرق کی تائید میں سترجیس اسٹیفن

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از ایڈٹ دفعہ ۱۹۶۔

۲۔ ایضاً۔

۳۔ کتاب مذکورہ صدر از گلن دفعات ۲۲۳-۲۲۵۔

۴۔ ایضاً دفعہ ۱۲۔

کا حوالہ نہیں دیتے ہیں حالانکہ وہ اگر چاہتے تو اسٹیفن سے بھی استناد کر سکتے تھے کیونکہ انھوں نے تیس سال پہلے اپنی ڈائجسٹ میں اسی قسم کو اختیار کیا ہے۔ یعنی تعلق واقعات (واقعات) اور ثبوت (زبانی و دستاویزی شہادت) اور وہ بھی اتنے ہی شاکہ ہیں کہ ”اس فرق کو نظر انداز کرنے سے کل ثبوتوں میں خلط مبحث پیدا ہو گیا ہے۔ اور واضح امور بھی حد درجہ ناقابل فہم ہو گئے ہیں؛ لیکن اسٹیفن کی صورت میں تو ان کے ڈائجسٹ کے مختلف تعریفات و دفعات سے ظاہر ہو گا کہ انھوں نے اس فرق کو ہر جگہ نباہنا قطعاً ناممکن پایا ہے۔ اور گلسن کو بھی ایسی ہی دشواری کا سامنا ہے۔ مثلاً وہ تسلیم کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ واقعات و شہادت کا فرق نہ صرف بے قاعدہ ہی ہے بلکہ کوئی واقعہ جس کی شہادت دی جا سکتی ہے۔ وہ ”ایک معنی میں طریقہ ثبوت بھی ہوتا ہے لیکن وہ اس امر کو محسوس نہیں کرتے ہیں کہ اگرچہ وہ واقعات کو موضوع شہادت ہونے کی وجہ سے شہادت سے خارج کرتے ہیں۔ لیکن گواہی کا ”بڑھیا شہادت“ ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ حالانکہ گواہی موضوع ادراک (واقعہ) ہوتی ہے۔ پس انھیں کہ بیان کے بموجب ایک شے دوسری شے کی موضوع ہو سکتی۔ اور باوجود اس کے ”شہادت“

۱۔ ڈائجسٹ قانون شہادت از اسٹیفن لاٹنڈ۔ ۱۲۔

۲۔ مثلاً اقبال کو جو دفعہ ۱ کی رو سے ایک ”واقعہ متعلقہ“ ہے دفعہ ۲ میں شہادت اہلی کہا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے موقع پر یہ سوال کر لینے کے بعد کہ ”شہادت کیا ہے“ کہا گیا ہے کہ اس کا ایک ہی ممکن جواب ہے کہ ایک واقعہ دوسرے سے یا تو متعلق ہوتا ہے یا نہیں؛ یہ ایسی تعریف ہوتی جس کے اگر لغوی معنی ہیں تو اس میں واقعات تو داخل ہوں گے لیکن گواہی اور دستاویز جن کو اب تک شہادت کہا گیا ہے داخل نہیں ہوں گے۔ (مزید دیکھئے شہادت از اسٹیفن

طبع ششم ۱۰۱ تا ۱۵۲)۔

۳۔ کتاب مذکورہ صدر از گلسن دفعات ۲۰۳ و ۲۰۶۔

۴۔ ایضاً دفعات ۳۲۲ و ۳۵۰۔

کہی جاسکتی ہے اور اسی لیے یہاں بھی مثل اسٹیفن کی تقسیم کے۔ معیار موضوع پر صورت میں کام نہیں دے سکا۔ دراصل یہ منظم و بسط نہیں ہیں جنہوں نے واقعہ ثبوت طلب و طریق ثبوت میں غلطی کی ہے بلکہ خود گلشن ہی ہیں جو پوری طرح یہ سمجھنے سے قاصر رہے ہیں کہ واقعہ ثبوت طلب جب ثابت ہو جائے تو خود طریق ثبوت ہو جاتا ہے۔ ان کی دوسری تنقید یہ ہے کہ منظم و بسط کی ”خبری مادی شہادت کو عملاً ان کی شخصی شہادت“ سے فرق نہیں کیا جاسکتا۔ اسی لیے اس کو نظر انداز کرنا چاہیے۔ اور بلا واسطہ مادی و ”شخصی“ شہادت کی ان کی باقی تھیں ان کی پہلی زیادہ علمی تقسیم شہادت اندرونی و شہادت خارجی میں آجاتی ہیں۔ اور وہ کہتے ہیں کہ چونکہ یہی تقسیم یا تصنف زیادہ علمی ہے۔ اسی کو اختیار کرنا چاہیے۔ اس کے متعلق ان کے دلائل بہت طویل ہیں۔ اسی لیے ہم ان کے ذکر کو نظر انداز کرتے ہیں۔ لیکن بلا خجہ بسط نے اپنی ”مادی“ شہادت کی تعریف کو اتنی وسعت دی ہے کہ اس میں سوائے گوہری کے عملاً ہر قسم کی شہادت آجاتی ہے۔ اور ”مادی“ شہادت میں ”خبری“ مادی شہادت کو بھی شامل کرنے سے وہ اس مجموعے کو ”شخصی“ یا ”خارجی“ شہادت کے مشابہ کر دیتے ہیں۔ لیکن منظم تو اس امر کو صاف کر دیتے ہیں کہ جب وہ ”خبری مادی“ شہادت کہتے ہیں تو کم از کم ان کا مطلب ایک خاص نوع (یعنی نوع اشیا) سے ہوتا ہے جو ایک بالکل جدا نوع (یعنی ”شخصی شہادت یا کم از کم اس کے اس حصے کا جس کو وہ گوہری کہتے ہیں) کا موضوع ہوتی اور عدالت کے روبرو اس کے ذریعے سے پیش کی جاتی ہے اور اسی وجہ سے ان دونوں اقسام کو مخلوط کر دینے کا الزام منظم پر لگایا نہیں جاسکتا غالباً انہوں نے اس احتراض کو پیش از پیش دیکھ لیا تھا۔ اسی لیے تو وہ وضاحت کر دیتے ہیں کہ ”بلا واسطہ مادی شہادت خالص مادی و خالص قرائنی شہادت ہوتی ہے“ اور

۹۹

”خبری مادی شہادت ایک مرکب ہے جس کے اجزا مادی شہادت جو شخصی شہادت کے ذریعے سے دی جائے اور قرآنی شہادت جو بلا واسطہ شہادت کے ذریعے سے دی جائے ہوتے ہیں۔ خبر دینے والے گواہ کے لیے وہ بلا واسطہ خاص مادی شہادت ہوتی ہے۔ لیکن جج کے لیے وہ خبری مادی شہادت ہی ہوتی ہے۔“

اسی لیے بنفتم کی بلا واسطہ شہادت کا مفہوم شہادت داخلی کے مفہوم سے کم و وسیع ہے۔ اور ان کی شخصی شہادت کا مفہوم ان کے خارجی شہادت کے مفہوم سے زیادہ وسیع۔

اب جمہورین کی تنقید پر غور کیجئے یہ بد قسمتی سے مذکورہ بالا اساتذہ کو بعض وقت غلط سمجھنے کی وجہ سے کسی قدر ناقص ہے۔ مثلاً وہ مادی شہادت کی بلا واسطہ و خبری تقسیم کو بجائے بنفتم کے بسٹ سے منسوب کرتے ہیں۔ اور ان کی اس ابتدائی غلطی سے دوسری ضمنی غلطیاں بھی ہو گئی ہیں۔ ”بسٹ کے مادی و شخصی شہادت کے اس تصنف یا تقسیم کی وجہ سے متعدد

ایسے مسائل پیدا ہو گئے ہیں جن کا بنفتم نے ذکر نہیں کیا ہے۔ ان میں حسب ذیل مسائل بھی ہیں :- (۱) مادی شہادت یا تو بلا واسطہ ہوتی ہے یا خبری (۲) گواہ کا غیر ارادی فعل شخصی نہیں بلکہ مادی شہادت ہے۔ یہ مزید مسائل بنفتم کی ابتدائی تعریف کے بالکل متضاد معلوم ہوتے ہیں۔ اور ان سے لازمی طور پر بہت کچھ غلط سمجھت پیدا ہو گیا ہے۔ بسٹ کی مادی و شخصی کے تصنف کی تعریف بنفتم کی شہادت داخلی و خارجی کی تعریف کو اپنی مادی و شخصی شہادت کی تعریف میں اسناد کرنے میں اتنی ہی غلط معلوم ہوتی ہے جتنی کہ بنفتم کی ارادی و غیر ارادی کے فرق کو اسناد کرنے میں۔ اس شہادت کے متعلق جو عدالت کا خود مشاہدہ ہو بنفتم کے نقطہ نظر سے ضروری تو نہیں کہ وہ صرف مادی شہادت ہی ہو یا اس وجہ سے مادی شہادت جو جائے۔ بسٹ کا تصور معلوم

ہوتا ہے کہ مادی شہادت کا یہ تصنف جس کی وجہ سے وہ ہر اس امر پر حاوی ہو جس کو عدالت خود شاہدہ کرے بنظم کی تعریف کے مطابق ہے۔
لیکن بسٹ مادی شہادت کی بنیاد واسطہ وغیرہ تقسیم کا مادی و شخصی شہادت میں اضافہ نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ وہ مثل بنظم کے اس کو صرف مادی شہادت تک محدود کرتے ہیں۔ اور نہ وہ یہ تصور کرتے یا سمجھتے ہیں کہ بنظم کا یہ تصور ہے کہ مادی وادرا کی شہادت ایک ہی ہیں۔ کیونکہ وہ بنظم کی تین اس امر میں کرنے کے بعد کہ مادی شہادت بعض وقت بنیاد واسطہ ہیں ہوتی بلکہ خبری ہوتی ہے وہ مشکل ہی سے یہ تصور کر سکتے یا بنظم سے اس خیال کو منسوب کر سکتے ہیں کہ وہ دونوں ایک ہی ہیں۔ اسی لیے بسٹ اس امر کے متعلق تو غلطی پر نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی غلطی یہ ہے کہ وہ یہ فرض کرتے ہیں کہ مادی شہادت کا ان کا وسیع مفہوم اور بنظم کا اس کا محدود مفہوم دونوں ایک ہیں۔ مگر اس کے نقطہ ہائے نظر کا خلاصہ کرنے میں بھی حیرت انگیز پوری حیرت قابل اعتبار نظر نہیں آتے ہیں۔ کیونکہ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ ”مادی شہادت“ کے صحیح معنوں کے متعلق بسٹ کی رائے سے گلشن کو بھی اتفاق ہے۔ اور اور اس کی تائید میں وہ اس جرم کی مثال پیش کرتے ہیں جس کا الزام عدالت کے روبرو کیا جائے۔ اور جس کو بسٹ نے مادی شہادت کی مثال بطور پیش کیا اور گلشن نے اس کو ٹھیک کہا ہے۔ لیکن وہ اس پسندیدگی کی وجہ پر غور نہیں کرتے ہیں گلشن پر چھتے ہیں کہ یہ شہادت ”مادی کیوں ہے؟“
مگر ہفتا اس لیے نہیں کہ قسم انہیں سے کوئی شے اس شہادت کا ماحول ہے۔
چاہے کیونکر نہ بحث امر تو یہاں ایک شخص کا فعل ہے۔ یعنی اس کی رائے کا ارادی فعل جو دیکھ چکے ہیں ایک نفسیاتی واقعہ ہوتا ہے۔ یہ شہادت مادی اس لیے ہے۔ کہ خود یہ واقعہ یا فعل عدالت کے قوائے مدد کو محسوس ہوتا ہے۔“

۱۔ شہادت یہ پڑھنا ہے کہ ”مادی شہادت“۔ دفعہ ۲۸۔

۲۔ اضافہ دفعہ ۲۹۔

۳۔ کہ ان کے مدد کو مددگار گلشن بنیاد۔ دفعہ ۲۲۔

اسٹیفن کی جج کے کھڑکی کے باہر بارش ہو رہی ہے یا نہیں دیکھنے کی مثال کا ذکر کرتے ہوئے جی جیمز لکھتے ہیں کہ بمقام ولسٹ کے تتبع میں مسٹر گلن اس کو مادی شہادت کہتے ہیں۔ لیکن گلن اس کو مادی شہادت کیوں کہتے ہیں؟ وہ اس کو مادی شہادت اس کے بلا واسطہ ہونے کی وجہ سے کہتے ہیں۔ بر خلاف اس کے بمقام ولسٹ اس کو مادی شہادت اس لیے کہتے ہیں کہ اس کا ماخذ شے ہے۔ اسی لیے دونوں مثالوں میں بھی گلن ان دونوں مصنفوں کی تتبع نہیں کرتے ہیں۔ اور جیمز لکھتا ہے کہ یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ ولسٹ نے اور اس کی شہادت کو مادی شہادت تک محدود کر دیا ہے۔ ”اور گلن اس سے متفق ہیں“ یہ رائے بیشک گلن کی ہے۔ لیکن اس میں وہ صریحاً ولسٹ سے مختلف ہیں۔ الحاصل جیمز لکھتے ہیں کہ ”مادی“ و ”شخصی“ شہادت کے اصطلاحات کو آخر باقی رکھا جائے تو یہ صرف عدالت کے نقطہ نظر سے جائز ہے گو اہل نقطہ نظر سے جائز نہیں۔

”جب عدالت مادی اشیا کی فراہم کردہ شہادت یعنی مادی شے کا مشاہدہ کرتی ہے تو وہ مادی شہادت ہوتی ہے اور جب وہ کسی شخص کی فراہم کردہ شہادت کا مشاہدہ کرتی ہے تو وہ شخصی شہادت ہوتی ہے۔۔۔۔۔ اگر عدالت کے ذہنی نقطہ نظر کے اس تصور کو ترک کر دیا جائے تو اس فرق کی کوئی قدر قیمت نہیں رہتی اور اس کے استعمال سے محض خلط بھٹ ہی ہوتا ہے۔“

(ب) مادی اشیا جو معارضہ عدالت کے لیے پیش کئے جائیں۔ مادی شہادت کے یہ دوسرے اور نہایت ہی عام طور پر مقبول معنی ہیں۔ یہ بھی بمقام سے لیے گئے ہیں۔ کیونکہ گو ان میں ”جزی مادی“ شہادت کا مفہوم داخل

۱۔ کتاب مذکورہ بالا۔ انجیمبرین دفعہ ۳۔

۲۔ ایضاً دفعہ ۳۱۔

۳۔ ایضاً۔

نہیں ہے۔ لیکن یہ بعینہ ”ان کی“ بلا واسطہ مادی شہادت“ ہی ہے۔ مگر ٹیکلر مادی شہادت کے الفاظ ہی استعمال نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ عنوان ”شہادت بذریعہ حواس“ کے تحت وہ اسی مضمون پر موجودہ تعریف کے نقطہ نظر سے بحث کرتے ہیں۔ اور اس کے مفہوم کو ان مادی چیزوں (یعنی اشخاص، مقامات یا اشیاء) کی جسمانی شکل و صورت یا حالت تک محدود کرتے ہیں جو معاینہ عدالت کے لیے پیش کئے جائیں یا جن کا عدالت معاینہ کرے۔ دارن (Wharten) بھی مادی شہادت کے الفاظ استعمال نہیں کرتے ہیں۔ لیکن عنوان ”معاینہ“ کے تحت وہ انہیں امور سے بحث کرتے ہیں۔ جن سے ٹیکلر نے بحث کی ہے۔ اور نقطہ نظر بھی وہی ہے۔ اس کے برخلاف ایٹنسن نے قانون شہادت ہندو ڈائجسٹ دونوں میں نہ صرف اصطلاح مادی شہادت ہی کو ترک کر دیا ہے۔ بلکہ اس موضوع ہی کو۔ اور اسی وجہ سے ان پر بہت کچھ تنقیدیں کی گئی ہیں۔^۱ ^۲ ^۳ ^۴ ^۵ ^۶ ^۷ ^۸ ^۹ ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰}

۱۔ شہادت از ٹیکلر۔ (طبع ہشتاد و نہ) دفعت ۲۴ تا ۵۶۶۔
 ۲۔ ابتدائی کتاب شہادت از تھیمس (۱۸۹۰ء) نوٹس زیر دیکھئے ایضاً صفحہ ۲۸۸-۲۸۱۔ اور متعدد شہادت (طبع دوم ۱۹۰۰ء) از تھیمس صفحہ ۷۲۰۔

اسی لیے ٹھیکر بھی جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں۔ مادی شہادت کے اسی مفہوم پر صیاد کرتے ہیں۔ چیمبر لین بھی یہی کرتے ہیں۔ اور یہ کہنے کے بعد کہ ”اسٹیفن کی تقسیم کی چٹا بنیادی غلطیوں میں یہ ایک غلطی ہے کہ اس میں ادراک کو بالکل ہی ذریعہ شہادت نہیں قرار دیا گیا ہے۔“ وہ مادی شہادت کی زیر بحث تعریف اختیار کر لیتے ہیں کہ ”جب عدالت مادی اشیاء کی فراہم کردہ شہادت یعنی مادی شے کا مشاہدہ کرتی ہے تو وہ مادی شہادت ہوتی ہے۔“ یہ عجیب بات ہے کہ اس امر کے متعلق خود اسٹیفن کی توضیح کو ان سب نقادوں نے نظر انداز کر دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ گوربانی دستاویزی شہادت کے علاوہ ایک تیسری قسم ان اشیاء کی بھی کی جاسکتی ہے جو عدالت میں پیش کئے جاتے ہیں۔ اور جو دستاویزات نہیں ہوتے ہیں۔ تاہم اس تقسیم سے بجا پیچیدگی پیدا ہوگی۔ اور یہ اس لیے کہ مادی اشیاء کی حالت بالعموم ازبانی شہادت سے ثابت کی جاتی ہے۔ اس لیے زربانی مادی شہادت میں فرق کرنا ضروری نہیں ہے۔ یہ توضیح گو شاید بہت یقین آفرین نہ ہو۔ لیکن کم از کم یہ ظاہر کر دیتی ہے کہ مادی شہادت کو شہادت کی قسم قرار نہ دینا عمداً تھا۔ سہواً نہیں تھا۔ وگمور بھی مادی شہادت کے حوالہ پر مختصر غور کرنے کے بعد زیر بحث مفہوم کے موید بن جاتے ہیں۔

”اس قسم کے یقین کے لیے بعض وقت مادی شہادت کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ گو یہ ٹھیک نہیں ہے۔ پہلے تو اس لیے کہ لفظ ’مادی‘ ایک مبہم لفظ ہے اور کافی جامع نہیں۔ نیز اس لیے کہ سختی سے دیکھو تو یہ شہادت ہی نہیں ہے۔ اور تیسرے اس لیے کہ اس لفظ کے موجد بنتم (کتاب عدالتی شہادت جلد ۳۲ - صفحہ ۲۶ الخ میں) ان الفاظ کو مذکورہ بالا معانی سے جدا معنوں میں استعمال کیا ہے۔ اور اسی لیے یہ ان معنوں سے بھی جدا ہوئے جو آج کل ان الفاظ کے ہو گئے ہیں۔ ان سے ان کی مراد کسی مادی یا جسمانی شے

کے متعلق کوئی واقعہ تھا۔ مثلاً کوئی کتاب یا انسان کا پاٹوں۔ چاہے عدالت میں پیش کیا گیا یا نہ ہمیش کیا گیا ہو۔ متاخرین اساتذہ ہی نے عدالت میں پیش کرنے کو اس کی ضروری خصوصیت بنا دیا ہے۔ اسی لیے دھمور مادی شہادت کے الفاظ ترک کر دیتے ہیں۔ اور ان کے بجائے ”شہادت مرئی“ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ کسی واقعہ کی شہادت مرئی اس وقت پیش ہوتی ہے جب کہ عدالت کو اس کا راست طور پر یعنی بغیر کسی دوسری شہادت یا قرائنی واقعے سے شعوری طور پر نتیجہ نکالنے کے ادراک ہوتا ہے (عدالت کے لیے یہ شہادت مرئی موقی ہے۔ لیکن فریق کی مدت تک تو اس کو شہادت مرئی کا پیش کرنا کہنا چاہئے) آگے کہتے ہیں۔

”یقین پیدا کرنے کے اس طریقے کی نسبت تو واقعات کے متعلق ہونے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا ہے۔ شے خود زبان حال سے گویا ہوتی ہے۔ وہ خود اپنے کو ثابت یا اپنی تردید کر لیتی ہے کوئی منطقی عمل نہیں کیا جاتا ہے۔ صرف فہم جو اس کا فعل ہوتا ہے۔۔۔۔۔ عدالت میں چاہتو لانا حقیقتہً چاقو کے وجود کی شہادت دینا نہیں ہے وہ عدالت کو اس قابل بنانے کا ایک طریقہ ہے کہ وہ چاقو کے وجود کے متعلق یقین کر لے۔ اس معنی میں وہ یقین پیدا کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔ تاہم وہ شہادت دینا نہیں ہے کیونکہ اس میں کسی نتیجہ کے نکالنے کے لیے عدالت سے کہا نہیں جاتا ہے۔۔۔۔۔ اس طرح پر وہ اس معنی میں شہادت ہے کہ شہادت میں حجت کے علاوہ وہ تمام چیزیں داخل ہیں جو کوئی فریق عدالت کے سامنے پیش کرتا ہے تاکہ اس کے ذہن میں یقین پیدا ہو۔“

”موجودہ اغراض کے لیے یہ دریافت کرنا غیر ضروری ہے کہ کیا یہ حقیقت متنبہ کا ایک قیصرانہ (یعنی گواہی و قرائنی شہادت کے علاوہ) نہیں ہے۔“

یعنی کیا وہ شے مدرک کے معروضی وجود کے متعلق عدالت کے مدرکات و تاثرات کا نتیجہ نہیں ہے۔ قانون کو تقاضا مابعد الطبیعات کی ضرورت سے نہیں ہے۔ اور نہ وہ ان پر غور کرنے کی کوشش کرتا ہے..... عدالتی تحقیقات کے اغراض کے لیے اس شے کا جس کو عدالت دیکھتی ہے وجود ہوتا ہے۔

(ج) ادراک عدالت نہ کہ واقعات مدرک: مادی شہادت کے تیسرے اہم معنی وہ ہیں جو گلشن نے اس کے سمجھے ہیں۔ جس طرح پہلی تعریف بنفہم کی خبری مادی قسم کو ترک اور بلا واسطہ مادی قسم کو باقی رکھنے سے حاصل ہوئی تھی۔ اسی طرح گلشن کا تصور بنفہم کی بلا واسطہ مادی شہادت میں سے مادی کا جزو ترک کرنے اور باقی جزو بلا واسطہ کو باقی رکھنے سے حاصل ہوا ہے لیکن ان کی مادی شہادت کی تعریفات کا ذکر کرنے سے پہلے یہ سمجھنا بہتر ہوگا کہ وہ خود شہادت کے کیا معنی سمجھتے ہیں۔ کیونکہ یہ ان کی نہایت قیمتی کتاب کی ایک خامی ہے کہ وہ اس اساسی لفظ کی ایک غیر متبادل یا کم از کم معقول طور پر معین تعریف نہیں کرتے ہیں۔ لیکن کم از کم وہ ہم سے یہ تو بیان کرتے ہیں کہ شہادت کیا نہیں ہے۔ اور اسی لیے ایک حد تک وضاحت ہو جاتی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں واقعات شہادت بلکہ موضوع شہادت ہوتے ہیں۔ اور خود شہادت کو وہ بعض وقت دریافت واقعات کا عمل کہتے ہیں۔ تو بعض وقت ثبوت۔ بعض وقت ذریعہ ثبوت جس سے ان کی مراد صرف مشاہدہ۔ ادراک یا حواس کا استعمال ہوئی ہے۔ اور بعض وقت وہ اس کو وہ نتیجہ کہتے ہیں جو ذرائع ثبوت کو دریافت شدنی واقعات پر

لے شہادت اندر و گور ۱۹۰۴ء دفعہ ۱۱۵۔

لے کتاب مذکورہ مدرک گلشن دفعات ۲۶-۲۷۰-۲۶۸۔

لے ایضاً دفعات ۲۲-۲۴۔

لے ایضاً دفعات ۲۲-۲۶۔

لے ایضاً دفعات ۲۲-۲۶-۱۶۸-۱۶۹-۱۶۴-۱۸۳-۲۲۳-۲۲۴-۲۵۳-۲۵۹-۲۶۰۔

اطلاق دینے سے حاصل ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ کوئی مقام حیرت نہیں ہے کہ زیادہ وسیع لفظ (شہادت) کے مفہوم کے متعلق ان کے اتنے غیر معین ہونے کی وجہ سے وہ کم وسیع لفظ (مادی شہادت) کے مفہوم کے متعلق بھی مذہب ہوں چنانچہ ان کو اس کے دو بالکل جدا معنوں میں تذبذب نظر آتا ہے۔ (۱) مادی شہادت محض ایک ادراک کی فعل ہے یعنی وہ واقعہ مدد کے سے جدا ہے۔ (۲) وہ ان دونوں سے جدا ہی چیز ہے یعنی وہ ادراک کو واقعات پر اطلاق دینے کا نتیجہ (علم - یقین - ثبوت) ہے۔ پہلے معنوں میں مثلاً وہ کہتے ہیں کہ مادی شہادت وہ ادراک یا بلا واسطہ شہادت ہوتی ہے جس سے کہ شہادت ہی واقعہ ظاہر ہوتا ہے۔ ”وہ وہ شہادت ہے جس میں دریافت کنندہ کو شے مدد کا بلا واسطہ ادراک ہوتا ہے“ کسی تحریر کے مضامین کا مطالعہ عدالت ان مضامین کی مادی شہادت ہوتا ہے۔ ”دوسرے معنوں میں مثلاً وہ کہتے ہیں کہ ”مادی شہادت کے معنی نہ اس سے کم ہیں نہ زیادہ کہ وہ ادراک کے ذریعے سے حاصل شدہ شہادت ہوتی ہے“ یہ وہ ثبوت ہے جو عدالت کو اپنے قوائے ادراک کے استعمال سے حاصل ہوتا ہے یا یہ وہ شہادت ہے جو کسی واقعے کے متعلق عدالت کے اپنے قوائے ادراک کے استعمال پر مبنی ہوتی ہے۔ مگر باوجود ان اختلافات کے یہ امر صاف ظاہر ہے کہ گھن مادی شہاد

۱۔ کتاب مذکورہ صدر از گھن دفعات ۱۰۷-۲۲۶-۲۳۰-۲۶۶-۳۱۳-۳۱۹-

۲۔ ایضاً دفعہ ۱۸۳-

۳۔ ایضاً ۲۲۳-

۴۔ ایضاً دفعہ ۳۱۴-

۵۔ ایضاً ۲۲۳-

۶۔ ایضاً دفعہ ۳۱۴-

۷۔ ایضاً دفعات ۲۶۶-۳۱۹-

کے اپنے تصور کو منہدم کی شہادت داخلی یا بلا واسطہ شہادت پر مبنی کرتے ہیں۔ اور ان کی اس شہادت پر جو ”اشیاء سے حاصل ہوتی ہے“ مبنی نہیں کرتے ہیں۔

”یہ امر نہایت ہی قابل افسوس ہے کہ منہدم نے اپنے شہادت داخلی و شہادت خارجی کے فرق میں شہادت کے گویا اصل سر کو چھیننے کے بعد اسی پر اکتفا کرنے اور شہادت کی اس علی تقسیم پر آخر تک عمل کرنے کے بجائے بلند ہی اس کو موجودہ (مادی و شخصی شہادت کے) مفادہ آئینہ فرق کے لیے ترک کر دیا ہے کیونکہ شہادت شہادت کو شہادت اشیا سمجھنا ہی وہ پہلی غلطی ہے جس کی وجہ سے نظریہ ثبوت میں غلطیوں کا ایک طویل سلسلہ شروع ہو گیا ہے۔

ہمارے خیال میں چاہئے منہدم کا نقطہ نظر صحیح ہو کہ ہمیں گلشن کا نقطہ نظر بنیادی طور پر غلط ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون ان امور کو جن کو ذریعہ پیش کرتے ہیں نہ کہ ان امور کو جن کو عدالت بصارت، سماعت یا قوت عقل کے ذریعے سے فراہم کرتی ہے شہادت سمجھتا اور اس کے بیجا ادخال یا منظوری کے لیے چارہ کار مقرر کرتا ہے۔ اسی لیے مادی شہادت پیش شدہ شے ہوتی ہے نہ کہ عدالت کا اس کا معاینہ یا معاینے سے کوئی استقرا۔ دراصل ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ خود گلشن بھی ایک حد تک اس کو محسوس کرتے تھے۔ مگر نہ بتانا و نہوار ہو جاتا ہے کہ وہ کیوں کبھی کبھی مادی شہادت کی روایتی تعریف بھی کر دیتے ہیں۔ مثلاً یہ حجت کرتے ہوئے کہ بہت (Best) نے مادی شہادت کو ”ذرائع“ شہادت میں جگہ دینے میں غلطی کی ہے۔ کیونکہ اس کے بلا واسطہ ہونے کی وجہ سے یہاں کوئی واسطہ یا ذریعہ نہیں ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ”تاہم یہ ظاہرات ہے کہ واقعات کے مادی ظہور کو زبانی شہادت سے علیحدہ ذرائع شہادت میں جگہ دینی چاہئے“ اسی طرح منہدم کے تحریری و مادی شہادت کے

فرق سے جس کی مثال تحریری نام اور لکھری پر محض نشانات سے دی جاسکتی ہے
ابکار کرتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ۔

”زمرہ ان نشانات کا جو اس عدالت کے سامنے پیش کرنا ان کی مادی
شہادت ہوتا ہے بلکہ حروف تحریر کا جو کاغذ پر منقوش ہوں پیش کرنا یا عدالت
میں اس کاغذ کا پیش کرنا جس پر ایسے حروف ہوں اس تحریر کی مادی شہادت
ہوتے ہیں۔“

اور اس کے بعد ایک پتلے کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ خود اس کا پیش
کرنا (اس کے خلاف کی) مادی شہادت ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بعینہ ہماری
حجت ہے۔ لیکن یہ ان کی سابقہ دو تعریفات کے جن میں ان کا خاص
نقطہ نظر زیادہ صحت کے ساتھ ظاہر ہوتا ہے۔ منافی ہے۔

لیکن اس موضوع کی بحث گلشن پر ایک اور اعتراض بھی ہوتا ہے۔
بنفتم کی اقسام شہادت داخلی و خارجی کو علی نقطہ نظر سے صحیح تسلیم کرنے کے باوجود
وہ بنفتم کے ان حدود کے مساوی حدود بلا واسطہ و جزئی شہادت کو تسلیم نہیں
کرتے ہیں۔ بلکہ ان کے بجائے مادی و زبانی شہادت کے الفاظ کو ترجیح دیتے
ہیں۔ مادی کا لفظ اختیار کرنے کی ان کی وجہ یہ ہے کہ ”وہ عدالت کے نقطہ نظر
سے ہماری بلا واسطہ شہادت کا کارآمد مترادف لفظ ہو سکتا ہے“ اور زبانی
کا لفظ اختیار کرنے کی ان کی وجہ یہ ہے کہ دستاویزات چونکہ صحیح معنی میں مادی
شہادت کی ایک شکل ہوتے ہیں۔ اسی لیے خبری قسم میں سوائے زبانی شہادت
یا حلفیہ گواہی کے کچھ اور باقی نہیں رہتا۔ وہ توضیح کرتے ہیں کہ اس
تبدیلی سے خبری شہادت کا وہ بڑا حصہ (یعنی سنی سنائی شہادت

۱۔ کتاب مذکورہ ص ۱۶۷ دفعہ ۳۱۶۔ اور دیکھئے دفعات ۳۱۰-۳۱۴۔

۲۔ ایضاً ص ۱۸۸

۳۔ ایضاً دفعات ۱۶۷-۲۶۶۔

۴۔ ایضاً دفعہ ۲۲۹۔

۵۔ دفعات ۲۶۶-۲۱۳۔

خارج ہو جاتا ہے۔ جو غیر حلفی بیانات پر مشمول ہوتا ہے۔ اور ایسے غیر حلفی بیانات کو وہ صنف واقعات میں جگہ دیتے ہیں۔ اور واقعات کو بیا کہ ہم دیکھ چکے ہیں وہ شہادت ہی نہیں سمجھتے بلکہ محض موضوع یا مضمون شہادت سمجھتے ہیں لیکن ان تبدیلیوں سے وہ فرید مشکلات میں پھنس جاتے ہیں۔ کیونکہ (۱) پہلے سے بہرہ مدادی شہادت کے ایک تیسرے اور مختلف معنی لینے سے وہ اسی افرا تقری میں اضافہ کرتے ہیں جس کے لیے وہ بظہر و لبسٹ پر اعتراض کرتے ہیں۔ (۲) خبری شہادت کو گواہوں کی گواہی تک محدود کرنے اور ستا ویزات کو مادی شہادت ٹھہرانے سے وہ ایک ایسی تقسیم ایجاد کرتے ہیں جس کی صحت فی نفسہ بہت ہی شبہ اور جو اگر صحیح ہو تو علما ان کی تقسیم کو غلط ثابت کر دے گی۔

”میری محبت یہ ہے کہ عدالت کا کسی تحریر کے مضامین کا معائنہ کرنا ان مضامین کی ایسی ہی مادی شہادت ہے۔ جیسے کہ کسی مادی شے مثلاً کسی چاتو کے خصوصیات یا صورت شکل کا جو عدالت میں پیش کیا گیا ہو معائنہ یا ملاحظہ کرنا۔۔۔۔۔ تحریری مادی شہادت میں فرق صرف یہی ہے کہ تحریر کی صورت میں حروف کے علاوہ ایک جدا معنی لیے جاتے ہیں یعنی ان کی شکل و ترتیب کے لحاظ سے۔۔۔۔۔ لیکن الفاظ کے ان علم و معنوں کا نتیجہ۔۔۔۔۔ ان عادی معنوں کے متعلق ہمارے سابقہ علم سے ماخوذ ہوتا ہے۔۔۔۔۔ اور اس کا اگر کچھ اثر ہو ملے تو صرف اتنا کہ وہ بلا واسطہ مادی شہادت کو بلا واسطہ قرآنی مادی شہادت میں بدل دیتا ہے۔۔۔۔۔ اور کسی بھی صورت میں یعنی یہاں ہے ہم اس کو بلا واسطہ شہادت سمجھیں یا بالواسطہ شہادت وہ دائرہ بڑھنے والے کے لیے تو بلا واسطہ شہادت ہوتی ہے۔ اور اگر یہ شخص جہ تو پھر مادی شہادت۔۔۔۔۔ اس نتیجہ (یعنی تحریری علامات سے عادی معنوں کے نتیجے) کی موجودگی یا عدم موجودگی کا اثر نوعیت شہادت پر کہ کیا وہ بلا واسطہ سے یا قرآنی ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ صورت اس کے مادی شہادت

ہونے کے واقعہ پر نہیں ہو سکتا۔
 لیکن گلسن کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ الفاظ کے عادی معنی ہی مادی تحریری
 شہادت کا واحد فرق ہے۔ وہ ایک دوسرے اور برابر اہم جزو یعنی گواہی
 کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ حالانکہ جب کبھی دعویٰ کی تائید دستاویز اسے کی جاتی
 ہے تو یہ موجود ہوتا ہے۔ یہ دو خصوصیات تحریری شہادت کو مادی شہادت
 سے تمیز کرنے کا کافی معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن اگر انہیں نا کافی بھی فرض کریں تو بھی
 گلسن نے دستاویزات کو مادی شہادت قرار دینے کے لیے جتنے دلائل پیش
 کئے ہیں وہ سب زبانی شہادت کو بھی مادی شہادت قرار دینے کے لیے پیش
 کئے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ وہ زبانی شہادت کی بابت بھی اعتراف کرتے ہیں کہ
 وہ بھی ”ہمیشہ پوری طرح حواس عدالت کے سامنے پیش ہوتی ہے“۔ جو نہ
 صرف الفاظ کو مستحق بلکہ ان کے کہنے والے کو اور اس کے کہنے کے طریقے کو
 دیکھتی ہے۔ لیکن اگر بات یہی ہو تو نہ صرف دستاویزات ہی کو بلکہ زبانی شہادت
 کو بھی شہادت کے علیحدہ اقسام بطور قیام نہیں رکھنا ہوگا اور شہادت کی
 صرف ایک ہی قسم مادی شہادت ہوگی۔ لیکن صحیح بات یہ ہے
 کہ مادی اشیاء کے پیش کرنے سے بلا واسطہ شہادت (بلا واسطہ ہو کر قرائنی)
 حاصل ہوتی ہے۔ اور گواہوں کے پیش کرنے سے بلحاظ ان کے عدالت میں
 پیش کرنے (یا گلسن کے الفاظ میں بلحاظ ان کے معائنہ عدالت کے) بلا واسطہ
 شہادت اور بلحاظ ان کے مضامین کے خبری شہادت فراہم ہوتی ہے جیسا کہ
 جیمز لین کہتے ہیں :-

”اگرچہ کہ کسی بیان کو چاہے وہ زبانی ہو کہ دستاویزی عدالت بلا واسطہ طریقے
 پر محسوس کرتی ہے۔ اور اسی وجہ سے اس کو مادی شہادت کہہ سکتے ہیں۔ تاہم ذہنی
 حالت۔ نیت نقاہت وغیرہ ایسے اہم امور ہیں جن پر شہادت دینے جی ہوتی ہے

اور جن کو عدالت اس طرح پر محسوس نہیں کرتی ہے۔ اور اسی وجہ سے وہ مادی شہادت نہیں بلکہ شخصی یا مادی شہادت ہوتے ہیں۔

پس سوال ہو سکتا ہے کہ اس تمام ابہام غلطی تبصر و غلط فہمی کے منظر کیا مادی شہادت کا لفظ باقی رکھنے کے بھی قابل ہے۔ اہل پیشہ اس کو کبھی نہیں استعمال کرتے ہیں۔ عدالتوں میں مادی اشیا کو یا تو ان کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے یا ان کا ذکر قرآنی شہادت کے عام عنوان کے تحت کیا جاتا ہے لیکن علی کتب میں جہاں تصنیف ضروری ہے۔ اس کے استعمال کی اس سے بہتر کسی لفظ کے نہ ہونے کی وجہ سے شاید حمایت کی جاسکتی ہے۔ اگر یہ صحیح ہو تو اس کے کوئے معنوں کو باقی رکھنا چاہئے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ متخلف و بسٹ دونوں کے ان معنوں کو ترک کر دیا جائے کہ اس سے مراد ”قسم اشیا سے کوئی شے ہوتی ہے“ و نیز گلشن کے بیان کردہ ان معنوں کو بھی کہ مادی شہادت سے مراد ”محض ادراک عدالت ہوتی ہے“ اور زیادہ مشہور و معروف تعریف ہی کو اختیار کر لیں کہ ”مادی شہادت سے ماسوائے دستاویزات وہ مادی اشیا مراد ہیں جو معائنہ عدالت کے لیے پیش کئے جاتے ہیں۔“

بہتم کی شہادت کی بلا واسطہ ذخیرہ تقسیم عام کے متعلق ملحوظ رکھئے کہ گلشن نے اس کے بجائے جو ”مادی و زبانی شہادت“ کی تقسیم پیش کی ہے۔ وہ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ناقابل اطمینان ہے۔ لیکن اگر کوئی تبدیلی مناسب سمجھی جائے تو شاید لفظ بلا واسطہ کے بجائے جس کو بہتم کبھی عدالت کے متعلق اور کبھی گواہ کے متعلق استعمال کرتے ہیں۔ لفظ ”پیش شدہ“ (Produced) اختیار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ لفظ جرم بہم درآج ہے۔ اور اس سے اس امر پر بھی زور ہو جائے گا کہ شہادت کو فریقین میں کرتے ہیں نہ کہ عدالت۔

سڈنی۔ یل۔ فین۔

ضمیمہ (ب)

۶۰۶

قانون شہادت فوجداری سنہ ۱۹۵۷ء

۶۱ و ۶۲ کوٹوریا باب ۳۶۔

دیکھ لیا
فقہانہ
۱۱
۳۴
صاحب
ارک

قانون برائے ترمیم قانون شہادت ۱۲ اگست ۱۹۵۷ء

چونکہ ناکہ معظمہ نے امرائے دینی و دنیوی و عوام کے جو موجودہ پارلیمنٹ میں جمع ہوئے ہیں مشورہ و منظوری و اقتدار سے اس قانون کو نافذ کیا ہے۔
لہذا حکم دیا جاتا ہے کہ:-

۱۔ ہر شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہو۔ اور اس کی زوجہ یا شوہر جیسی بھی صورت ہو۔ جواب دہی کے لیے مقدمے کی ہر نوبت پر گواہی دینے کے قابل ہو گا۔ چاہے یہ ملزم تنہا چالان کیا گیا ہو۔ یا کسی دوسرے شخص کے ساتھ بشرطیکہ امور ذیل ملحوظ رہیں:-

قابلیت
بیمات
ذاتی

(الف) ایسے ملزم شخص کو اس قانون کے تحت بطور گواہ خود اس کی درخواست بغیر طلب نہیں کیا جائے گا۔

(ب) ملزم یا اس کی زوجہ یا شوہر (جیسی بھی صورت ہو) کے گواہی نہ دینے پر چالان کی جانب سے تنقید نہیں کی جائے گی۔

(ج)۔ ملزم کی زوجہ یا اس کا شوہر اس قانون کے تحت بطور گواہ

ملزم کی درخواست کے بغیر طلب نہیں کئے جاسکتے۔ جیسا کہ اس قانون میں حکم دیا گیا ہے۔

(۱۸) اس قانون کے کسی حکم کی رو سے کسی شخص کو مجبور نہیں کیا جائے گا۔ کہ وہ کسی ایسی اطلاع کو فاش کرے جو اس کی بیوی نے ایام ازدواج میں اس کو دی ہو۔ اور نہ زوجه کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ ایام ازدواج کی شوہر کی دی ہوئی کسی اطلاع کو فاش کرے۔

(۱۹) اس قانون کے تحت گواہی دینے کی صورت میں ملزم سے جرم میں کوئی سوال بھی کیا جاسکتا ہے۔ اگرچہ اس سے وہ الزام عائد کردہ کا مرتکب ظاہر ہوتا ہو۔

(۲۰) ملزم سے جسے اس قانون کی متابعت میں بطور گواہ طلب کیا گیا ہو کوئی ایسا سوال نہیں کیا جائے گا۔ یا اگر سوال کیا گیا ہو تو اس سے جواب طلب نہیں کیا جائے گا۔ جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ اس نے اس مقدمے میں عائد کردہ جرم کے سوا کسی اور جرم کا ارتکاب کیا یا اس کی بناء پر سزا پائی یا اس کا اس پر الزام لگایا گیا ہے۔ یا یہ کہ اس کا چال چلن برائے سوا اس کے کہ

(۱) ایسے دوسرے جرم کے ارتکاب یا اس کی بناء پر سزا پانے کی شہادت اس کے زیر بحث مقدمے میں عائد کردہ الزام کا مجرم ثابت کرنے کے لیے بھی قابل ادخال شہادت ہو۔ یا یہ کہ

(۲) اس نے خود یا اپنے اذوکیٹ کے ذریعے سے گواہان استغاثہ پر اپنا اچھا چال چلن ثابت کرنے کے لیے سوالات کئے ہوں۔ یا اپنے اچھے چال چلن کی شہادت دی ہو۔ یا جواب دی ہو اس کی نوعیت ایسی ہو کہ اس سے مستغنیث یا گواہان استغاثہ کے چال چلن پر ہمت لگتی ہو۔ یا یہ کہ

(۳) اس نے کسی ایسے اور ملزم کے خلاف شہادت دی ہو۔ جس پر بھی یہی الزام ہو۔

(س) ہر شخص جو مبتلا بحت قانون ہذا بطور گواہ طلب کیا جائے
بجز اس کے کہ عدالت کوئی اور حکم دے گو ایہوں کے گھرے یا دوسرے مقام سے
جہاں سے گواہ گواہی دیتے ہیں شہادت دے سکے گا۔

(ح) اس قانون کا کوئی حکم دفعہ ۱۱۱ اور ۱۱۲ کے احکام پر موثر نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ ملزم کو غیر حلفی بیان دینے کے حق پر
موثر ہوگا۔

(۲) جب جواب دہی کی جانب سے ملزم ہی واحد گواہ ہو تو
اس کو چالان کی شہادت ختم ہوئے ہی طلب کیا جائے گا۔

(۳) جب حق جواب کی جانب سے شہادت پیش ہوئی ہے تو ملزم کے بطور گواہ طلب کئے جانے
کے واقعہ کا خواہ مخواہ یہ اثر نہ ہوگا کہ چالان کو حق جواب حاصل ہو جائے۔

(۱۱) اس شخص کی زوجہ یا شوہر جس پر ان قوانین میں سے کسی
قانون کے تحت جین کا ذکر اس قانون کے متعلق ہے کوئی الزام لگایا گیا
چالان یا جواب دہی کی جانب سے ملزم کی اجازت بغیر طلب کیا جائے گا۔
(۲) اس قانون کا کوئی حکم اس صورت پر موثر نہیں ہوگا جس
میں ملزم کی زوجہ یا شوہر قانون عمومی کی رو سے اس کی منظوری نہیں
بطور گواہ طلب کئے جاسکتے ہیں۔

(۵) اسکاٹ لینڈ میں جب کسی مقدمے میں گواہوں کی فہرست
بنائی ضروری ہو تو ملزم کی زوجہ یا شوہر کو جواب دہی کی طرف سے بطور گواہ
طلب نہیں کیا جائے گا۔ بجز اس کے کہ اس کی اطلاع حسب دفعہ ۲۶ قانون
ضابطہ فوجداری (اسکاٹ لینڈ) ۱۹۵۷ء دی گئی ہو۔

(۱۱) اس قانون کا تعلق اس کے آغاز کے وقت کسی اور احکام
کے نافذ ہونے کے باوجود جملہ فوجداری کارروائیوں سے ہوگا۔ لیکن اس کا کوئی
حکم قانون شہادت ۱۹۵۷ء پر موثر نہ ہوگا۔

(۲) لیکن اس قانون کا اطلاق فوجداری عدالت کے کارروائیوں پر

۱۱۱ اور ۱۱۲
باب ۳۲

شہادت

حق جواب

بعض صورتوں
میں زوجہ یا
شوہر کو
گواہ طلب
کیا جائے گا

۶۰۹
اس قانون کا
اسکاٹ لینڈ
پر اطلاق
۵۰
باب ۳۵

سابقہ قوانین
کے متعلق حکم

۱۹۵۷ء
باب ۱۴

- نہیں ہوگا۔ بجز حسب ذیل صورتوں کے یعنی
- (الف) نیول ڈسپلن ایکٹ (Naval Discipline Act) کے تحت منعقدہ فوجی عدالتوں میں جب کہ اس کے دفعہ ۶۵ کی متابعت میں عام احکام کے ذریعے سے اس کو اطلاق دیا جائے۔ اور
- (ب) آرمی ایکٹ (Army Act) کے تحت فوجی عدالتوں میں جب کہ اس کے دفعہ ۷۷ کی متابعت میں قواعد کے ذریعے سے اس کو اطلاق دیا جائے۔
- (۷) اس قانون کا اطلاق ایرسٹاں پر نہیں ہوگا۔
- (۲) یہ قانون وضع ہونے کے دو مہینے بعد سے نافذ ہوگا۔
- (۳) اس قانون کو قانون شہادت فوجداری کے نام سے موسوم کیا جاسکے گا۔

ضمیمہ

ان قوانین کے نام جن کا دفعہ میں حوالہ دیا گیا ہے

سہم بلوس و باب	مختصر عنوان	احکام محول
۵۳ باب ۸۳	واگرانیٹی (Vagrancy Act) ۱۸۲۴ء	دہ حکم میں کسی شخص کو نرا دی گئی ہے۔ جو اپنی زوجیا کسی رٹن خاندان کا نفقہ نہ دے یا ان کو چھوڑ دے۔
۸۹ وکٹوریا باب ۸۳	تانون متعلق قانون سلطان اسکاتلینڈ دفعہ ۸۰	
۲۵ وکٹوریا باب ۲۴	قانون جرایم خلاف جسم	دفعہ ۴۸ - ۵۵
۲۵ وکٹوریا باب ۲۴	قانون چاندوز تہائے حکومت ۱۸۴۲ء	دفعہ ۱۲ - ۱۶
۲۶ وکٹوریا باب ۶۹	قانون ترمیم قانون فوجداری ۱۸۸۵ء	پورا قانون
۵۷ وکٹوریا باب ۵۷	قانون اسناد برحی اطفال	پورا قانون
باب ۱۲	۱۹۹۲ء	

۳۰۲۹
دکٹر ریاض
۱۰۹

۳۰۲۹
دکٹر ریاض
۵۸

محکم دہائی
آفادہ مختصر
عنوان

دفعہ ۴

قانون مرافعہ فوجداری

(ایڈروڈ ہفتم باب ۲۳)

عدالت مرافعہ فوجداری کے قیام و مرافعہ مقدمات فوجداری

متعلق قانون میں ترمیم کرنے کے لیے قانون

۲۸ اگست ۱۹۰۶ء

چونکہ ملک مظہم نے اس پارلیمنٹ میں جمع شدہ امرائے دینی و دنیوی
دعوام کے مشورہ منظور و اقتدار سے اس قانون کو نافذ کیا ہے۔ اس لیے
حسب ذیل حکم دیا جاتا ہے کہ:-

عدالت مرافعہ فوجداری

دفعہ (۱)۔ (۱) مرافعہ فوجداری کی ایک عدالت ہوگی اور اس کے
ارکان لارڈ چیف جسٹس اور شعبہ کنگس بنج عدالت عالیہ کے آٹھ جج ہوں گے
جن کو چیف جسٹس اس کام کے لیے لارڈ چانسلر کی منظوری سے اس مدت
کے لیے جو ہرجج کی صورت میں مناسب ہو مقرر کریں گے۔

(۲) قانون ہذا کے تحت سماعت مرافعات اور ان کے فیصلہ کرنے
یا تحت قانون ہذا کسی اور کارروائی کے لیے عدالت مرافعہ فوجداری کا
اجلاس میرجس کے حکم اور لارڈ چانسلر کی منظوری سے منعقد ہوگا۔ اور اگر

دستور عدالت
مرافعہ فوجداری

اس میں کم سے کم تین یکایک اور طاق عدد میں بیج نشست کریں تو اس کا نصاب مکمل سمجھا جائے گا۔

اگر لارڈ چیف جسٹس ہدایت فرمائیں تو یہ عدالت دو یا زیادہ حصوں میں نشست کر سکے گی۔

اس عدالت کا اجلاس لندن میں ہوا کرے گا۔ سوائے اس کے کہ لارڈ چیف جسٹس خاص ہدایات دیں کہ اس کا اجلاس کسی اور مقام پر ہو۔

(۳) لارڈ چیف جسٹس اگر موجود ہوں اور ان کی عدم موجودگی میں سینئر ترین رکن اس عدالت کے صدر ہوں گے۔

(۴) کسی امر کا جو عدالت مرافعہ فوجداری میں پیش ہو تصفیہ سماعت کرنے والے ارکان کی کثرت رائے کے مطابق ہوگا۔

(۵) سوائے اس کے کہ عدالت ان مقدمات میں جن میں اس کی

دانشت میں ایسے قانونی سوالات ہوں جن کے لیے اس کے ارکان کا ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰} ^{۱۰۰۱} ^{۱۰۰۲} ^{۱۰۰۳} ^{۱۰۰۴} ^{۱۰۰۵} ^{۱۰۰۶} ^{۱۰۰۷} ^{۱۰۰}

اس کو مبتا بعت احکام داغراض قانون ہذا ان تمام سوالات کے اس قانون کے مطابق تصفیہ کرنے کا پورا اختیار حاصل رہے گا جو دادرسی کے لیے اس کے سامنے پیش کئے جائیں۔

(۸) اگر ضرورت ہو تو تعطیلات میں عدالت مرافعہ فوجداری کے اجلاس کے لیے قواعد عدالت کے ذریعے سے احکام دئے جاسکیں گے۔

(۹) کوئی ہدایت جو لارڈ چیف جسٹس اس دفعہ کے تحت دے سکتے ہیں۔ ان کی جاید و خالی ہونے یا ان کے کسی اور وجہ سے کام کرنے کے قابل نہ ہونے کی صورت میں عدالت مرافعہ فوجداری کے سینئر جج دے سکیں گے۔

دفعہ (۲)۔ عدالت مرافعہ فوجداری کے ایک رجسٹرار (سبمل) ہوں گے۔

رجسٹرار عدالت
مرافعہ فوجداری

(جن کو اس قانون میں رجسٹرار کہا جائے گا)۔ ان کا تقرر۔ لارڈ چیف جسٹس عالیہ عدالت کے ان ماسٹرس میں سے جو شعبہ کنکس پنچ میں کار گزار ہوں کریں گے۔ اور وہ اس مزید تنخواہ کے (اگر دی جائے) اور مزید اسٹاف کے (اگر دیا جائے) مستحق ہوں گے جو عہدہ رجسٹرار کے لحاظ سے لارڈ چپ انسٹر با اتفاق عہدہ داران خزانہ مقرر کریں۔

عالیہ عدالت کے سینئر ماسٹر پہلے رجسٹرار ہوں گے۔

حق مرافعہ و تصفیہ مرافعات

دفعہ (۳)۔ کوئی شخص جس کو چالان کئے جانے پر سزا دی گئی ہو۔ عدالت مرافعہ فوجداری میں مرافعہ کر سکے گا۔

فوجداری
میں حق مرافعہ

(الف) مجرم قرار دینے کے خلاف جب کہ وجہ مرافعہ کوئی سوال قانونی ہو۔

(ب) مجرم قرار دینے کے خلاف اس وقت جب کہ وجہ مرافعہ کوئی سوال واقعاتی یا مخلوط سوال واقعاتی و قانونی یا کوئی اور ایسی وجہ ہو۔

جو عدالت کی رائے میں کافی وجہ ہو بشرطیکہ عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت یا اس جج کا جس نے اس کے مقدمے کی سماعت کی تھی صداقت نامہ حاصل ہو کہ یہ مقدمہ قابل مرافعہ ہے۔

۶۱۲

(ج) سزا کے خلاف عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت سے سوائے اس کے کہ سزا مقرر کردہ قانون ہو۔

سولی سرتوی
میں اضافہ

دفعہ (۴)۔ (۱) عدالت مرافعہ فوجداری مجرم قرار دینے کے فیصلے سے

مرافعہ کئے جانے پر اس کو منظور کرے گی۔ اگر اس کی رائے میں جو روری کی قرارداد غیر معقول ہو۔ یا بلحاظ شہادت اس کی تائید نہ ہو سکتی ہو۔ یا اس عدالت کا فیصلہ جس میں مرافعہ کو سزا دی گئی ہو کسی سوال قانونی کے غلط فیصلے کی وجہ سے قابل تنقیح یا کسی اور وجہ سے نا انصافی ہوتی ہو۔ اور وہ باقی ہر صورت میں مرافعہ کو نا منظور کرے گی۔

لیکن عدالت کی یہ رائے ہونے کے باوجود کہ جو سوال مرافعہ میں اٹھایا گیا ہے مرافعہ کے حق میں فیصلہ ہو سکتا ہے وہ مرافعہ کو خارج کرے گی اگر اس کی دانست میں فی الجملہ کوئی نا انصافی نہ ہوئی ہو۔

(۲) بلحاظی احکام قانون بذل عدالت مرافعہ فوجداری جب مجرم قرار دینے کے فیصلے کے خلاف کسی مرافعہ کو منظور کرے گی تو وہ فیصلہ سزا کو منسوخ کر دے گی۔ اور برائت کے حکم فیصلے کو درج مشل کرنے کی ہدایت کرے گی۔

(۳) سزا کے خلاف مرافعہ ہونے کی صورت میں اگر عدالت مرافعہ فوجداری کی رائے ہو کہ کوئی دوسری سزا دی جانی چاہئے تھی تو وہ عدالت تحت کی سزا کو منسوخ کر دے گی۔ اور اس کے بجائے کوئی دوسری ایسی سزا (چاہے وہ کم سخت ہو کہ زیادہ) دے گی جو جو روری کے فیصلے کی بناء پر قانوناً دی جا سکتی ہو اور اس کی رائے میں دی جانی چاہئے تھی۔ وگرنہ وہ مرافعہ کو خارج کر دے گی۔

خاصہ میں
مداخلت

(۵) (۱) اگر عدالت مرافقہ فوجداری کی رائے ہو کہ مدعی علیہ کو چالان کے کسی مدیاحصے کی بنا پر سزا صحیح طور پر نہیں دی گئی ہے۔ اور کسی دوسرے مدیاحصے کی بنا پر سزا صحیح طور پر دی گئی ہے تو وہ یا تو عدالت تحت کی سزا کو برقرار رکھ سکتی۔ یا اس کے بجائے کوئی دوسری سزا دے سکتی ہے جو اس کے نزدیک مناسب اور اس مدیاحصے کے متعلق جو ری کے فیصلے کی بنا پر قانوناً دی جاسکتی و نیز اس مدیاحصے کے لحاظ سے مناسب ہو جس کی بنا پر مدعی علیہ کو عدالت کی رائے میں صحیح طور پر سزا دی گئی ہو۔

(۲) جب کوئی مرنف کسی جرم کا مجرم قرار دیا گیا ہو۔ لیکن جو ری اس کو بلحاظ چالان کسی دوسرے جرم کا مجرم قرار دے سکتی تھی۔ اور جو ری کے فیصلے کے متعلق عدالت مرافقہ فوجداری کی رائے ہو کہ جو ری کو ان واقعات کے متعلق یقین ہو گا۔ جن کے لحاظ سے وہ اس دوسرے جرم کا مرتکب قرار دیا گیا ہے تو عدالت بجائے مرنف کو منظور یا خارج کرنے کے فیصلہ جو ری کے بجائے اس دوسرے جرم کا فیصلہ درج مثل کر سکتی۔ اور عدالت تحت کے حکم سزا کے بجائے اس دوسرے جرم کی سزا دے سکتی ہے۔ بشرطیکہ یہ سزا زیادہ سخت نہ ہو۔

۹۱۳

(۳) جب کسی مرنف کو مجرم ٹھہراتے ہوئے جو ری نے کوئی خاص فیصلہ کیا ہو۔ اور عدالت مرافقہ فوجداری کی رائے میں عدالت تحت نے اس خاص فیصلے کے اثر کے متعلق غلط نتیجہ نکالا ہو تو وہ مرنف کو منظور کرنے کے بجائے وہ نتیجہ درج مثل کر سکتی ہے جو اس کی دانست میں اس فیصلے کے لحاظ سے قانوناً ضروری ہو۔ اور عدالت تحت کے حکم سزا کے بجائے ایسی سزا دے سکتی ہے جو قانوناً درست ہو۔

(۴) جب کسی مرنف کی سماعت کے وقت عدالت مرافقہ فوجداری کی رائے ہو کہ گور مرنف سے اس فعل یا ترک کا ارتکاب ہوا ہے۔ جس کا الزام اس پر لگایا گیا تھا۔ لیکن وہ اس فعل یا ترک کے ارتکاب کے وقت مجنون تھا۔ اور اسی لیے قانوناً اپنے افعال کا ذمہ دار نہیں تھا۔ تو وہ

عدالت تحت کے حکم سزا کو منسوخ کر سکتی۔ اور حکم دے سکتی ہے کہ مرافع کو بطور ایک مجنون مجرم تحت قانون سماعت مجاہدین ۱۸۸۳ء اسی طرح حراست میں رکھا جائے۔ جس طرح کہ اس قانون کے تحت جو ری کے خاص فیصلے کے بعد رکھا جاتا۔

دفعہ (۶)۔ (۱) کسی شخص کے چالان پر مجرم قرار دیا جانے کے بعد جو حکم واپسی جائیداد کا دیا جائے اس کا عمل و نیز اسی طرح چالان پر مجرم قرار دیا جانے کے بعد جو حکم ملکیت مال مسروقہ کے مالک جایدا کو حاصل ہو جانے کا مبتا بعت احکام دفعہ ۱۱۲ (۱) قانون بیع اشیا ۱۸۸۳ء دیا جائے اس کا عمل (سوائے اس کے کہ مجرم قرار دینے والی عدالت کسی ایسے مقدمے میں جس میں اس کی رائے میں ملکیت جایدا متنازع نہ ہو اس کے خلاف حکم دے) ملتی رہے گا۔

(الف) مجرم قرار دینے کی تاریخ سے دس دن تک کے لیے ہر صورت

میں۔ اور

(ب) جب مرافعہ کرنے یا اس کی اجازت حاصل کرنے کی کارروائی کی اطلاع دس دن کے اندر دی جائے تو فیصلہ مرافعہ تک کے لیے۔ اور ان صورتوں میں جن میں ایسے حکم یا مذکورہ بالا دفعہ کے احکام کا عمل فیصلہ مرافعہ تک ملتی ہو جائے تو یہ حکم یا یہ احکام جیسی بھی صورت ہو جایدا کے مقابل میں نافذ نہیں ہوں گے۔ اگر مرائے میں حکم سزا منسوخ ہو جائے نیز ایسے حکم یا ان احکام کے التواء کے زمانے میں اس جایدا کی حفاظت کے لیے قواعد عدالت کے تحت ذیلی احکام بنائے جاسکیں گے۔

(۲)۔ عدالت مرافعہ فوجداری کو اختیار ہوگا کہ حکم سزا کو منسوخ نہ

کرنے کے باوجود۔ اس حکم کو جو عدالت تحت نے واپسی جایدا کا دیا ہے منسوخ کر دے۔ اور یہ حکم اگر منسوخ کیا جائے تو قابل نفاذ نہ ہوگا۔ اور اگر اس میں ۶۱۴ تبدیلی کی گئی ہو تو تبدیل شدہ صورت میں نافذ ہوگا۔

۱۸۸۳ء کی روایت

جو قرار دینے کے بعد ملتی واپس آد۔

۱۸۸۳ء کی روایت

ضابطہ

دفعہ (۱۶)۔ (۱) جب کوئی شخص جس کو سزا سنائی گئی ہو۔ تحت قانون ہذا عدالت مرافعہ فوجداری میں مرافعہ کرنا۔ یا اجازت مرافعہ حاصل کرنا چاہے۔ تو اس کو چاہئے کہ تالیخ حکم سزا سے دس دن کے اندر مرافعہ یا اجازت مرافعہ کی اطلاع ان قواعد کے بموجب دے۔ جو اس خصوص میں عدالت سے مرتب ہوئے ہوں۔ ان قواعد میں یہ سہولت ملحوظ رہیگی کہ ان کی رو سے شخص سزا یافتہ اگر چاہے تو اپنا مقدمہ اور دلائل تحریری طور پر بجائے بحث زبانی پیش کر سکے گا۔ اور جب اس طرح پر کوئی مقدمہ یا دلائل پیش ہو تو عدالت ان پر غور کرے گی۔

عدالت مرافعہ فوجداری کو اختیار ہوگا کہ بجز سزائے موت دوسرے احکام سزا کی صورتوں میں مرافعہ یا اجازت مرافعہ کی مدت اطلاع میں توسیع کرے۔

(۲) جب حکم سزا سزائے موت یا جسمانی سزا پر مشتمل ہو تو (الف) اس کی تکمیل اس مدت کے ختم ہونے تک نہیں کی جائیگی۔ جو مرافعہ یا اجازت مرافعہ کے لیے اس دفعہ میں محکوم ہے اور (ب) جب مرافعہ یا اجازت مرافعہ کی اطلاع دی جائے۔ تو مرافعہ یا درخواست یا اجازت مرافعہ کی سماعت عملت ممکنہ کے ساتھ کی جائے گی اور حکم سزا کی تعمیل مرافعہ کے فیصلے و انتقام یا درخواست اجازت مرافعہ کی صورت میں اس کے فیصلے و نامنظوری تک نہیں کی جائے گی۔

دفعہ (۱۸)۔ اس عدالت کا جج یا جاکم جس نے کسی شخص کو سزا سنائی ہو مجرم قرار دینے یا حکم سزا کے خلاف قانون ہذا کے تحت مرافعہ ہونے یا اجازت مرافعہ کی درخواست پیش ہونے پر بلاوقت قواعد عدالت رجسٹرار

مدت مرافعہ

مدت مرافعہ
مدت مرافعہ
مدت مرافعہ
مدت مرافعہ

کو سماعت مقدمہ کے اپنے نوٹس مہیا کرے گا۔ نیز بمطابقت قواعد عدالت وہ رجسٹرار کو ایک رپورٹ بھی مہیا کرے گا جس میں مقدمہ یا مقدمے کے کسی امر سے متعلق اس کی رائے درج ہوگی۔

دفعہ (۹)۔ مقاصد قانون ہذا کے لیے عدالت مرافعہ نویداری اغراض انصاف کے لیے ضروری و مناسب سمجھے تو حسب ذیل اختیارات استعمال کرے گی:-

(الف) کسی دستاویز۔ کاغذ (اکزٹ) وغیرہ کو جو مقدمے سے متعلق ہو پیش کرنے کا حکم دے گی۔ اگر یہ تصفیہ مقدمے کے لیے اس کی رائے میں ضروری ہو۔

(ب) ایسے گواہوں کی اپنے رو برو حاضری و انہار کا حکم دے گی جن کو عدالت تحت میں حاضری پر مجبور کیا جاسکتا تھا۔ چاہے تحت میں ان کا انہار ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ یا کسی حج یا عہدہ دار عدالت یا ناظم امن یا کسی اور شخص کے رو برو جو اس غرض کے لیے عدالت سے مامور کیا جائے گا حسب ضابطہ ان گواہوں کے انہارات قلم بند کئے جانے کا حکم اور ان کے انہارات کو بطور شہادت اپنے رو برو قابل ادخال قرار دے گی۔

(ج) اگر مناسب سمجھے تو ایسے گواہ (بشمول مرافع) کی شہادت بھی قبول کرے گی جو گواہی دینے کے قابل تو ہو۔ لیکن جس کو گواہی پر مجبور نہیں کیا جاتا ہو۔ اور اگر مرافع درخواست کرے تو مرافع کے شوہر یا زوجہ کی شہادت بھی ان صورتوں میں بھی جب کہ شوہر یا زوجہ کی شہادت تحت میں درخواست بغیر قبول نہیں کی جاسکتی بھی قبول کرے گی۔

(د) جب مرافع میں کوئی ایسا سوال پیدا ہو جس کے لیے دستاویز یا حسابی کتب کی طویل جانچ یا ساٹنٹفک یا مقامی دریافت ضروری ہو۔ اور جو عدالت کی رائے میں عدالت میں سہولت کے ساتھ نہ کی جاسکتی ہو تو اس سوال کی حسب ضابطہ دریافت و رپورٹ کے لیے کسی خاص کمشنر کے

عدالت کے
ضابطہ نامہ

۹۱۵

حوالے کرنے کا حکم دے گی جس کو خود عدالت مقرر کرے گی۔ اور رپورٹ مکشرف پر جہاں تک اس سے اتفاق عدالت مناسب سمجھے عمل کرے گی۔ اور (۹) جب علم و ہنر کے خاص معلومات کسی مقدمے کے مناسب تصنیف کے لیے ضروری ہوں تو ماہر فن کو بطور ایسیسر مقرر کرے گی۔

دنیہ کارروائی عدالت سے متعلق دوسرے ایسے اختیارات بھی استعمال کرے گی جو عدالت مرافعہ دیوانی دیوانی مرافعات میں استعمال کرتی رہتی ہے۔ اور اپنے احکام اور سزائوں کے نفاذ کے لیے ضروری حکمتا بھی جاری کرے گی لیکن شرط یہ ہے کہ کسی ایسی شہادت کی بناء پر یا اس کی وجہ سے جو تحت میں نہ دی گئی ہو سہی سزائیں اضافہ نہیں کیا جائے گا۔

دفعہ (۱۰)۔ عدالت مرافعہ فوجداری مرافع کے لیے کسی نوبت پر ایک سالیسیٹر کو نسل یا صرف کو نسل کسی مرافعے میں یا مرافعے کے قابل یا مرافعے کی ضمنی کارروائی میں مقرر کرے گی۔ اگر اس کی رائے میں اغراض انصاف کے لیے مناسب ہے کہ مرافع کو قانونی مدد دہنیا ہو۔ اور مرافع کو اس کی تقدیر نہ ہو۔

قانونی عدالت مرافع۔

دفعہ (۱۱)۔ (الف) مرافع باوجود اس کے کہ وہ حراست میں ہو۔ سماعت مرافعہ کے وقت عدالت میں موجود رہنے کا مستحق ہوگا۔ لیکن جب مرافع کسی امر قانونی ہی پر ہو۔ یا جب اجازت مرافعہ یا قابل مرافعہ یا مرافعے کی کوئی ضمنی کارروائی ہو تو مرافع کو ایسا استحقاق نہیں ہوگا۔ بحجز اس کے کہ قواعد عدالت کی رو سے اس کو موجود رہنے کا حق دیا گیا ہو یا عدالت نے حاضری کی اجازت دی ہو۔

مرافع کو عدالت میں موجود رہنے کا حق

(ب) قانون ہذا کے تحت عدالت کا منراٹنے کا اختیار استعمال کیا جائے گا باوجود اس کے کہ مرافع چاہے کسی وجہ ہی سے ہو عدالت میں حاضر نہ ہو۔

۱۱۶

دفعہ (۱۲)۔ قانون ہذا کے تحت عدالت مرافعہ فوجداری میں ہر مرافعہ فرض ناظم چالانات سرکاری کا فرض ہوگا کہ سرکار کی جانب سے عدالت میں بیروی کریں، بجز اس کے کہ کسی سرکاری محکمے کا سالیسیٹر یا استغاثہ کی صورت میں مستغیث مرافعے کی بیروی اپنے ذمے لے۔ نیز قانون چالان جرایم ۱۸۹۹ء اس طرح قابل پابندی ہوگا کہ دفعہ ہذا کے تحت ناظم مذکور کا فرض قانون مذکور کے دفعہ (۲) کا فرض متصور ہوگا۔ اور عدالت مقدمے سے متعلق تمام ایسی دستاویزات اکڑیٹ وغیرہ کے ناظم مذکور کے پاس بھیجے جانے کے لیے قواعد مرتب کرے گی۔ جن کی ناظم مذکور کو اس دفعہ کے عائد کردہ فرض کے لحاظ سے ضرورت ہو۔

دفعہ (۱۳)۔ (۱) قانون ہذا کے تحت کسی مرافعے یا کارروائی ناقبل یا اخراج مرافعہ بفسن مرافعہ کی سماعت فیصلے کی بابت فریقین کو کوئی ترجیح نہیں دلا یا جائے گا۔ (۲) کسی سالیسیٹر یا کونسل کے اخراجات جس کو قانون ہذا کے تحت کسی مرافعہ کی جانب سے بیروی کے لیے متعین کیا گیا ہو۔ ان کو اہول کے اخراجات جو عدالت کی طلبی پر حاضر ہوئے ہوں۔ یا مرافعے کے ضمن میں کسی کارروائی میں جن کا اظہار ہوا ہو۔ نیز مرافعے یا کارروائی ناقبل یا بفسن مرافعہ میں حضوری مرافعہ کے اخراجات۔ اور تمام وہ اخراجات جو ایسے گواہوں کے اٹھانے، قلمبند کرنے میں ہوئے ہوں جن کو کسی شخص مقرر کردہ عدالت نے قلمبند کیا ہو۔ یا کسی خاص سوال کے تصفیے کے لیے کسی خاص کشتہ مقرر کردہ عدالت نے کئے ہوں۔ یا کسی ایسے شخص نے کئے ہوں جس کو عدالت نے اسیر مقرر کیا ہو۔ تا بحال منظور عدالت سرکاری اخراجات متصور ہوں گے لیکن شرح ادائی میں ان قواعد کی پابندی کی جائے گی۔ جن کو سکریٹری آف اسٹیٹ نے دوسرے جہرایم قابل دست اندازی کے چالانات میں مقرر کیا ہے۔

دفعہ (۱۲)۔ (۱) جب کسی مرافعہ کے تصفیے تک کسی مرافعہ کو ضمانت پر رہا نہ کیا گیا ہو تو اس کے ساتھ برتاؤ قواعد مجبس کے مطابق حسب منشاء قانون مجبس ۱۸۹۹ء کیا جائے گا۔

(۲) مرافعہ کی درخواست پر عدالت مرافعہ فوجداری اگر مناسب سمجھے تو تصفیہ مرافعہ مرافعہ کو ضمانت پر رہا رکھ سکتی ہے۔

(۳) وہ مدت جس میں کوئی مرافعہ ضمانت پر تصفیہ مرافعہ تک رہا۔

رہا ہو۔ اور ملحوظی اس حکم کے جو عدالت مرافعہ فوجداری مرافعہ میں اس کے خلاف دیں۔ وہ مدت جس میں مرافعہ کو حراست میں ہو۔ لیکن اس دفعہ کے تحت اس کے ساتھ خاص برتاؤ کیا گیا ہو اس کی سزائے قید یا قید باشتقت میں شمار نہیں ہوں گے۔ اور جب اس ایکٹ کے تحت مرافعہ کیا جائے تو مرافعہ کے حکم سزا کی کوئی قید یا قید باشتقت۔ چاہے یہ حکم سزا مقدمہ عدالت سماعت کنندہ ہو۔ یا عدالت مرافعہ فوجداری ملحوظی اس حکم کے جو عدالت مرافعہ فوجداری مرافعہ میں اس کے خلاف دیں حسب ملاحظہ ذیل شروع۔ یا دوبارہ شروع ہوئی۔ جیسی بھی صورت ہو تصور کیا جائے گا۔ یعنی اگر مرافعہ حراست میں ہو تو تاریخ فیصلہ مرافعہ سے اور اگر وہ حراست میں نہ ہو تو اس تاریخ سے جس پر وہ حکم سزا کے تحت مجبس میں داخل کیا جائے۔

(۴) قانون مقدمات سلسلہ ۱۸۷۱ء کے تحت جب کوئی مقدمہ لکھ کر بھیجا جائے تو یہ دفعہ اسی طرح اس شخص سے بھی متعلق ہو گا جس کے حکم سزا کی وجہ سے مقدمہ لکھ کر بھیجا گیا ہو جس طرح کہ وہ مرافعہ سے متعلق ہوتا ہے۔

(۵) قانون مجبس ۱۸۹۹ء کے تحت قواعد مجبس کے ذریعے سے ایسے احکام وضع کئے جائیں۔ جن کے مطابق کوئی زیر حراست مرافعہ کسی ایسے مقام پر لایا جائے جہاں کہ اس ایکٹ کے اغراض کے لیے وہ اعتقاداً حاضر رہ سکتا ہو۔ یا کسی اور مقام پر بھیجا جاسکے۔ جہاں عدالت مرافعہ فوجداری یا اس کا کوئی جج اس کو بھیجنے کا اپنی عدالت کی کارروائیوں کے اغراض

قانون مجبس ۱۸۹۹ء
مرافعہ فوجداری
اس کا حراست
۱۹۳۷ء

۶۱۸

۱۹۳۷ء
اس وقت

کے لیے حکم دیں۔ نیز جن کے مطابق مرافع مجلس سے ان اغراض کی وجہ سے غیر معاضی کے زمانے میں حراست میں رکھا جاسکے جو مرافع ان قواعد کے مطابق حراست میں رکھا جائے گا۔ وہ قانونی حراست میں متصور ہوگا۔

دفعہ (۱۵)۔ (۱) ایسے مرافع یا درخواستوں کی سماعت کروانے کے لیے

جسٹس کے دفتر
مرافعہ کی
اطلاع بخیر
کے متعلق

جن کی اطلاع اسے دی گئی ہو۔ رجسٹرار ہر ضروری فعل کرے گا۔ اور اس عدالت کے جس میں کہ مرافع یا درخواست گزار کے مقدمے کی ابتداء سماعت ہوئی تھی تمام ایسے دستاویزات۔ کاغذات (اکزپٹس = Exhibits) ہر دو کارروائیوں جو مرافع یا درخواست کے تصفیے کے لیے ضروری ہوں حاصل کرے گا۔ اور عدالت مرافعہ فیصداری کے روبرو پیش کرے گا۔

(۲) اگر رجسٹرار پر ظاہر ہو کہ حکم سزا کے فیصلے کے خلاف مرافعہ کی جو اطلاع دی گئی ہے وہ ایسی وجہ مرافعہ پر مبنی ہے۔ جو محض سوال قانونی پر مشتمل اور اہمیت سے خالی ہے تو وہ اس کو عدالت کے سامنے سرسری فیصلے کے لیے پیش کر دے گا۔ اور اس صورت میں عدالت اگر اس کی رائے ہو کہ مرافعہ بے وجہ یا تنگ کرنے کی غرض سے کیا گیا ہے اور سماعت کامل کے لیے ملوثی کرنے کے بغیر فیصلہ کیا جاسکتا ہے تو سرسری طور پر کسی شخص کو طلب کرنے یا تلج کی جانب سے پیروی کا حکم دینے کے بغیر خارج کر دے گی۔

(۳) کسی ایسے شخص کے چالانی مقدمے کی کارروائیوں سے متعلق دستاویزات۔ اکزپٹس یا دوسرے امور جو مجرم قرار دیے جانے پر قانون ہذا کے تحت مرافعہ کرنے کا مستحق یا مجاز ہو۔ عدالت سماعت کنندہ کی حفاظت میں ان قواعد عدالت کے مطابق جو اس غرض کے لیے بنائے جائیں گے۔ اس مدت تک جس کی ان قواعد میں صراحت ہوگی۔ رکھے جائیں گے۔ اور ان دستاویزات وغیرہ کی اس حفاظت سے مشروط منتقلی بھی ان اختیارات کے تحت ہوگی جو ان قواعد کی رو سے عطا کئے گئے ہوں۔

(۴)۔ رجسٹرار قانون ہذا کے تحت مرافعہ یا درخواست ہائے مرافعہ

کی اطلاعات کے ضروری فارم (نوٹہ جات) ہدایات طلب کرنے والے شخص عہدہ داران عدالت، مہتممان مجس و دیگر ایسے عہدہ داران اور اشخاص کو جن کو مہیا کرنا وہ مناسب سمجھے مہیا کرے گا۔ اور مہتمم مجس ان کو ایسے قیدیوں تک پہنچا دے گا جو قانون ہذا کے تحت مرافقہ کرنا یا درخواست درجنا چاہتے ہوں۔ اور جب اس کے زیر حراست کوئی قیدی کوئی اطلاع دے تو اس کو رجسٹرار کے پاس بھیج دے گا۔

(۵) رجسٹرار کسی ایسے مقدمے کی عدالت یا اس کے کسی جج کو اطلاع دے گا۔ جس میں اس کی رائے ہو کہ گو اس مخصوص میں کوئی درخواست نہیں دی گئی ہے۔ لیکن مرافع کے لیے سالیٹیٹر کو نوٹس یا صرف کو نوٹس کا قانون ہذا کے تحت اختیارات عدالت کے استعمال میں مقرر کرنا مناسب ہوگا۔

دفعہ (۱۶)۔ (۱) ہر ایسے شخص کے سماعت مقدمہ کی کارروائیوں کے

شارٹ ہینڈ نوٹس

شارٹ ہینڈ نوٹس (نسق مختصر میں یادداشتیں) (Short hand notes) یہ ہائیکے جس کو چالان کیا گیا ہو اور جو مجرم قرار دیے جانے پر قانون ہذا کے تحت مرافقہ کرتے کا مستحق یا مجاز ہو۔ اور مرافقہ یا درخواست مرافقہ پیش کیے جانے پر ان نوٹس کی اگر رجسٹرار حکم دے تو صاف انگریزی خط میں کتابت کی جائے اور عدالت مرافقہ قیوداری یا اس کے جج کے ملاحظے کے لیے یہ نوٹس رجسٹرار کو دے جائیں گے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ کتابت شدہ نوٹس کسی ایسے فریق کو بھی دیے جائیں گے جسے دیچھی ہو اور جو ان کے اخراجات مقرر کردہ خزانہ ادا کرے۔

(۲) سکریٹری آف اسیمٹ بھی اگر کسی مقدمے میں مناسب سمجھے تو ان شارٹ ہینڈ نوٹس کی صاف خط میں کتابت کیے جانے اور اپنے ملاحظے میں پیش کئے جانے کا حکم دیں گے۔

(۳) شارٹ ہینڈ نوٹس اور ان کی کتابت کے جب کتابت کا حکم رجسٹرار یا سکریٹری آف اسیمٹ دیں اخراجات اس شرح کے مطابق

جو خزانے سے فی الوقت مقرر کی گئی ہو۔ پارلیمنٹ کے منظورہ موازنے سے ادا کئے جائیں گے۔ اور ان نوٹس کی صحت و کتابت کی تصدیق کے لیے قواعد عدالت کی رو سے احکام بنائے جائیں گے۔

دفعہ (۱۷)۔ عدالت مرافعہ فوجداری کے اجازت مرافعہ دینے۔ مرافعہ یا رکن عدالت کے اختیارات

درخواست اجازت مرافعہ کی مدت میں توسیع کرنے۔ مرافعہ کے لیے قانونی امداد مہیا کرنے۔ مرافعہ کو ان کاروائیوں میں حاضر رہنے کی اجازت دینے جہاں کہ وہ بغیر اجازت حاضر نہیں رہ سکتا ہو۔ اور مرافعہ کو ضمانت پر رہا کرنے کے اختیارات کو اس کا کوئی بیج بھی اسی طرح اور انہیں احکام کی تعمیل کے ساتھ استعمال کرے گا جس طرح کہ خود عدالت کرتی ہے۔ لیکن اگر یہ بیج کسی مرافعہ کی ان اختیارات کو اس کے حق میں استعمال کرنے کی درخواست کو نامنظور کرے تو مرافعہ کو حق ہوگا کہ اس کی درخواست عدالت مرافعہ فوجداری کے ویسے ہی اجلاس سے تصفیہ پائے جیسا کہ مراعات کی سماعت و تصفیہ کے لیے اس قانون کے تحت بنایا جاتا ہے۔

دفعہ (۱۸)۔ (۱) اغراض قانون ہذا کے لیے قواعد عدالت منظروری لاٹریچر قواعد عدالت

اور جہاں یہ قواعد مہتمم یا کسی اور عہدہ دار مجلس یا ایسے عہدہ دار پر جس کے زیر حراست مرافعہ ہو یا مقرر ہوں تو منظروری سکرٹری آف ایسیٹ لاٹریچر جنٹس اور عدالت مرافعہ فوجداری کے ارکان یا مین رکن ایسی کمیٹی کے مشورے و امداد سے بنائیں گے۔ جس کا بعد میں ذکر کیا جائے گا۔ ان قواعد کی رو سے ان امور کے متعلق احکام وضع کئے جائیں گے۔ جن کے متعلق قانون ہذا کے تحت قواعد عدالت کے ذریعے سے احکام وضع کئے جاتے کا حکم ہے۔ اور ان سے ضابطے و عملدرآمد تحت قانون ہذا کو مضبوط کیا جائیگا اور مجلس کے مہتمم یا دوسرے عہدہ دار یا وہ عہدہ دار جس کی زیر حراست مرافعہ ہو۔ یا دوسرے عہدہ دار و ان خاص ان قواعد کی پابندی جہاں تک

یہ قواعد ان عہدہ داران و اشخاص پر موثر ہوں گے۔ اور عدالت مراۃ فوجداری کے حکم سے ان قواعد کی پابندی کرائی جائے گی۔

(۲) مذکورہ بالا کمیٹی۔ صدر نشین کو اور رشتہ مقرر کردہ سکرٹری آف اسٹیٹ

ہوم و پارلمنٹ کے برسر عہدہ مستقل سکرٹری آف اسٹیٹ رجسٹرار عدالت

مراۃ فوجداری۔ کلارک عدالت میقاتی۔ ایک کلارک آف دی میس مقرر کردہ

میر مجلس۔ ایک سالیٹیئر مقرر کردہ برسر عہدہ صدر نشین لاسوساٹی۔ اور

ایک بیرسٹر مقرر کردہ جنرل کونسل آف بار۔ ارکان پر مشمول ہوگی۔ اور

ان کی مدت رکنیت وہی ہوگی۔ جو ان کے حکم تقرر میں معین کی گئی ہو۔

(۳) ہر قاعدہ جو قانون ہذا کے تحت بنایا جائے گا۔ پارلیمنٹ

کے ہر ایوان میں فوراً پیش کیا جائے گا۔ اور اس طرح پیش کیے جانے

کے میں دن بعد اگر دونوں ایوان ہائے پارلیمنٹ ہنر جمشی کی خدمت میں

معروضہ داخل کریں تو ہنر جمشی ان کونسل اس قاعدے کو منسوخ کر سکتے

جس کے ساتھ ہی وہ کالعدم تصور ہوگا۔ لیکن منسوخ کے قبل اس کے تحت

چھ کچھ کیا گیا ہو اس کے صحت و جواز پر موثر نہ ہوگا۔

ضمیماتی احکام

صفحہ ۶۲

و ف (۱۹)۔ قانون ہذا کا کوئی حکم امتیاز ترحم پر موثر نہیں ہوگا۔ لیکن

جب کوئی درخواست ہنر جمشی کے امتیاز ترحم کے استعمال کے لیے کسی ایسے

شخص کے مجرم قرار دئے جانے پر دی جائے جس کو چالان کیا گیا تھا۔ یا

سزائے موت کے سوائے کوئی اور سزا دی گئی تھی۔ تو سکرٹری آف اسٹیٹ

ایسی درخواست پر غور کرنے کے بعد اگر مناسب سمجھے تو۔ یا تو

(الف) کل مقدمے کو عدالت مراۃ فوجداری کے پاس بھیج دے گا۔

اور عدالت موصوفہ اسی طرح اس کی سماعت و فیصلہ کرے گی جس طرح کہ وہ

امتیازی
حق ترحم

مرافع مجرم کی سماعت کرتی ہے۔ یا

(ب) یا اگر تصفیہ درخواست کے لیے اس کو مقدمے کے کسی سوال کے متعلق عدالت مرافعہ فوجداری کی مدد کی ضرورت ہو تو وہ اس سوال کو اس کے سپرد کرے گا۔ اور وہ اس پر غور کر کے اپنی رائے وزیر موصوف کے پاس بھیج دے گی۔

دفعہ (۲۰) (۱) حکمنامہ غلطی۔ و فوجداری مقدمات میں از سر نو سماعت

یا اس کی اجازت کے لیے درخواستوں کا طریقہ اور عدالت عالیہ کے ان کے متعلق اختیارات کو ذریعہ ہذا موقوف کیا جاتا ہے۔

(۲) فوجداری اطلاعات پر مجرم قرار دے جانے کا روزمرہ کی تحقیقات

اور قانون بد معاشان (Vagrancy Act) ۱۸۲۴ء کے تحت کسی شخص کو ناقابل اصلاح بد معاش قرار دے جانے کی صورتوں میں یہ قانون اسی طرح متعلق ہوگا۔ جس طرح کہ وہ چالانابت کی بنا پر نرا دیے جانے پر متعلق ہوتا ہے لیکن کسی امیر یا امیرزادی یا کسی اور شخص کے جو امتیازات عدالت کا ادعا کرتا ہو کسی ایسے جرم کی بنا پر چالان یا ان کے متعلق دریافت کئے جانے کی صورت میں جو عدالت میقاتی کے قابل سماعت نہ ہو۔ یہ قانون متعلق نہیں ہوگا۔

(۳) گو کسی اور قانون میں کوئی حکم اس کے خلاف ہو کسی شاہراہ پل۔ یا قابل کشتی رانی دریا میں مزاحمت پیدا کرنے یا اس کی تعمیر نہ کرنے کی بنا پر قانون عمومی کی رو سے چالان کئے جائے۔ اور اس کی سماعت کسی بھی عدالت میں ہونے پر مشروط ہوگا کہ حکم نزع عدالت میقاتی کا ایک دیوالی فیصلہ ہے۔ اور اسی حیثیت سے حق مرافعہ کو حاصل ہوگا۔ لیکن قانون ہذا کے تحت کوئی حق مرافعہ نہیں حاصل ہوگا۔

(۴) فوجداری مقدمات کے سوالات قانونی سے متعلق

قانون مقدمات تلج کے تحت تمام اختیار سماعت و اقتدار جو دفعہ ۴۴ قانون محکمہ جات عدالتی کی رو سے عدالت عالیہ کے ججوں کو منتقل کیا گیا ہے۔ قانون ہذا کے تحت عدالت مرافعہ فوجداری کو حاصل ہو جائیگا اور کسی ایسی صورت میں جب کہ کوئی شخص مجرم قرار دئے جانے پر قانون ہذا کے تحت اپنے حکم منرا کے خلاف کسی ایسی وجہ پر مرافعہ کرے جو صرف سوال قانونی پر مشمول ہو تو عدالت مرافعہ فوجداری مناسب سمجھے تو فیصلہ کر سکتی ہے کہ مقدمے کو لکھ بھیجنے کے ضابطہ محکمہ قانون مقدمات تلج کی پابندی کی جائے۔ اور حکم دے سکتی ہے کہ قانون مذکور کے تحت مقدمہ اسی طرح لکھ کر بھیجا جائے گویا کوئی سوال قانونی محفوظ کیا گیا ہے۔

۱۲۱

تلفات

دفعہ ۲۱۔ اس قانون میں سوائے اس کے کہ تقاضائے متن دوسرا

ہو۔ ”سرافع“ سے مراد وہ شخص ہے جو مجرم قرار دیا گیا ہو اور جو قانون ہذا کے تحت مرافعہ کرنا چاہتا ہو۔ اور ”حکم منرا“ میں عدالت کا کوئی ایسا حکم بھی شامل ہو گا جو مجرم قرار یافتہ شخص یا اس کی زوجہ و طفل کے متعلق دیا گیا ہو۔ نیز مجرم قرار یافتہ شخص کے اخراج کے متعلق عدالت کی کوئی سفارش بھی اس میں شامل ہوگی۔ اور عدالت مرافعہ فوجداری کے حکم منرا صادر کرنے کے اختیار میں مذکورہ بالا حکم یا سفارش کرنے کا اختیار بھی داخل ہوگا۔ اور ایسی سفارش جو عدالت مرافعہ فوجداری کرے۔ اس کا دفعہ (۳)۔ قانون اجانب ۱۹۰۵ء کے اغراض کے لیے وہی اثر ہو گا جو مجرم قرار دینے والی عدالت کے صداقت نامے و سفارش کا ہوتا ہے۔

۱۲۲

۱۲۳

دفعہ ۲۲۔ منسلک جدول میں جن قوانین کا ذکر ہے وہ ذریعہ ہذا اس

حد تک نسخہ کئے جاتے ہیں جس کا ذکر جدول کے خانہ نمبر (۳) میں ہے۔

دفعہ ۲۳۔ (۱) یہ قانون ”قانون مرافعہ فوجداری سن ۱۹۰۵ء کے نام سے

عنوان ہوگا

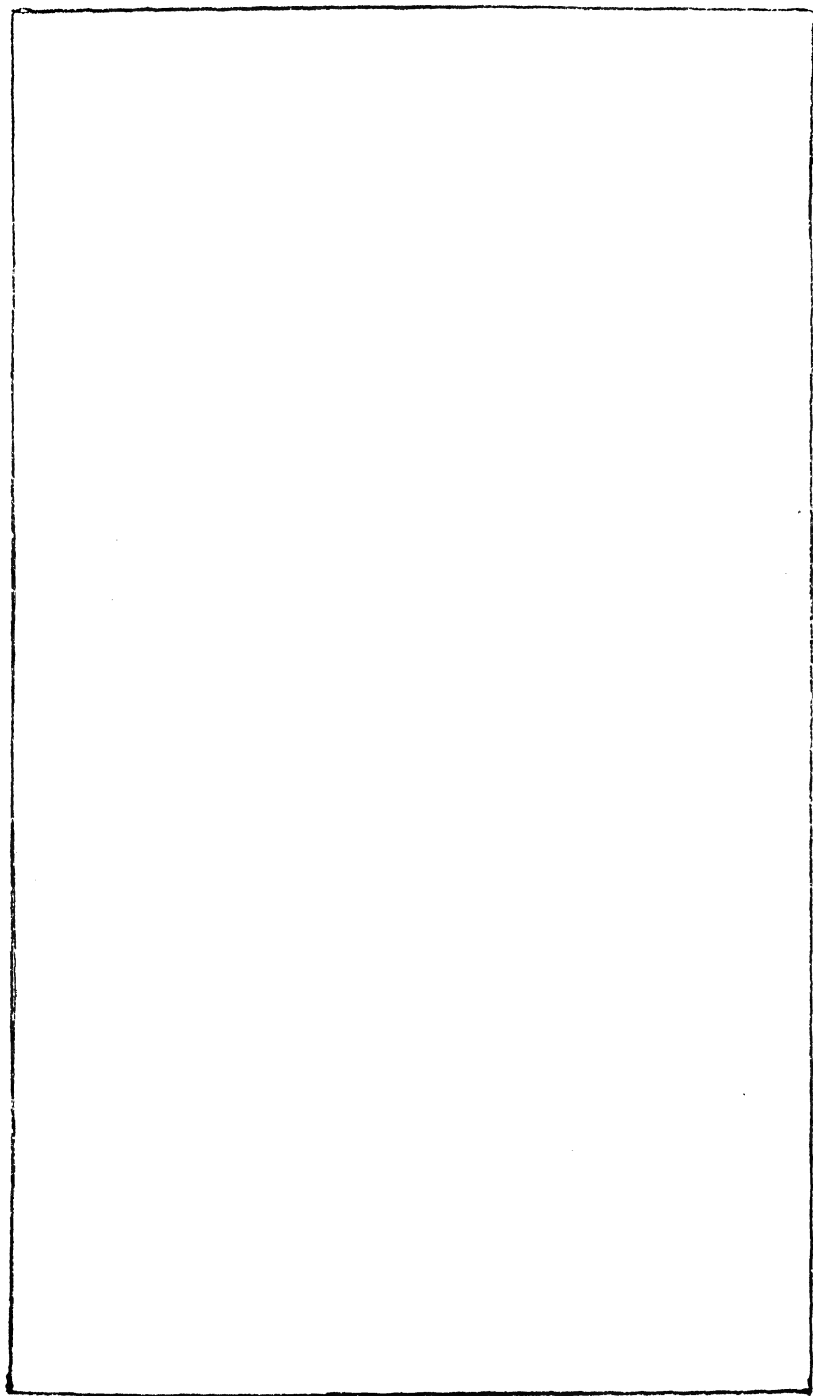
موسوم ہوگا۔

(۲) وہ اسکاٹ لینڈ اور ایرستان میں بھی نافذ ہوگا۔

(۳) اس کا اطلاق ان اشخاص پر ہوگا جو ۱۸ اپریل ۱۹۰۸ء کے بعد مجرم قرار دئے گئے ہوں۔ اور وہ مراعات سے متعلق ان اشخاص کے حقوق پر موثر نہیں ہوگا جو اس تاریخ سے پہلے مجرم قرار دئے گئے ہوں۔

فہرست قوانین منسوخ شدہ

سہ جلوس باب	مختصر عنوان	حد تفسیح
۷۰ و ۷۱ موسوم باب ۳	قانون بغاوت ۱۹۱۷ء	دفعہ ۹ میں عبارت ذیل ”لیکن باوجود اس کے“ سے آخر دفعہ تک
۱۱ اور ۱۲ کنویر باب ۸	قانون تعدد تاج ۱۸۸۷ء	دفعات ۵۳ و ۵۴
۳۹ و ۴۰ ” ” ” ”	قانون محکمہ جہاد ۱۸۵۰ء	دفعہ ۱ کی عبارت ذیل ”ممنوعہ کردہ تعدد تاج کے عملہ آمد و نماز کے شمول کے تحت“
۴۳ و ۴۴ کنویر باب ۶	” ” ” ” ” ”	دفعہ ۱۵



اِسْتِزَارِیَّہ



(اشاریے میں کتاب ہذا کے انگریزی صفحات کا حوالہ دیا گیا ہے۔ دفعات کا نہیں۔ ہر باب کی ابتدا میں فہرست مضامین دی گئی ہے۔ اور کتاب کی ابتدا میں ایک عام فہرست مضامین۔ ان دونوں فہرستوں کو اکثر فائدے کے ساتھ دیکھا جاسکتا ہے۔)

ABANDONMENT (دست برداری) حق آسائش سے دست برداری کا کب قیاس کیا جائے گا..... ۳۳۵۔

ABDUCTION: (بھگالے جانا۔ فریب یا زبردستی سے)۔ بھگالے جانے کے مقدمات میں اثبات مستغنیثین میں گواہی دینے کی قابلیت ہوتی ہے چاہے ملزم سے ان کا نکاح ہوا ہو..... ۱۶۶۔

ABSCONDING: (روپوش ہو جانا)۔ روپوش ہو جانے سے قیاس جرم ۳۹۲ تا ۳۹۲ دیکھئے Flight from Justice (انصاف سے فراری)۔

ABSENCE (غیر حاضری)۔ سات سال کی غیر حاضری سے قیاس موت۔ ۳۴۸ تا ۳۵۱۔ دیکھئے Death (موت)۔

غیر حاضر گواہ کی شہادت کب قابل اذہال ہوتی ہے۔ ۸۹ تا ۹۱۔ ACCIDENT (حادثہ)۔

حادثہ کب مادی شہادت سے متعلق ایک مضعف مفروضہ ہوتا ہے۔ ۲۰۲۔

ACCOMPLICES (شرکائے مجرم) دیکھئے Approvers (سرکاری گواہ)

Corroboration - تائید - تائیدی شہادت -

شرکائے مجرم کی شہادت قابل اذغال ہوتی ہے۔ ۱۶۱ تا ۱۶۲ -
جج کو مشورہ دینا چاہئے کہ جو رہی کو صرف شرکائے مجرم کی شہادت
پر سزا نہیں دینی چاہئے۔ ۱۶۳ -

ACCUSATION: (الزام - الزام لگانا) -

کسی خط میں اگر ناشائستہ حرکت کا الزام لگایا جائے تو جواب نہ دینے
سے قیاس جرم نہیں کیا جاتا ہے۔ ۵۹۲ -

ACCUSED PERSONS: (ملزم اشخاص) -

قدیم قانون کے تحت گواہی دینے کے قابل نہیں ہوتے تھے۔ ۵۳۵ -
کمیشن مجبور تعزیرات کی ان کے متعلق سفارش۔ ۵۳۷ -
قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۹ء کی رو سے ان کی ناقابلیت
کو دور کر دینا۔ ۵۳۸ -

۱۸۹۹ء سے پہلے کے ۲۸ خاص قوانین کی فہرست۔ ۵۳۵ - ۵۳۶ (نوٹ ۳)
برطانوی نوآبادیات میں اس ناقابلیت کا دور کیا جانا۔ ۵۳۸ - (نوٹ ۵)
ملزم اشخاص معصوم تصور کئے جاتے ہیں۔ ۲۹۲ تا ۲۹۷ - ۳۰۶ تا ۳۰۷
دیکھئے Innocence (معصومی) -

ان کے غیر حلفی بیانات جو بطور جواب دی گئے جائیں شہادت
میں قبول کئے جاتے ہیں۔ ۵۴۰ - ۵۸۵ -

قانون روبا (سول لا) میں ان پر عدالتی اعتبار کا کیا جانا۔ ۴۷۷ -
لیکن انگریزی قانون میں ایسا نہ ہونا۔ ۴۷۷ -
ایسے اعتبار کے مالہ وما علیہ دلائل۔ ۴۷۹ تا ۴۸۱ -

ACQUIESCENCE - رضامندی باریعہ عمل - دیکھئے Admissions (اقبالات)

خطوط یا بیانات پر اعتراض نہ کرنے یا ان کا جواب نہ دینے سے کب
رضامندی کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ۴۵۴ تا ۴۵۵ - ۵۳۲ - ۵۹۲ -

ACQUITAL: (برأت)۔

ثبوت سزا یا برأت کا طریقہ۔ ۴۱۲۔

ACTING IN A CAPACITY (کسی حیثیت سے کام کرنا)۔

اس طرح کام کرنے کی حقیت کی شہادت ہوتا ہے۔ ۳۱۲۔

سرکاری عہدہ داروں کی صورت میں ۳۱۳۔ ۳۱۴۔

اس قاعدے کا اصول ۳۱۵۔

لیکن خانگی اشخاص کی صورت میں شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۳۱۴۔

عدالتی افعال کے متعلق محدود استعمال۔ ۳۱۵۔ تا ۳۱۶۔

ACTION: (مقدمہ)۔

سماعت مقدمہ سے پہلے شہادت کے متعلق ضابطہ ۵۴۔ ۵۵۔

سماعت مقدمہ کے وقت ضابطہ ۵۱ تا ۵۴۔

گواہ (مقدمہ) پر توہین زبانی کے لیے ناش نہیں کی جاسکتی۔ (رسمان

بنام نیدرکلفٹ ۱۲۶۱۔ ۵۸۶۔

ACT OF PARLIAMENT: قانون موضوعہ پارلیمنٹ۔

شہادت سے متعلق اہم قوانین کی فہرست۔ ۱۰۶ تا ۱۱۰۔

شاہی منظوری کے بعد نافذ ہوتے ہیں۔ ۲۹۸۔

۱۹۳۳ء سے پہلے شاہی منظوری اجلاس پارلیمنٹ کے روز اول

سے شمار ہوتی تھی۔ ۲۹۸۔ (نوٹ بی)۔

تاریخ نفاذ بعض وقت ملتوی کی جاتی ہے۔ ۲۹۸۔

ان کا نفاذ شاہی منظوری کی اشاعت سے ہوتا ہے۔ ۲۹۹۔

یہ سابق میں بذریعہ فرمان نافذ ہوتے تھے۔ ۲۹۹۔

بارشہوت بعض وقت مدعی علیہ پر عاید کیا جاتا ہے۔ ۲۵۴۔

تمام قوانین موضوعہ کی اطلاع اب عدالتوں کو از خود ہوتی ہے۔ ۲۹۹۔

(نوٹ سی)۔

لیکن عام قوانین موضوعہ کے مضامین کو اغذات پارلیمنٹ سے بھی

ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ ۲۹۹۔

اور مقامی و شخصی قوانین موضوعہ کو نقل مطبع شامی سے ۲۹۹۔
اختیار کردہ قوانین موضوعہ۔ اختیار کرنے کا واقعہ کس طرح ثابت
کیا جاتا ہے۔ ۳۰۰۔

قوانین موضوعہ سے لاعلمی۔ ان کی خلاف ورزی پر عذر متصور نہیں
ہوتا ہے۔ ۲۹۸۔

یہ قاعدہ اشخاص ملک غیر یا اجنبیوں پر بھی اطلاق دیا جاتا ہے۔
ACTS (افعال)۔

افعال کے قدرتی نتائج کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ ارادی تھے۔

۲۷۲۔

جواز افعال کا قیاس پسندیدہ ہے۔ ۳۱۲ تا ۳۱۸۔

ACTUS NON FACIT REUM NISI MENS SIT REA: فعل جرم

نہیں ہوتا جب تک نیت بھی مجرمانہ نہ ہو۔ ۸۳۔

ADMISSIBILITY OF EVIDENCE: شہادت کا قابل ادخال ہونا۔

اس میں اور وقت شہادت میں فرق۔ ۶۶۔

یہ امر قانونی ہے۔ ۶۶۔

وقت شہادت امر واقعاتی ہے۔ ۶۶۔

عام اصول۔ بہترین شہادت پیش ہونی چاہیے۔ ۶۶۔ ۷۹ تا ۷۹

دیکھیے Best Evidence (بہترین شہادت)۔

ADMISSIONS (اقبالات دیکھو Self-regarding Evidence

(اسپنے سے متعلق شہادت) نیز Confessions (اقبالات فوجداری)

اقبالات قبل سماعت مقدمہ۔ ۵۴ تا ۵۵۔

دستاویزات کا اقبال کرنے کے لیے اطلاع ۵۴ تا ۵۵۔

دستاویزات پیش کرنے کے لیے اطلاع ۴۰۰۔

تحریر۔ علامات یا خاموشی سے اقبالات۔ ۴۵۴ تا ۴۵۵۔

اقبالِ مضامین تحریر سلاٹری بنا کپولی (Slatterie v. Pooley)

۵۹۲-۵۵۹-۵۵۶

نہند میں جو اقبال کئے جائیں قابل ادخال شہادت نہیں ہوتے ہیں

-۴۶۰

خاموشی یا عمل کے ذریعے سے -۴۵۷-۵۳۲

ایسے خطوط کا جواب نہ دینا جن میں کسی ناشائستہ حرکت کا الزام لگایا گیا ہو۔ کہاں تاہم اقبال تصور ہو سکتا ہے ۵۳۲-۵۹۲

اقبال زوجہ شریک مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں ۴۸۶

اقبال سے متعلق ہدایتی مقدمات ۵۹۲

اقبال خود فریق کر سکتا ہے۔ یا اس کے پیشروان حقیقت یا

اس کے کارندے -۴۶۱

ADULTERY : (زنا یا زنا کاری)

۶۲۵

جب زن و مرد ایک ہی مکان میں رہتے ہوں تو زنا کاری کے

جاری رہنے کا قیاس ہوتا ہے -۳۴۶

زنا کاری کی وجہ سے فوجداری کارروائیوں میں فریقین گواہی

دینے کے قابل ہوتے ہیں -۱۶۸-۱۶۹

ان کی زوجہ و شوہر بھی گواہی دینے کے قابل ہوتے ہیں -۱۶۹

کلیسائی قانون میں محض اقبال فوجداری سے ثابت نہیں کی جاسکتی

-۴۸۵

ممن دفعہ کلیسائے انگلستان ۴۸۵

اقبال زنا کے الفاظ کی غلط تعبیر ۴۹۰

فوجداری اقبال زوجہ شریک مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں

-۴۸۶

گواہ اس کے خلاف شہادت ہوتا ہے -۴۸۵-۴۸۶

اعتبار سے متعلق جرح میں گواہ کو ارتکاب زنا سے متعلق جواب

دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔ -۱۲۲-

ثبوت زنا کے لیے اسلام میں چار مرد گواہ ضروری ہیں۔ -۵۷ تا ۵۸-
ADVERSE WITNESS: مخالف گواہ۔

خود غریق کا گواہ کب مخالف تصور کیا جاسکتا ہے۔ -۵۶۶-۵۶۸-
اس کے متعلق جج کی صوابدید -۵۶۸-

ADVOCATE: (اڈوکیٹ)۔

کس حد تک قابل گواہ ہوتا ہے۔ -۱۷۵-۱۷۷- دیکھئے۔ Counsel
(کونسل)۔

AFFECTION FOR OTHERS. دوسروں سے محبت۔
دوسروں سے محبت ہونا گواہوں میں طرفداری کا اکثر ماخذ
ہوتا ہے۔ -۱۸۳-

AFFIDAVITS (حلف نامجات)۔

عدالت چانسرری میں شہادت بذریعہ حلف نامجات کی تاریخ
-۱۰۲-

حلف نامجات ان واقعات تک محدود ہوتے ہیں جن کا منظر
کو علم ہوتا ہے۔ -۲۲۷-

اس سے درمیانی درخواستیں مستثنیٰ ہیں۔ -۲۲۷-

اطلاق سختی سے کیا جاتا ہے۔ -۲۲۸-

حلف نامجات کے ذریعے سے خاص واقعات کا ثبوت -۹۰-

سماعت مقدمہ پر حلف نامجات کب پڑھے جاسکتے ہیں۔ -۹۰-

AFFILIATION, ORDER OF: حکمانہ متعلق ولایت۔

اس سے متعلق درخواست کی صورت میں تائیدی شہادت
ضروری ہوتی ہے۔ -۵۳۱ تا ۵۳۲-

AFFIRMATION. اقرار صلح۔ دیکھئے Oaths (حلف)۔

حلف کے بجائے اقرار صلح کی کب اجازت دی جاتی ہے۔ -۱۵۶ تا ۱۵۹-

جب حلف اٹھانے پر اعتراض یہ ہو کہ ضمیر اس کی اجازت نہیں دیتا ہے۔ ۱۵۶ تا ۱۵۹۔

ایسا اعتراض سپرٹیسٹ موریلوں یا کوئکر (Geparatist, Moravian Quaker) کرتے ہیں۔ ۱۵۶۔

جب حلف قابل پابندی نہیں ہوتا ہے۔ ۱۵۷۔

حج کو اس کا اطمینان ہونا چاہیے۔ ۱۵۷۔

قانون شہادت ۱۸۶۹ء ۱۵۷۔

قانون حلف ۱۵۸۔

AFFIRMATIVE مذہب۔

مشیت واقعات یا تصدیقوں کا بار مشیت ۲۱، فریوں پر ہوتا ہے

جو ان کو بیان کرتا ہے۔ ۲۴۸۔ دیکھیے Burden of Proof بار مشیت۔

AGE OF WITNESS: گواہ کی عمر۔ دیکھیے Children (اطفال)۔

بچوں کی شہادت کس حد تک قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۱۳۸۔ ۱۴۷۔

AGENT کارندہ۔

کارندہ مجاز کے اقبالات مالک کے خلاف شہادت ہوتے ہیں۔

۲۶۱۔

AGREEMENT: اقرار۔ دیکھیے Contract (معاہدہ) اور Consent رضاعت

کن اقسام کے اقرارات کو دستخطی تحریر میں ہونا چاہیے ۴۷۔ ۴۸۔

کس حد تک قواعد شہادت میں تخفیف کی جاسکتی ہے۔ ۸۴۔

ALIBE (عذر عدم موجودگی)۔

قابل کا خود اپنے عذر عدم موجودگی کی تائید کرنے سے قاصر رہنا۔ ۵۴۳۔

۶۲۶ ALLEGANS CONTRARIA NON EST AUDIENDUS: متضاد بیانات کی شنوائی نہیں ہوتی۔

متضاد بیانات کرتا ہے اس کی شنوائی نہیں ہوتی۔
اس اصول متعارف کا قانون عمومی میں اطلاق۔ دیکھیے Estoppel۔

امرانغ تقریر مخالف -

ALLEGANS SAUM TURPITUDINEM NON EST UDIENDUS.

جو شخص خود اپنے فعل ناجائز کو بیان کرے اس کی شغوائی نہیں ہوتی رومی
قانون کا یہ اصول متعارف کہاں تک قانون عمومی تھا۔ ۲۶۸-

ALMANAC (تقویم یا بختری) -

تقویم یا بختری کا شہادت میں حوالہ دیا جاسکتا ہے۔ ۲۳۴-

ALTERATIONS (تبدیل - ترمیم) -

عبادت دستاویزات میں تبدیل یا ترمیم کا اثر۔ ۲۱۳- دیکھیے

Documents دستاویزات -

وصیت ناموں وغیرہ کی صورت میں تبدیلیوں کے متعلق

قیاسات ۲۱۴-

AMBIQUITY (ابہام) دیکھیے Documents (دستاویزات) -

ابہام مخفی و ابہام حلی میں فرق۔ ۲۱۱-

ابہام مخفی ہوتا ہے جب کہ خود دستاویز غیر مبہم ہوتی ہے۔ ۲۱۱-

ابہام حلی ہوتا ہے جب کہ خود دستاویز مبہم ہوتی ہے۔ ۲۱۱-

مبہم دستاویزات کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ ان کے کوئی
ایک جائز معنی ہیں۔

AMENDMENT OR VARIANCES (تبدیل یا ترمیم) -

قوانین موضوعہ جو دیوانی مقدمات میں ان کو جائز رکھتے ہیں۔ ۲۵۹-

جو فوجداری مقدمات میں ان کو جائز رکھتے ہیں۔ ۲۵۹-

ANCIENT DOCUMENTS (قدیم دستاویزات) -

قدیم دستاویزات کے ثبوت میں خط کا مقابلہ کیا جاسکتا ہے۔

۲۲۱ تا ۲۲۲

ANCIENT LIGHTS (قدیم روشنائیں) -

ان کے متعلق حق بیس سال کے تمتع کے بعد طعمی ہو جاتا ہے۔ ۳۲۳-

ANSWER. (جواب)۔

جواب کی طرف کب گواہ کو ایسا نہیں کیا جاسکتا ۵۶۱ تا ۵۶۳۔

ANTIQUARIES (علمائے آثار قدیمہ)۔

ان کی شہادت کسی خط کی تاریخ کے متعلق قابل اذعان ہوتی ہے۔ ۴۳۷۔

APPEAL (مرافعہ)۔ دیکھئے New Trial (از سر نو سماعت)۔

شہادت کی بیجا منظورری یا نامنتظوری پر مرافعہ۔ ۷۰ تا ۷۱۔

۲۸۹-۵۶۹ تا ۵۷۰۔

دیوانی مقدمات میں مرافعہ۔ ۷۰ تا ۷۱-۲۸۹-۵۶۹۔

فوجداری مقدمات میں مرافعہ۔ ۷۰ تا ۷۱-۱۱-۵۶۹ تا ۵۷۰۔

APPOINTMENTS, OFFICIAL, (سرکاری تفورات)۔

سرکاری حیثیت سے کام کرنا سرکاری طور پر مقرر کئے جانے

کی شہادت ہوتا ہے۔ ۳۱۳-۳۱۵۔

APPROVERS (سرکاری گواہ)۔ دیکھئے Accomplies (شرکائے جرم)۔

سرکاری گواہوں کی شہادت۔ ۶۱ تا ۶۳۔

ARBITRATOR (ثالث) دیکھئے Refree (شخص منحصر علیہ ثالث)۔

دعویٰ نفاذ فیصلہ ثالثی میں ثالث کو بطور گواہ طلب کیا جاسکتا

ہے۔ ۱۸۰۔

وہ یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اس کے سامنے کونسی شہادت دی گئی

۱۸۰۔

لیکن وہ اپنے فیصلہ ثالثی کے وجوہات بیان نہیں کر سکتا۔ ۱۸۰۔

ATHEISM. (دہریت)۔

یہ پہلے شہادت دینے کی ناقابلیت کی وجہ ہوتی تھی۔ ۱۵۴۔

گواہ کے دہریہ ہونے کی صورت میں اقرار کا نمونہ۔ ۱۵۷ تا ۱۵۸۔

یہ نمونہ اقراری حلف کے لیے نہیں تھا۔ ۱۵۷ تا ۱۵۸۔

مقدمہ مسٹر براڈلا۔ ۱۵۸۔

قانون ملف ۱۵۸۰۔

دہریت بیان قبل مرگ کے قبول کرنے میں کہاں تک مانے ہے

- ۲۲۷

ATTEMPT. (اقدام)۔

۲۲۷

کوئی شخص جس پر کسی جرم کا الزام ہو۔ اس جرم کے اقدام کا مرتکب قرار دیا جاسکتا ہے۔ ۲۵۸۔

ATTENDANCE AT TRIAL (سماعت مقدمہ پر حاضر ہونا)۔ دیکھئے

Trial (سماعت مقدمہ)۔

ATTESLATION. (گواہی حاشیہ)۔

گواہ حاشیہ کا طلب کرنا ضروری نہیں بجز اس کے کہ قانوناً حاشیہ کی گواہی ضروری ہو۔ ۲۰۴ تا ۲۰۵۔

مثلاً وصیت نامے کی صورت میں۔ ۲۰۵۔

ATTORNEY (اٹرنی)۔ دیکھئے Solicitor. (سالیٹیٹر)۔

موکل کی اٹرنی کو اطلاعات امتیازی ہوتے ہیں۔ (یعنی ان کے متعلق استحقاق ہوتا ہے کہ ان کو شہادت میں فاش نہ کیا جائے) ۴۹۷ تا ۴۹۸۔

AUSTRALIA (آسٹریلیا)۔

آسٹریلیا میں قوانین وضع ہوئے ہیں جن کی رو سے ملزم کی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۵۳۸ (نوٹ ای)۔

AUTHORITY. (اقتدار)۔ دیکھئے Agent. (کارندہ)۔

جو اقبال فوجداری شخص ذی منصب کی ترغیب کی وجہ سے کئے جائیں ناقابل ادخال شہادت ہوتے ہیں۔ ۴۷۲ تا ۴۷۷۔

Confession (اقبال فوجداری)۔ دیکھو

AUTOGRAPH. خود خطی یا خود تحریری۔

لفظ (حد) ان دستاویزات کے متعلق استعمال کیا جاتا ہے جو کلیئہ فریق کے خط میں ہوں ۲۱۷۔

ایسے دستاویزات کو خود تحریری بھی کہتے ہیں۔

BACON LORD. (لارڈ بیکن)۔

لارڈ بیکن کی اہامات ”نفعی“ و ”ہلی“ پر شرح ۲۱۱۔

ان کا اصول کہ کوئی قانون دوامی نہیں ہے ۶۳۔

BADELEY. MR.

”مہر اقبال مذہبی“ پر ان کے رسالے سے انتخاب ۵۰۲۔

BANKER'S BOOKS: بکس بنکران۔

ان کتابوں کی متبع شدہ نقل ان کی بادی نظری شہادت ہوتی

ہے۔ ۲۰۹۔ ۲۱۲ تا ۲۱۳۔ قانون شہادت کتب بنکران پر فیصلہ جات ۲۱۲ تا ۲۱۳۔

BARRISTER. (بیرسٹر)۔ دیکھئے Counsel (کونسل)۔

یکس حد تک قابل گواہ ہوتے ہیں ۱۷۳۔

BASTARDY: (غیر صحیح النسب)۔ حرامی ہونا۔

قیاس اس کے خلاف ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔

اس کی کارروائیوں میں تائیدی شہادت ضروری ہوتی ہے

۵۳۲ تا ۵۳۱۔

حرامی بچے کو اس کی ماں کے قتل کر ڈالنے کا قدیم قیاس ۳۷۱۔

BECK. MR.: میسٹر بیک۔

ان کا دوبار سنرا پانا ۲۲۸۔ ۲۲۹۔

ان کا بلاشبہ معصوم ہونا ۲۲۹۔

ان کے مقدمے کی رپورٹ سے خلاصہ ۲۲۹۔ ۲۵۰۔

BEGIN. RIGHT TO. (ابتدا کرنے کا حق) دیکھیے Reply (جواب)۔

اس کو منضبط کرنے والے اصول ۵۵۷ تا ۵۶۰۔

BELIEF. (یقین)۔ (اعتبار)۔ عقیدہ)۔

انسان کی گواہی پر اعتبار کرنے کے مالہ دماغیہ دلائل ۱۲۔

مذہبی عقیدے کا فقدان سابق میں ناقابلیت کی وجہ ہوتا تھا۔

۱۲۶ تا ۱۲۹ - ۱۵۸ تا ۱۵۴ - دیکھئے Atheism (دہریت)۔
کس بجائے حلف اقرار صالح کی اجازت ہے۔ ۱۵۶ تا ۱۵۵
دیکھئے Oaths (حلف)۔

گواہ کے عقیدے کے متعلق حلف نامہ مع دیوبات ہونا چاہیے

۲۲۴ تا ۲۲۸۔

BENEFIT: (فائدہ - استفادہ)۔ ۲۲۸

جائداد کی عطا کی صورت میں استفادے کا قیاس کیا جاتا ہے۔

۲۰۴ تا ۲۰۵۔

فائدے کے قبول کرنے کی رضا مندی کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۰۵

BEST EVIDENCE (بہترین شہادت)۔

بہترین شہادت دی جانی چاہئے۔ ۶۶ - ۷۶ تا ۷۹۔
مضامین معاہدہ کو خود دستاویز پیش کر کے ثابت کرنا چاہئے

۳۹۹ - ۴۰۲۔

دستاویز کم ہو گئی ہو تو منقولی شہادت کے ذریعے سے ثابت

کرنا چاہئے۔ ۴۰۲۔

(یعنی) پہلے دستاویز کی تلاش کو ثابت کر دینے کے بعد۔

۴۰۴ تا ۴۰۶۔

مقتدرہ گادر کول بنام سیال (Gather Cole v. Mial) ۴۰۴۔
BIAS: (تعصب - طرفداری)۔

طرفداری یا تعصب گواہ کے اعتبار کو متاثر کرتا ہے۔ ۱۸۲ تا ۱۸۱

دیکھئے Interest (مفاد - ذاتی غرض)۔

دوسروں سے محبت طرفداری کی ایک وجہ ہوتی ہے۔ ۱۸۳۔

BIBLE: (انجیل)۔

خاندانی انجیل شجرہ نسب کی شہادت ہوتی ہے ۴۲۲۔

گواہ کا انجیل کو بوسہ دینا یا چومنا۔ ۱۵۱۔ دیکھئے Kissing the Book (انجیل کو چومنا)۔

BIGAMY, PROSECUTION FOR (گنجی۔ دو زوجی کے چالانات)۔

ان چالانات میں شوہر یا زوجہ ثانی قابل گواہ ہوتے ہیں۔ ۱۶۶۔

شوہر یا زوجہ اول کی سابقہ ناقابلیت۔ ۱۶۵ تا ۱۶۶۔

زوج اول اب گواہی دینے کے قابل ہوتا ہے۔ ۱۶۶۔

سات سال کی غیر حاضری سے جرم دو زوجی عاید نہیں ہوتا ہے

۳۴۹۔

اسی طرح اگر زوج اول کے مرنے کے یقین کی بنا پر سات سال کے اندر بھی شادی کی جائے ۳۴۹۔

مقدمہ ملکہ بنام ٹولسن (Req. v. Tolson) ۳۴۹ (نوٹ ۵)۔

تسلل زندگی و معصومی کے متضاد قیاسات۔

مقدمہ ملکہ بنام ولشیر (Req. v. Willshire) ۲۹۷۔

BIRTH: (پیدائش)۔

سے سنائے بیانات تاریخ پیدائش ثابت کرنے کب قابل افضال

ہوتے ہیں۔ ۴۲۱ تا ۴۲۲۔

مقام پیدائش مقام توطن ہوتا ہے۔ ۳۶۰۔

اس وقت تک جب تک کہ کوئی دوسرا مقام مقام توطن

ظاہر نہ کیا جائے۔ ۳۶۰۔

رجسٹر پیدائش۔ واقعہ و تاریخ پیدائش کی شہادت ہوتا ہے۔

۱۰۴۔ ۱۰۵۔

BLOOD: (خون)۔

خون کے دھبوں سے غلط نتائج۔ ۱۹۰۔ ۱۹۴۔

BODY: (نفس) دیکھئے Corpus Delicti نفس جرم۔

قتل کا مجرم قرار دینے کے لیے نفس کا ملنا ضروری ہے۔ ۳۷۴۔

BOND: (تمسک)

تمسک کی بنیاد دعوت میں بدل کے ناجائز ہونے کا غدر کیا جاسکتا

ہے۔ ۴۶۸۔

KISSING THE BOOK: (انجیل کو بوسہ دینا)۔

اس کی ابتدا اور علمد آمد ۱۵۱۱ء کی Kissing the Books (انجیل کو بوسہ دینا)۔

BOOK: (کتاب)؛ دیکھئے Public Documents (سرکاری دستاویزات)

اندراجات کتب بنکران کا طریق ثبوت ۱۰۹-۱۲ تا ۱۳ تا ۱۴۔
کتب تاجران حلفے کو تازہ کرنے قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۲۲۵۔
متوفی پادری کے کتب قائم مقام کے لیے شہادت ہوتے ہیں
(یعنی وہ ان کو شہادت میں پیش کر سکتا ہے ترجمہ) ۲۲۶۔

BOUNDARY: (حد - سرحد)۔

سنی ستانی شہادت ضلع یا کلیسائی حلقے کے حدود کے متعلق کتب
قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۲۰۔

BOX. WITNESS: (کٹہرہ - خانہ شہادت)۔

شخص ملزم کی شہادت کٹہرے سے دی جائے گی۔ ۵۴۰۔

BRADLAUGH MR. M.P. (ممبر براڈلا - رکن پارلیمنٹ)۔

۶۲۹

ان کا دارالعوام سے مناقشہ۔ ۱۵۸۔

اس کا تصفیہ قانون حلف سے کیا گیا

۱۵۸۔

BREACH OF PROMISE OF MARRIAGE: (خلاف ورزی اور نکاح)

اس کی نالشات میں ضروری نہیں کہ اقرار تحریری ہو۔ ۴۸ تا ۴۹۔

دیکھئے Marriage, Promise of (اقرار نکاح)۔

ان میں فریقین قابل گواہ ہوتے ہیں ۱۶۸۔

دعی کی گواہی کی تائید دوسری شہادت سے ہونی ضروری ہے ۵۲۲۔

BROWN, DAVID PAUL,

اظہار گواہان کے متعلق ان کے ”زیرین اصول“ - ۵۸ تا ۵۸۔
BURDEN OF PROOF, OR ONUS PROBANDI, (بارثبوت)

یا ثبوت کرنے کا بار

بارثبوت کو منضبط کرنے والے قدرتی اصول - ۲۴۵۔

”بارثبوت مدعی پر ہوتا ہے“ - ۲۴۶۔

ایسے ہی متعدد دوسرے اصول - ۲۴۶ تا ۲۴۷۔

بارثبوت متعین کرنے کا سمیار - ۲۴۸ تا ۲۵۱۔

بارثبوت اس فریق پر ہوتا ہے جو مثبت امر بیان کرتا ہے - ۲۴۸۔

اس اصول کا منطوق کہ منفی امور ثابت نہیں کیے جاسکتے - ۲۴۹۔

منفی اور منفی بیان میں فرق - ۲۵۰۔

بارثبوت حقیقی مثبت بیان کے لحاظ سے نہ کہ ظاہر اثبت بیان

سے متعین ہوتا ہے - ۲۵۰ تا ۲۵۱۔

بارثبوت معلومات کے خاص وسائل رکھنے والے فریق پر عائد

ہوتا ہے - ۲۵۲ تا ۲۵۵۔

بعض وقت فریقین پر بذریعہ قانون موضوعہ عاید کیا جاتا ہے - ۲۵۵۔

مثلاً قوانین تحقیقات سرسری میں ۲۵۴۔

BUSINESS: (کاروبار)۔

متوفی اشخاص کے بیانات جو اثنائے کاروبار میں کئے جائیں قابل افعال

شہادت ہوتے ہیں - ۴۲۴۔

لیکن اگر وہ مفید ذات ہوں تو قابل افعال نہیں ہوتے ہیں - ۴۲۴۔

ادراں بیانات کا زمانہ کاروبار کے معاصر ہونا ضروری ہے - ۴۲۴۔

سرکاری دفاتر کے طریق کاروبار سے قیاس - ۴۲۴۔

خانگی دفاتر کے طریق کاروبار سے قیاس - ۴۲۵۔

راز ہائے کاروبار کے فاش نہ کئے جانے کا استحقاق نہیں ہوتا ہے - ۵۰۷۔

BY-LAWS. (تواعد - ذیلی قواعد)۔

ان کا طریق نفاذ - ۲۹۹۔

CALIGULA: (کالیکولا)۔

اس نے قوانین کو چھوٹے حروف میں لکھ کر بلند مناروں پر لٹکایا تھا تاکہ لوگوں کو دامن میں لاسکے - ۲۹۹۔

CAMERA: (چیمبر)۔

چیمبر میں شدات کی سماعت کی کب اجازت ہے - ۹۲۔

CANADA: (کنیڈا)۔

مزم کی شہادت کو قابل احوال کرنے ۱۸۹۳ء کا قانون وضع ہوا۔

CANCELLATION: (قلم زد کرنا)۔

قلم زد کرنا منسوخ دستاویز کی بادی النظری شہادت ہے - ۳۴۳۔

CANON LAW: (قانون کلیسا)۔

قابلیت گواہان کے متعلق قانون کلیسا کے قواعد - ۵۴۵۔

تعداد ذرائع ثبوت جو قانون کلیسا کی رو سے ضروری تھی - ۵۶-۵۷۔

قانون کلیسا میں زنا محض اقبال سے ثابت نہیں ہوتا تھا (قاعدہ

۱۰۵-۴۸۵۔

قانون کلیسا کے تحت اس پادری کا استحقاق جو اقبال مذہبی

سنتا ہے (قاعدہ ۱۱۳-۵۰۱ تا ۵۰۳۔

قانون کلیسا میں اذیت رسانی کا عملہ رآمد - ۴۷۲ تا ۴۸۰۔

CARRIERS. (بار برداران)۔ ۶۳۔

ان سے متعلق قیاس - ۳۶۶۔

قانون موضوعہ کی رو سے ذمہ داری سے خلاصی - ۳۶۶ (نوٹ کے)

بیمہ کنندگان اشیا کی حیثیت میں ان کے خلاف قیاسات - ۳۶۶۔

قانون موضوعہ کی رو سے ذمہ داری کی تحدید - ۳۶۶ - (کے)۔

CERTAINTY: یقین - دیکھئے Proof (ثبوت)۔

اس کے ابتدائی معنی - ۴ -

اس کے ثانوی معنی — اخلاقی طور پر تعین - ۴ -

دیوانی مقدمات سے زیادہ فوجداری مقدمات میں زیادہ دیکھا
یقین ضروری ہوتا ہے - ۳۷ تا ۳۸ -

CERTIFIED COPIES (نقول مصدقہ) -

نقول مصدقہ کے ذریعے سے ثبوت دستاویزات - ۴۱ تا ۴۲ -

CESTUI QUE VIE - محملہ -

قانون ملکہ آن کے تحت محملہ کو پیش کرنے کی ذمہ داری - ۳۵۰ -

CHANCERY, COURT OF: (عدالت چانسرری) دیکھیے، Equity،
(نصفت) -

عدالت چانسرری میں مقدمات کا تصفیہ جو ری کے لغیر

کیا جاتا ہے - ۶۸ -

اس میں زبانی شہادت دیے جانے کا آغاز - ۱ - ۲ - دیکھیے

Affidavits: (حلف نامہ جات) -

CHANGE: (تغیر تبدیل حالت) -

تبدیل حالت کے خلاف قیاس ہوتا ہے - ۳۴۵ -

طریق زندگی میں تبدیلی سے جرم کا قیاس ہو سکتا ہے - ۳۸۹ -

CHARACTER, EVIDENCE: (چال چلن کی شہادت) -

فریقین کے چال چلن کی شہادت -

قابل اذغال نہیں ہوتی ہے - ۲۳۶ -

مستثنیات: (۱) جب کہ چال چلن امر متوقع طلب ہو - ۴۴۷ -

(۲) عصمت زن - ۲۳۷ - ۲۳۸ -

(۳) فوجداری مقدمات - ۲۳۷ - ۲۳۸ -

اس کے متعلق غلط فہمی ہو سکتی ہے - ۲۳۸ -

ملکہ بنام روٹن (Reg. v. Rowton) - ۲۳۹ -

اس مقدمے پریسٹس ایٹین کی تنقید۔ ۲۳۹۔ (نوٹ اے)۔

چال چلن کی شہادت کی تردید کی جاسکتی ہے۔ ۲۳۹۔

برے چال چلن کی عام شہادت پیش کرنے سے ۲۴۰۔
لیکن معمولاً خاص خاص برے افعال کی شہادت نہیں پیش
کی جاسکتی۔ ۲۴۰۔

چال چلن کی شہادت دینے والے گواہوں کے ساتھ بہت زیادہ
نرمی کی جاتی ہے۔ ۲۴۰۔

چال چلن کی شہادت پر قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء
کا اثر۔ ۵۲۴۔

گواہوں کے چال چلن کی شہادت۔ ۲۴۱۔

سچ کہنے کے متعلق عام برے چال چلن کی شہادت

دی جاسکتی ہے۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔

ان سے ان کے سزا یا ب ہونے کے متعلق سوال کرنے

کی اجازت قانون موضوعہ کی رو سے ہے۔ ۲۴۲۔

کسی جرم کے مجرم قرار دئے جانے کے متعلق خاص سوالات

۲۴۲۔

ان سے انکار کرنے پر مجرم قرار دئے جانے کو ثابت

کیا جاسکتا ہے۔ ۲۴۲۔

CHASTITY: (پاک دامنی)۔

پاک دامنی کی تردید کرنے شہادت۔ زنا بالجبر کے مقدمات میں

قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔

دوسرے مقدمات میں پاک دامنی کی شہادت۔ ۲۳۸۔

CHILD-BEARING (حمل سے ہونا)۔

حمل سے ہونے کی قابلیت کے متعلق قیاس۔ ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

CHILDREN: (اطفال)۔ دیکھئے Parent (مال یا باپ والدین)۔

LIGITIMACY (صحیح النسبی) BASTARDY (غیر صحیح النسبی) -

بچے صحیح النسب منقولہ ہوتے ہیں - ۳۰۹ -

قانون اعلان صحیح النسبی - ۱۰۵ -

ان کے ارتکاب جرم کی قابلیت کے متعلق قیاس - ۳۰۲ -

جب ان کی عمر سات سال سے کم ہو تو نہیں ہوتا ہے - ۳۰۲ -

جب عمر سات اور چودہ سال کے مابین ہو تو بعض وقت

قیاس ہوتا ہے - ۳۰۲ -

والدین جب اولاد کو رقومات دیں تو بہنہ نہ کہ قرض دینے کا

قیاس ہوتا ہے - ۲۹۲ -

۶۳۱ اطفال کے بیان قبل مرگ کب قابل ادخال ہوتے ہیں - ۲۲۶ -

ان کی گواہی منظور کرنے کے قواعد - ۱۳۸ تا ۱۴۴ -

کیا وہ بجائے حلف کے اقرار صالح کر سکتے ہیں - ۱۴۵ -

قانون ترسیم قانون تعزیرات ۱۸۸۵ء کے تحت ان کی غیر حلنی

شہادت - ۱۴۵ -

ایضاً قانون اطفال ۱۸۹۹ء کے تحت - ۱۴۵ -

ان کے رجحانات شہادت دینے میں - ۱۴۶ -

CHINA: (چین) -

چین میں جراثیم قابل سرائے موت کے متعلق جھوٹے اقبال جسم

کئے جاتے ہیں - ۴۸۸ (نوٹ بی) -

بعض وقت اس کی وجہ محبت ہوتی ہے - ۴۸۸ (نوٹ ۱۵) -

چینی گواہوں کو کس طرح حلف دیا جاتا ہے - ۱۵۳ -

CIRCUMSTANTIAL EVIDENCE (شہادت قرین یا قرینہ شہادت)

دیکھئے Relevancy (واقعات کا متعلق ہونا) -

اس کی تعریف - ۲۶۱ -

اس کے نمونے ۴۹ تا ۸۰ - ۲۶۲ تا ۲۶۷ -

خلوط جونیس (Junius) سے میکالے کا نمونہ شہادت - ۲۶۱ (نوٹ ای) -
CIVIL LAW: (قانون روما - رومی قانون) -

قابلیت گواہان کے متعلق اس کے قواعد - ۵۲ -
تعداد ذرائع ثبوت کے متعلق اس کا عملدرآمد - ۵۱۶ -
افزیت دہی کے متعلق اس کا عملدرآمد - ۴۷۷ -
اس میں اقبال جرم کو مبالغہ آمیز وقعت دی جاتی تھی - ۴۷۵ تا ۴۷۹ -
الفاظ جو مختلف اقسام کے ثبوت کے لیے اس قانون میں استعمال
کئے جاتے تھے - ۶۰ -

CLERGYMAN, CONFESSIONS MADE TO, (قبالات مذہبی
جو پادری سے کیے جائیں) -

ان قبالات کا قابل ادخال ہونا - ۴۹۹ تا ۵۰۶ - دیکھئے Priest,
پادری -
Client, :: (موکل) -
موکل جو اطلاعات سالیسٹر کو دیتا ہے وہ فاش نہیں کئے جاسکتے -
۴۹۷ تا ۴۹۸ -

COGNIZANCE JUDICIAL, (وقوف عدالت - یا عدالتی واقفیت) -

۲۳۲ تا ۲۳۳ - دیکھئے Judicial Notice (علم عدالت) -
COHABITATION, (مل جل کر نسل مرد عورت کے رہنا - زنا شوی) -
اس سے نکاح کا قیام ہوتا ہے - ۳۰۹ -

COIN, (سکہ) -
جعلی سکے کے قبضے سے پار ثبوت ملزم پر عاید ہو جاتا ہے - ۴۴۸ -
COLONIAL LAWS, (نوآبادیاتی قوانین) -

یہ نقول مصدقہ سے ثابت کئے جاتے ہیں - (۱۱۰) -
ملزم اشخاص کی شہادت قابل ادخال کرتے ہیں - ۵۳۸ -
(نوٹ ای) -

COMMENT ON FAILURE OF ACCUSED TO GIVE :

EVIDENCE, (ملزم کے شہادت دینے سے قاصر رہنے پر تنقید)۔

بہتر ہے کہ مخائب چالان یہ تنقید نہ کی جائے۔ ۵۳۹۔

منج یہ تنقید کر سکتا ہے۔ اور اس کی صوابدید قطعی ہوتی ہے۔ ۵۳۹۔

COMMISSION TO EXAMINE WITNESSES

انہما رگوا بان۔

اس سے متعلق قوانین موضوعہ۔ ۸۸ تا ۹۰۔

COMMON CALAMITY (مشترک حادثہ)۔

قیاس پیمانہ دگی جب کہ مشترک حادثہ سے اموات ہوئی ہوں۔ ۳۵۱۔

قانون روم میں زیادہ قوی شخص کے پیمانہ دگی کا قیاس ہوتا تھا۔ ۳۵۱۔

قانون انگریزی اس کے خلاف ہے۔ (ونگ بنام انگریف

(Wing v. Angrave) ۳۵۲ تا ۳۵۳۔

COMMON CARRIERS : (بار برداران عامہ)۔

ان کی بیمہ کنندوں کی حیثیت کے لحاظ سے قیاس ان کے خلاف ہوتا

۳۶۶۔ دیکھئے Carriers (بار برداران)۔

COMMORIENTES, (ایک ساتھ مرنے والے) ۳۵۱ تا ۳۵۵۔ دیکھئے

Common Calamity (حادثہ مشترک)۔

COMMUNICATIONS, (اطلاعات)۔

کن اطلاعات کے متعلق فاش نہ کئے جانے کا استحقاق ہوتا ہے۔

دیکھئے Privileged Communications (امتیازی اطلاعات)۔

COMPARISON, (مقابلہ)۔

مقابلے کے ذریعے سے خط کو ثابت کرنا۔ ۲۱۷۔ ۲۲۰ تا ۲۲۸۔ دیکھئے

Handwriting خط۔

COMPELLABILITY گواہی دینے پر مجبور کیا جاسکنا۔ ۱۱۳ تا ۱۲۰۔ دیکھئے

Witness (گواہ)۔

COMPETENCY: قابلیت - ۵۲ - ۵۶ - ۱۲۵ تا ۱۲۵۔

COMPLAINT: (اشغاثہ - شکایت)۔

زنا بالجبر کے مقدمات میں شکایت کرنے کا واقعہ مع تفصیلات
شہادت میں قبول کیا جاتا ہے۔ ملک بنام لیلیان (Reg. -v. Lillyman)
۲۱۸ - ۲۱۹ - دیکھیے RAPE زنا بالجبر۔

CONDUCT: عمل۔

امر مانع تقریر مخالف بذریعہ عمل ۲۶۶ تا ۲۶۸ دیکھیے Estoppels
امور مانع تقریر مخالف۔

CONFESSION: اقبال فوجداری - اقبال جرم۔

ایسے شخص ثالث کا اقبال جرم جس کا بطور گواہ انہما زبدا گیا ہو۔
بہت بعید (غیر متعلق) ہونے کی وجہ سے ملزم کی جانب سے
شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۷۹۔

اقبال جرم اقبال کنندہ کے خلاف شہادت ہوتا ہے۔ ۴۵۵۔

اقبال جرم از خود کیا جانا چاہئے۔ ۴۷۲۔

اور مثبت طور پر اس طرح کیا گیا ہے ثابت ہونا چاہئے۔

ملکہ بنام تھامپسن (Reg. v. Thompson)۔ ۴۴۳۔

کیا محض اقبال جرم سزا دینے کے لیے کافی ہوتا ہے۔ ۴۷۴ - ۴۷۵۔

مکمل وغیر مکمل اقبال جرم ۴۵۵۔

رجوع از اقبال جرم - یا اقبال جرم کا واپس لینا۔ ۴۵۵۔

عبارت اقبال جرم کی غلط تعبیر۔ ۴۹۰ تا ۴۹۱۔

حالت خواب کا اقبال جرم ناقابل اذغال ہوتا ہے۔ ۴۶۰۔

غلط اقبال جرم۔

بوجہ غلطی ۴۸۲۔

بوجہ سبوری از زندگی ۴۸۴۔

بوجہ خود ستائی۔ ۴۸۶۔

دوسروں کو نقصان یا فائدہ پہنچانے کی خواہش کی وجہ سے
۵۸۵ تا ۵۸۸۔

غلط اقبال جرم کو قانوناً قابل سزا قرار دینا چاہئے ۴۸۷۔
اقبال جرم جو ایذا دہی کے ذریعے سے حاصل کئے جائیں ۴۸۶ تا ۴۸۷۔
اقبال جرم جو مقصدانہ نوعیت کے عدالتی سوالات کے ذریعے سے
حاصل کئے جائیں ۴۸۷۔

زوجہ کا زنا کا اقبال جرم کرنا مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں
ہوتا ہے ۴۸۶۔ دیکھیے Adultery زنا۔

اقبال جرم جو پادری سے کئے جائیں۔ فاش نہ کئے جانے کا استحقاق
ان سے کہاں تک متعلق ہے۔

ان کے متعلق کلیسیائی قانون کا قاعدہ ۱۱۳-۵۰۳۔

CONFIDENTIAL COMMUNICATION اعتمادی اطلاعات۔

ان کے قابل اذغال ہونے کے متعلق قواعد ۴۹۵ تا ۵۰۷۔

دیکھیے Privileged Communications امتیازی اطلاعات۔

CONFLICTING PRESUMPTIONS AND ESTOPPELS

متضاد قیاسات و امور مانع تقریر مخالف۔

متضاد قیاسات ایک دوسرے کو بے اثر کر دیتے ہیں ۲۹۰-۲۹۷۔
دیکھیے Presumptions قیاسات۔

متضاد امور مانع تقریر مخالف کا بھی بڑی اثر ہوتا ہے ۴۹۵۔ دیکھیے
امور مانع تقریر مخالف : Estoppels۔

CONFUSION OF MIND: (پریشانی۔ گھبراہٹ)۔

اس سے قیاس جرم پیدا ہوتا ہے ۳۹۳۔

اس کے ایسے وجوہات جو معصومی پر دلالت کرتے ہیں۔

۳۹۲-۳۹۳۔

CONSENT (رضامندی)۔

قواعد شہادت میں برہانے رضامندی کہاں تک تخفیف
کی جاسکتی ہے۔ ۸۴۔

CONSEQUENCES (نتائج)۔ ۱۳۳

قیاس جو تا ہے کہ مرتکب فعل ان کے نتائج کا ارادہ کرتا ہے۔

CONSTABLE: (کانسٹیبل جو ان پولس)۔

اس کے سوالات کے جوابات کہاں تک ملزم کے خلاف
قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۴۲ تا ۴۴۴۔

CONSTRUCTION OF DOCUMENTS, (تعبیر دستاویزات) دیکھیے

Interpretation (تعبیر)۔

CONTINUANCE OF PARTICULAR STATE OF THINGS,

(اشیا کی کسی خاص حالت کا باقی رہنا یا اس کا تسلسل)۔

اس کے متعلق قیاس۔ ۳۴۵۔

مثلاً کارندوں کے اختیارات ۳۴۵۔

CONTRACTS, (معاهدات)۔

کن اقسام کے معاهدات کا تحریری ہونا ضروری ہے۔ ۴۴ تا ۵۰۔

خارجی (یا زبانی) شہادت معاهدات میں ترمیم یا ان کی

تردید کرنے کا قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۱۰۔

فریب یا جبر کی صورتیں مستثنیٰ ہوتی ہیں ۲۱۱۔

تجارتی رواجات کی شہادت تو ضیعاً قابل ادخال ہوتی

ہے۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔

معاهدات کے ابہامات جلی و خنی کی کہاں تک زبانی

شہادت سے توضیح کی جاسکتی ہے۔ ۲۱۱۔ دیکھیے

Interpretation (تعبیر)۔

CONTRADICTIONARY STATEMENTS (متضاد بیانات) دیکھیے

Inconsistent Statements (متخایر بیانات)۔

مخالف کے گواہ کے متضاد بیانات کا ثبوت ۵۶۲-۵۶۵-۵۸۶
خود فریق کے گواہ کے ایسے بیانات ۵۶۶-۵۶۸-۵۸۶۔

CONVICTIONS: (سزایا بیانی)۔

ان کے ثبوت کا عام طریقہ - ۴۱۲۔

سابقہ سزایا بیانیوں کا ثبوت ملزم کے خلاف کب قابل ادخال
ہوتا ہے - ۲۴۰۔

یہ کب گواہ کے خلاف قابل ادخال ہوتا ہے - ۲۴۲۔

COPIES: (نقول)۔

ان کے مختلف اقسام :- گواہی شدہ نقول - دفتری نقول - متفقہ شدہ
نقول - نقول بمصدقہ - ۴۰۹۔

دستاویزات جو نقول کے ذریعے سے ثابت کئے جاسکتے ہیں
۴۱۰ تا ۴۱۲۔

CO-RESPONDENT: (زنا یا طلاق کے مقدمے کا مدعی علیہ)۔

مدعی علیہ کے اقبالات اس کے خلاف شہادت نہیں ہوتے
ہیں - ۴۸۶۔

CORPORAL OATH: (جسمانی حلف)۔

اس کے معنی - ۱۵۱۔ (نوٹ او)۔

CORPUS DELICTI: (نفس جرم)۔

اس کا ثبوت صاف اور غیر مشتبہ ہونا چاہیے - ۳۷۳۔

نفس جرم مختلف انواع جرائم میں -

جرم جس کے واقعات غیر پائیدار ہوتے ہیں - ۳۷۴۔

جرم جس کے واقعات پائیدار ہوتے ہیں - ۳۷۴-۳۷۵۔

اس کا ثبوت شناخت بجرم کے ثبوت سے علاحدہ کیا جاسکتا ہے
۳۷۴ تا ۳۸۱۔

ان واقعات کا ثبوت جو اس کی بنیاد ہوتے ہیں - ۳۷۵۔

اصول جس پر یہ قاعدہ مبنی ہے۔ ۳۷۵ تا ۳۷۶۔
 اس کی حکیمانہ مصلحت۔ ۳۷۶۔
 ثبوت قتل عینی شہود کے ذریعے سے۔ ۳۷۶۔
 اس کے ثبوت کو مکمل کرنے کی قیاسی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۳۷۷۔
 ونیز مقام جرم کو معین کرنے کے لیے۔ ۳۷۸۔
 اس کا ثبوت ان صورتوں میں جن میں موت ظلم و طاقت کی وجہ سے واقع ہوئی ہو۔ ۳۷۸۔
 علامات کا اتفاقی طور پر پیدا یا فنا ہونا۔ ۳۸۰۔
 اس کا ثبوت جب کہ موت زہر سے ہوئی ہو۔ ۳۸۰۔
 اس کی تردید کے لیے قیاسی شہادت ہمیشہ قابل ادخال ہوتی ہے۔

CORROBORATION: (تائید۔ تائیدی شہادت)۔

دروغ حلفی میں تائیدی شہادت (۵۲۰ تا ۵۲۶)۔ بغاوت میں (۵۲۶ تا ۵۳۱)۔ غیر صحیح الہبی میں۔ ۵۳۱۔
 شہادت شرکائے جرم کی تائید میں۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔
 نالشات خلاف ورزی اقرار نکاح میں۔ ۵۳۲۔
 جائداد متوفی کے خلاف نالشات میں۔ ۵۳۳ تا ۵۳۴۔

COUNSEL: (کونسل)۔

اس مقدمے میں جس کی سماعت ہو رہی ہو کونسل کہاں تک اپنے موکل کے خلاف یا اس کی طرف سے قابل گواہ ہوتا ہے۔ ۱۷۳ تا ۱۷۷۔

دوسرے مقدمات میں وہ قابل گواہ ہوتا ہے۔ ۱۷۷۔
 وہ کسی مصالحت کی توضیح کرنے کے لیے بھی قابل گواہ ہوتا ہے
 ہکمان بنام برنس (Hickman v. Berens) ۱۷۷۔

اس کے غیر حلفی بیانات کسب کافی ہوتے ہیں۔ ۱۷۷۔
 جو اطلاعات کوئل کو دئے جائیں ان کے متعلق فاش نہ کئے جانے کا
 استحقاق ہوتا ہے۔ ۲۹۷ تا ۲۹۸۔
 کوئل کو ممانعت ہے کہ ایسے بیانات نہ کرے جو ثابت نہیں
 کئے جاسکتے۔

”سوالات ہدایتی“ کے متعلق قواعد ۵۶۱ تا ۵۶۳۔
 ابتدائی واقعات۔ شناخت وغیرہ کے متعلق استثنیٰ۔ ۵۶۲۔
 COUNTY COURTS: (عدالت ہائے اصلاح)۔
 ان میں قانون بابت سلامت کے تحت یقین قابل گواہ ہوتے ہیں۔
 ۱۶۲۔
 وہ اب عام قانون کے تحت قابل گواہ ہوتے ہیں ۱۶۴۔
 COURSE OF BUSINESS (اثنائے کاروبار)۔
 اثنائے کاروبار سے قیاسات۔ ۳۴۴۔
 COURSE OF NATURE: (طریق فطرت)۔
 اس سے عدالتیں خود واقف ہوتی ہیں۔ ۲۳۳۔ دیکھیے
 Judicial Notice (علم عدالت)۔
 COURT: (عدالت)۔ دیکھئے Judge (جج یا حاکم عدالت)۔
 گواہ کو عدالت سے نکل جانے کا حکم دینا۔ ۵۵۶۔
 COVIN: (سازش)۔ دوسروں کو فریب دینے یا نقصان پہنچانے کی ہنسیہ
 ترکیب (دیکھیے Fraud) (فریب)۔
 قیاس اس کے خلاف ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔
 CREDIT: (اعتبار)۔ ادھار)۔
 اعتبار جو انسانی گواہی کا ہوتا ہے۔ ۱۲۔
 گواہ پر اعتبار کے مستثنیات۔ ۱۸۱۔

اعتبار پر جرح - دیکھئے Cross-Examination (جرح) -
 فریب دے کر ادا کر لینے کی شہادت - (ملکہ بنام دیاٹ)
 ۲۳۵ (Reg v. Wyatt)

CRIME : جرم - دیکھئے Corpus Delicti - (نفس جرم) -

جرم کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت - اور اس کی منسوخی - ۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲
 قواعد شہادت جرم کے مقدمات میں وہی ہیں جو دیوانی مقدمات
 میں ہوتے ہیں - ۸۱ -

لیکن اثر دوسرا ہوتا ہے - ۸۲ -

جرم کے مقدمات میں اعلیٰ درجے کا ثبوت ضروری ہوتا
 ہے - ۸۲ -

جرم کے خلاف قیاس - ۳۰۶ -

جرم کا ثبوت - مجرم کے ثبوت سے الگ ہو سکتا ہے -
 ۳۰۶ - ۳۱۱ -

CRIMINAL APPEAL ACT قانون مرافعہ فوجداری ۱۹۰۸ء - صفحہ

۷۱ - (نوٹ ۱۸) - ۱۱۰ - اور اس قانون کے متن کے لیے دیکھئے سن ۱۱

CRIMINAL EVIDENCE ACT قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۲ء

۳۴ تا ۴۴ - ۵ - اور متن قانون کے لیے دیکھئے صفحہ ۶۰ تا ۶۹ -

انگریزی قوانین موضوعہ جن کے آخر میں یہ قانون وضع ہوا - ۵۳۵
 (نوٹ ۳) -

اسی کے محال نوآبادیات میں قوانین - ۵۳۸ - (نوٹ ۱۱) -

CRIMINATING QUESTIONS : (مجرم بنانے والے سوالات) -

معمولی گواہ ان کے جواب دینے سے انکار کر سکتا ہے - ۱۱۵ تا ۱۲ -

ملزم تحت قانون شہادت فوجداری بابت ۱۱۵ تا ۱۱۶ انکار کر سکتا
 ہے - ۵۲۹ تا ۵۳۰ -

یہ سوالات الزام عاید کردہ کے متعلق پوچھے جاسکتے ہیں - ۵۳۹ -

دوسرے جرایم کے متعلق ان سوالات سے مشروط حفاظت
کی گئی ہے۔ ۵۳۹ تا ۵۴۰۔

۶۳۵

CROSS-EXAMINATION: (جرح)۔

یہ خطرناک گونہایت طاقتور انجن (فریوے) ہے۔ ۵۴۹۔

جرایم خلاف اخلاق کے متعلق جرح۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔

سابقہ سزایابیوں کے متعلق جرح۔ ۲۴۲۔

سابقہ تحریری بیانات کے متعلق ۴۰۳ تا ۴۰۴۔

متضاد بیانات کے متعلق ۵۶۴-۵۶۵۔

قانون شہادت فوجداری ۱۹۹ء کے تحت ملزم پر ۵۳۹ تا ۵۴۰۔

ذیل کرنے والے سوالات کا جواب دینا ہوگا۔ ۱۲۴ تا ۱۲۳۔

احکام قانون شہادت ہند متعلق جرح۔ ۱۲۳ تا ۱۲۴۔

طریق جرح کے متعلق عام مشاہدات۔ ۵۴۲ تا ۵۴۳۔

جرح کرنے کے متعلق کوآئیٹلین کی نصیحت ۵۴۳-۵۴۵۔

CROWN: (تاج)۔

قانون عمومی میں تاج کے خلاف کوئی حق قدامت حاصل نہیں
ہوتا۔ ۳۲۰۔

قانون بے مدت سزا کی رو سے قانون میں تبدیلی۔ ۳۲۰۔

بیمین امتیاز تاج کے تحت ایذا دہی۔ ۴۶۶۔

تاج کی عطا کے لیے قیاس پیدا ہونے کی مدت۔ ۳۲۰۔ (نوٹ اے)۔

سائل سمندر کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ تاج کی ملک ہے۔

۳۶۲۔

سطح آب سے نیچے تالاب کی زمین کا ملک تاج ہونا مشکوک

ہے۔ ۳۶۲۔

DATE: (تاریخ)۔

دستاورات کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ تاریخ کے دن لکھے گئے ۴۴۱ تا ۴۴۳۔

بھی اصول خطوط سے متعلق ہوتا ہے۔ ۳۴۳۔

نیز ہنڈیوں۔ فوش۔ اور جپوں سے۔ ۳۴۳۔

اس قیاس کی تردید۔ ۳۴۴۔

خط کی تاریخ کے متعلق ماہر علم آثار قدیمہ کی شہادت۔ ۳۴۵۔

DAY, (دن۔ روز)۔

دن کے کسی جزو کا کب لحاظ نہیں کیا جاتا ہے۔

DEAF AND DUMB PERSONS (بہرے اور گونگے اشخاص)

یہ کب گواہ ہو سکتے ہیں۔ ۱۲۳۔

ان کا انہار علامات یا تحریر کے ذریعے سے لیا جاتا ہے۔ ۱۳۴۔

DEATH: (موت) دیکھیے Life (زندگی)۔

سات سال کی غیر عارضی سے موت کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۴ تا ۳۹۔

حادثہ مشترک سے۔ ۳۵ تا ۳۸۔

موت کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے (ذنگ بنام انگریف

Wing. v. Angrave) ۳۵ تا ۳۸۔

بیان قبل مرگ موت کو مختصر یا حادہ یا مکرر دینا چاہیے۔ ۳۲۶۔

موت کی معورتوں میں نفس جرم کا ثبوت۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔

قانون قیاس زندگی (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۹۱ء۔ ۳۲۹۔

DEBTS: (دیون۔ قرضہ جات)۔

دیون کے باقی رہنے کا قیاس۔ ۳۲۶۔

ان کی ادائیگی کا قیاس۔ ۳۲۷۔

DECEASED PERSONS اشخاص متوفی دیکھیے، Declarations by,

(ان کے بیانات)۔

جایداد اشخاص متوفی کے خلاف دعاوی کی تائید شہادت سے

ہونی چاہئے۔ ۵۲۳۔

ایسے دعاوی کو مدالتیں سخت شبہ کی نظر سے دیکھتی ہیں۔ ۵۳۳۔

ایرستان میں مدعی کی گواہی ہرگز کافی نہیں ہوتی ہے۔ ۵۳۳۔
بیانات اشخاص متوفی خلاف مفاد یادوران فراہم میں ۲۲۲۔
۲۲۲ تا ۲۲۳۔

حقوق عام یا نسب سے متعلق۔ ۲۲۰ تا ۲۲۲۔

DECISORY OATH: (فیصلہ کن حلف)

اس کی نوعیت واثر۔ ۲۵۔

DECLARATIONS: (اقرار صالح)

اقرار صالح بجائے حلف۔ ۱۵۶ تا ۱۵۸۔

غیر عدالتی کارروائیوں میں۔ ۲۶۔

نمودہ اقرار صالح جو دو قانونی اعلانات قانونی "۱۵۳۵ کے

تحت مقرر کیا گیا ہے۔ ۲۶۔

DECLARATIONS, BY DECEASED PERSONS: (بیانات ۶۳۶

اشخاص متوفی)

یہ سرکاری اور عام مفاد کے امور کے متعلق کب قابل اذغال

ہوتے ہیں۔ ۲۲۰ تا ۲۲۱۔

اور کب امور نسب کے متعلق۔ ۲۲۱ تا ۲۲۲۔

مفاد کے خلاف ۲۲۳ تا ۲۲۴۔

اشنائے کاروبار میں۔ ۲۲۴۔

مقدمات قتل میں۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔

DECLARATIONS, DYING: (بیانات قبل مرگ)

ان کا قابل اذغال ہونا بیان کنندہ کے قتل کی صورت میں۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔

DEDICATION OF HIGHWAY TO THE PUBLIC: (دوقف

شاہراہ برائے عوام)

اس کا قیاس۔ ۳۳۳۔ ۳۶۳۔

DEED: (دشاوینہری)

اس کا بھری ہونا اور حوالے کیا جانا ضروری ہے۔ ۲۰۳۔
 دستاویز بھری کے بدل کا کب قیاس کیا جاتا ہے۔ ۲۰۳۔
 یہ قانون عمومی میں کس طرح ثابت کی جاتی تھی۔ ۳۰۴۔
 اور کس طرح قانون ضابطہ قانون عمومی کے تحت۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔
 قانون ضابطہ فوجداری کے تحت۔ ۲۰۵۔

امرائے تقریر مخالف بذریعہ دستاویز بھری ۴۶۵ تا ۴۶۶۔ دیکھئے
 Estoppel امرائے تقریر مخالف

DEFAMATION: (ازالہ حیثیت عرفی - توہین)
 گواہ پر اس کی ناشن نہیں ہو سکتی (سیان بنام نیدرکلٹ
 Seaman v. Netherclift) ۱۲۰-۵۸۶۔

DEFENDANT (مدعی علیہ)۔
 دیوانی مقدمات میں مدعی علیہ سابق میں گواہی دینے کے قابل نہیں
 تھا۔ ۱۵۹۔

ایک سلسلہ قوانین کے ذریعے سے اس ناقابلیت کو دور
 کیا گیا۔ ۱۶۳ تا ۱۶۴۔
 فوجداری مقدمات میں مدعی علیہ کی ناقابلیت قدیم تھی۔ ۵۳۵۔
 اس کو قانون شہادت فوجداری سلسلہ کی رو سے دور کیا گیا
 ۵۳۸ تا ۵۴۲۔

اور دیکھئے Accused Person (شخص ملزم)
 مدعی علیہ اب گواہی دینے کے قابل ہے لیکن اس پر مجبور نہیں
 کیا جاسکتا۔ ۵۳۸ تا ۵۴۲۔
 اس قانون کا مکمل متن۔ ۶۰۴ تا ۶۰۹۔

DEGARDING QUESTIONS (رسواکن سوالات)

گواہ سے ایسے سوالات کئے جاسکتے ہیں۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔
 جج ان کو منع کر سکتا ہے۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔

قانون شہادت ہند ان سوالات کے متعلق۔ ۱۲ تا ۱۳۳۔

DELIVERY: (حوالگی)

خطوط کے حوالے کئے جانے کا کب تیس کیا جاتا ہے۔ ۳۲۲۔ دیکھئے
(خطوط)

DELUSIONS: (اوہام۔ خبط)

خبط کی وجہ سے گواہ کہاں تک شہادت دینے کے ناقابل ہوتا ہے
۱۳۴ تا ۱۳۸۔

DEMEANOUR OF WITNESS: (گواہ کا طرز اور ڈھنگ)

گواہ کے اعتبار کا اندازہ لگانے میں اس کا اثر۔ ۱۲ تا ۱۴۔

DEPOSITIONS BEFORE JUSTICES OF THE PEACE

نفلے آن کے رو برو انہما راست حلفی۔

ان کو تحریر کیا جانا چاہئے۔ ۹۰ تا ۹۱۔

جب گواہ مر گیا ہو یا اتنا بیمار ہو کہ پیشی پر نہ آ سکے تو ان کو شہادت میں
پیش کیا جاسکتا ہے۔ ۹۰ تا ۹۱۔

ان پر جرح کے متعلق عمل درآمد۔ ۹۰ تا ۹۱۔

DERIVATIVE EVIDENCE: (مکسوبی شہادت۔ دیکھئے شہادت

(Evidence)

مکسوبی شہادت وہ ہے جو دوسری اور ابتدائی شہادت پر مبنی ہو۔

اس کی پانچ قسمیں۔ ۱۸۔

اس کی نامظوری انگریزی قانون کی ایک امتیازی خصوصیت

۹۶-۹۷۔

DESERTION, MILITARY: بھاگ جانا۔ فوج کو چھوڑ کر۔ ۳۳۷

اس کا جھوٹا اقبال قابل سراہو تا ہے۔ ۶۷۔

DESTROYED OR LOST DOCUMENT: تلف یا گم شدہ دستاویز۔

دو نمونہ کی منقولی شہادت دی جاسکتی ہے ۴۰۴۔
گم شدہ دستاویز کی صورت میں اس کے تلاش کرنے کو ثابہت
کرنے کے بعد ۴۰۴۔

تلف یا گم کردہ دستاویز سے قیاس جرم پیدا ہوتا ہے۔ ۳۳۵۔
DIRECT EVIDENCE: (شہادت بلا واسطہ)

اس میں اور بانواسطہ و قرآینی شہادت میں فرق ۱۶۔
اس کے معنی گواہوں۔ واقعات یا دستاویزات کی بلا واسطہ گواہی
کے ہیں ۱۶۔

DIRECT EXAMINATION: (ظہار۔ بلا واسطہ اظہار)

اس میں گواہ پر ہدایتی سوالات نہیں کئے جاسکتے۔ ۵۶۱۔ دیکھئے

Leading Questions: (سوالات ہدایتی)

DISCONTINUANCE: (جاری نہ رہنا۔ ختم ہو جانا)

ثابت شدہ حالت اشیاء کے باقی یا جاری نہ رہنے کے خلاف
قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۴۵ تا ۳۵۵۔

DISCOVERY: انکشاف فریق مخالف کے مقبوضہ دستاویزات کا
انکشاف۔ (۵۴۶)۔

DISCREDITING WITNESSES: گواہوں کا اعتبار سدا مل کرنا۔ دیکھئے

Cross-Examination: (معرض)

فریق مخالف کے گواہوں کا:-

۱۔ عام طور پر کذب بیانی کی شہادت پیش کرنے سے۔ ۲۴۱۔
۵۶۲ تا ۵۶۳۔

یا کسی جرم میں سزا پانے کو ثابہت کرنے سے۔ ۲۴۲ تا ۲۴۳۔

۲۔ اس کی شہادت کے متغیر بیانات پیش کرنے سے۔ ۵۶۴۔

۳۔ کارروائی سے متعلق اس کی کسی ناشائستہ حرکت کو ثابہت
کرنے سے۔ ۵۶۵۔

مثلاً اس کا رشوت لینا یا رشوت دینے کا اقدام کرنا۔ ۵۶۵۔
 پاؤشنی کے جے استعمال کرنا۔ ۵۶۵۔
 خود فریق کے گواہوں کا:-

- ۱۔ تحت قانون عمومی۔ ۵۶۶۔
- ۲۔ تحت قانون صابطہ فوجداری سلسلہ جب کہ گواہ مخالف ہو جائے۔ ۵۶۸۔

DISGRACE, QUESTIONS TENDING TO, (از سوال کرنے والے سوالات۔)

آیا گواہ ان کے جواب دینے پر مجبور ہے۔ ۱۲۰ تا ۱۲۲۔

DISHONESTY, (بے ایمانی۔ بددیانتی)
 اس کے خلاف قیاس۔ ۳۸۸ تا ۳۹۰۔

DIVORCE, (طلاق)

قانون شہادت سلسلہ کے تحت مقدمات طلاق میں تنازعات
 فریقین ۱۶۹۔

قانون سلسلہ کے تحت ان کی قابلیت
 مقدمات طلاق میں کس قسم کی شہادت مطلوب ہوتی ہے۔
 ۴۸۵-۴۸۶۔

مدعی علیہ کے اقبالات شریک مدعی علیہ کے خلاف شہادت نہیں
 ہوتے ہیں۔ ۴۸۹۔

کالج باطل و اعادہ حقوق زنا شوی کے مقدمات عدالت جیمبر
 میں بنا کرتی تھی۔ ۹۲۔

لیکن فسخ کالج کے مقدمات نہیں۔ ۹۲۔

ان مقدمات کے متعلق موجودہ عملدرآمد۔ ۹۲۔

DOCTORS, (ڈاکٹر۔ اطباء)۔

ڈاکٹروں کو جو اطلاعات دئے جائیں ان کے متعلق فاش نہ
 کئے جانے کا استحقاق نہیں ہوتا ہے۔ ۴۹۸۔

DOCUMENTS: (دستاویزات)

- ان کی تعریف - ۱۹۹-۲۰۱۔
 ان کے قابل ادخال ہونے کا تصفیہ عدالت کرے گی۔ ۲۰۱۔
 ونیزان کی تعبیر کا۔ ۲۰۱۔
 سرکاری دستاویزات کو قوانین شہادت دستاویزی کے تحت
 ثابت کیا جاتا ہے۔ ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
 بین السطور لکھنے اور مٹانے کا اثر۔ ۲۱۳۔
 ان میں تبدیل یا ان کی تردید کے لیے خارجی شہادت ناقابل ادخال
 ہوتی ہے۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔
 لیکن تعبیر کرنے کے لیے یہ قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۱۱۔
 دستاویزات میں ابہامات خفی و جلی۔ ۲۱۱۔
 غیر اسٹامپ شدہ دستاویزات ناقابل ادخال ہوتے ہیں۔
 ۲۱۲ تا ۲۱۵۔ دیکھئے Stamps (اسٹامپ)
 ان کا معائنہ و انکشاف۔ ۵۴۷۔
 گم شدہ دستاویزات کی منقولی شہادت۔ ۴۰۵۔
 لیکن کافی تلاش کرنے کو ثابت کرنے کے بعد (گا در کول بنام
 میال Gathercole v. Miall) ۴۰۵۔
 دستاویزات کو تلف کرنا تلف کنندہ کے خلاف شہادت
 ہوتا ہے۔ ۳۵۵۔

DOMESTIC JURISDICTION: (داخلی اختیار سماعت)

خارجی اختیار سماعت سے جدا ہوتا ہے۔ ۲۷۔

DOMESTIC RELATIONS: (داخلی تعلقات)

یہ کہاں تک مجموعی گواہی کا ماحذ ہوتے ہیں۔ ۱۸۲ تا ۱۸۳۔

DOMICIL: (وطن)

اس سے متعلق قیاسات۔ ۳۶۰۔

مقام پیدائش بادی النظری طور پر مقام توطن ہوتا ہے۔ ۳۶۔
DRUNKENNESS: نشے میں چور ہونا۔ مخموری۔

اس کی وجہ سے گواہوں کی ناقابلیت۔ ۱۶۶۔

DURATION OF PROVED STATES OF THINGS: (ثابت

شدہ حالات اشیاء کی بقا)۔ دیکھئے Continuance

اس کے متعلق قیاس۔ ۳۴۵ تا ۳۵۵۔

DUTY, DISCHARGE OF: (ادائی فرض)

اس کے متعلق قیاس ۳۰۸ تا ۳۱۵۔

DYING DECLARATIONS, ADMISSIBILITY OF: (بیانات

قبل مرگ کا قابل ادخال ہونا۔ ۲۲۶-۲۲۷۔
 ”کسی قریب المرگ شخص کے متعلق جھوٹ کہنے کا قیاس نہیں
 ہوتا ہے“ ۲۲۶۔

کس جفل کے بیانات قبل مرگ نا منظور کئے جاتے ہیں۔

۲۲۶۔

قتل کی وجہ سے مرنے والے اشخاص کے فریادی جملہ۔ ۴۱۹۔

بیانات قبل مرگ کی نا منظوری جزو ”حالات متعلقہ“ ہوئے

کی وجہ سے۔ ملکہ بنام بڈنگفیلڈ (Reg v. Bending Field)

۴۱۹۔

EASEMENTS: (حقوق آسائش)

قانون حق قدامت حقوق آسائش شخصی سے متعلق نہیں۔ ۳۳۳۔

عدم استعمال سے حقوق آسائش کے ختم ہو جانے کا قیاس

ہوتا ہے۔ ۳۳۵۔

کون سے حقوق آسائش مسلسل ہوتے ہیں۔ ۳۳۵ تا ۳۳۶۔

اور کون سے وقفوں کے ساتھ ۳۳۶۔

ELOIGNING INSTRUMENTS OF EVIDENCE: (آلات شہادت

کو دبا دینا)۔

قیاسات جو ایسا کرنے والے کے خلاف پیدا ہوتے ہیں۔ ۳۵۵۔
 ENLISTMENT, FRAUDULENT, (فریبانہ فوج میں بھرتی ہونا)
 فریبانہ فوج میں بھرتی ہونا قانون فوج کے تحت قابل سزا ہے۔
 ۴۵۴۔

ENTRIES (اندراجات)

اثنائے کاروبار میں اندراجات کو کاروبار کے ہمعصر ہونا چاہئے
 ۴۲۴۔

خلاف مفاد اندراجات شہادت میں قابل ادخال ہوتے
 ہیں۔ ۴۲۳ تا ۴۲۴۔

نقول اندراجات کتب بنکران کب قابل ادخال ہوتے
 ہیں۔ ۱۰۹۔ ۱۲ تا ۴۱۳۔

EQUITY: (نصفت) دیکھئے Chancery

مقدمات (عدالت) نصفت میں حلف نامہ جات۔ ۱۰۲۔

EQUIVOCATION: (ذومعنی بات کہنا)

ایک قسم کا ٹالینے کا جواب۔ ۵۷۷۔ "و شاید میں نے کیا"۔ ۵۷۷۔
 ذومعنی بات کہنے سے جو قیاس جرم پیدا ہوتا ہے۔ اس کو
 کون سے حالات کمزور کرتے ہیں۔ ۴۹۳ تا ۴۹۹۔

دستاویزات کے ابہام کو رفع کرنے میں خارجی شہادت قابل ادخال
 ہوتی ہے۔

ERASURES: (چھیلنا۔ مٹانا)

اس سے دستاویزات کس حد تک باطل ہو جاتی ہیں۔ ۲۱۳۔

ESTOPPELS: (امور مانع تقریر مخالف)

ان کی ماہیت و تقریر۔ ۴۶۲۔
 ناپسندیدہ امور مانع تقریر مخالف کی مثالیں۔ ۴۶۴۔

ان کے متعلق اہم اصول :-

- ۱- ان کو باہمی اور دو طرفہ ہونا چاہئے۔ ۴۶۴۔
 - ۲- یہ عام طور پر فریقین اور ان کے سہما (شرکا) پر قابل پابندی ہوتے ہیں۔ ۴۶۴۔
 - ۳- متضاد امور مانع تقریر مخالف ایک دوسرے کو بے اثر کر دیتے ہیں۔ ۴۶۵۔
 - ۴- اقسام امور مانع تقریر مخالف۔ ۴۶۵۔
 - ۱- وہ جو امور سجلات (ریکارڈس) کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۴۶۵۔
 - مثلاً پلیڈنگس سے ۴۶۵۔
 - پلیڈنگس کے اقبالات۔ ۴۶۵۔
 - ۲- وہ جو دستاویز مہری کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۴۶۵ تا ۴۶۶۔
 - تہیدی بیانات دستاویزات مہری۔ ۴۶۶۔
 - ۳- وہ جو عمل کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۴۶۶۔
 - بیان پر عمل کیا جانا ضروری ہے۔ ۴۶۷۔
 - امور مانع تقریر مخالف بذریعہ عمل کو پلیڈنگ میں بیان کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ بیان کرنا ضروری ہے۔ ۴۶۸۔
 - امور مانع تقریر مخالف فوجداری مقدمات میں۔ ۴۷۰۔
 - عدالتی اقبال جسم۔ ۴۷۰ تا ۴۷۱۔
 - پلیڈنگس۔ ۴۷۱۔
 - شخصی امور۔ ۴۷۱ تا ۴۷۲۔
- (انصاف گزری) : EVASION OF JUSTICE,
- اس سے قیاس جسم۔ ۳۸۹ تا ۳۹۲۔ دیکھئے Flight from Justice
- (انصاف سے فرار ہونا)
- (ٹالنے کا جواب مبہم جواب) : EVASIVE ANSWER

ملزم کا:-

اس سے قیاس جرم - ۲۹۳۔
اس قیاس کی کس طرح تردید کی جاسکتی ہے - ۲۹۳۔
گواہوں کے ٹالنے کے جواب

EVIDENCE: (شہادت)

لفظ شہادت کے ابتدائی معنی - ۶۔

عدالتی شہادت کی تعریف - ۲۲-۲۳

اصول کہ ہمیشہ بہترین شہادت پیش ہونی چاہئے - ۷۶

اصلی و مقولی شہادت - ۲۹۹ تا ۴۱۴ - نیز دیکھیے ۱۸-۹۶۔

بارشہوت ۲۴۵ تا ۲۵۵۔

قابل اذخا شہادت ۲۳۔

شہادت بلا واسطہ - ۱۶۔

قرآنی شہادت - ۱۶۔

مادی شہادت - ۱۶-۱۸ تا ۱۹۸ - ۵۹۳ تا ۶۰۶۔ دیکھیے

Real Evidence (مادی شہادت)

پہلے سے مقررہ شہادت - ۱۸-۵۰ تا ۵۱۔ دیکھیے Pre-appointed

Evidence (پہلے سے مقررہ شہادت)

اپنے سے متعلق شہادت - ۴۵۲ تا ۴۵۳ دیکھیے Self-regarding

Evidence (اپنے سے متعلق شہادت)

دستاویزات کی تردید یا ان میں ترمیم کے لیے خارجی شہادت

کب قابل اذخا ہوتی ہے - ۲۰۸-۲۱۰۔

مستثنیات - ۲۱۱ تا ۲۱۳۔

ابتدائی و غیر ابتدائی یا کمسولی شہادت - ۱۸-۹۷ تا ۹۸-۳۹۹ تا ۴۱۴۔

Derivative Evidence (کمسولی شہادت)

علامتی شہادت - ۸۰-۲۶۰-۲۶۱-۳۰۰-۳۳۲۔ دیکھیے Indicative

Evidence (علامتی شہادت)

اپنے لیے شہادت بنانا۔ - ۴۳۰۔
 ص ۶۳۰ EVIDENCE, ENGLISH LAW OF: (انگریزی قانون شہادت)

اس پر ایک عام نظر - ۹۲ تا ۹۵۔
 تاریخ نشوونما - ترقی وغیرہ - ۹۳ تا ۱۱۔
 اس کے اصول قانون کے اصول ہیں - ۵۴۵۔
 عام طور پر یہ فوجداری و دیوانی مقدمات میں ایک ہی ہوتے ہیں۔
 ۸۱ تا ۸۲۔

اس کا سربراہ جانا - ۱۰۴۔
 اس کے نقایض - ۱۰۴۔
 قوانین محکمہ جات عدالت کی رو سے اس میں تبدیلیاں - ۱۰۵ تا ۱۰۶۔
 شہادت کی بیجا منظوری یا نامنظوری پر مقدمے کی از سر نو سماعت
 ہونا - ۱۶۹۔

اگر فی الجملہ نا انصافی ہوئی ہو - ۱۶۹۔
 اس سے متعلق قوانین موضوعہ کی فہرست - ۱۱۰ تا ۱۱۰۶۔
 ہدایتی اصولوں کی فہرست - ۵۸۵ تا ۵۹۲۔
 EXAGGERATION BY WITNESSES: گواہوں سے مبالغہ۔

جھوٹ کہنے سے زیادہ ہوتا ہے - ۱۶۔

EXAMINATION: (اظہار لینا)

کھلی عدالت میں اظہار لینا گواہوں پر ایک روک ہوتا ہے - ۸۵۔
 فوجداری مقدمات میں ملزم اشخاص کا اظہار - ۵۳۵ تا ۵۴۴۔
 ۶۰۷ تا ۶۰۹۔

اؤریت دہی سے اظہار - ۴۷۶ تا ۴۸۷۔
 اظہار گواہان کے ابتدائی اصول - ۵۸۱ تا ۵۸۴ دیکھیے، Witnesses،
 سوالات ابتدائی - ۵۵۳ - ۵۷۲ تا ۵۷۳ چارج ۵۵۳ - ۵۷۲ تا ۵۷۳۔
 سوالات مکرر - ۵۵۳۔

اظہار از عدالت - ۵۵۳۔

EXECUTION, (تعمیل تکمیل) دیکھئے Handwriting, Documents خط

تعمیل وصیت نامہ - ۲۰۔

تعمیل معاہدات - ۴۹۔

EXECUTOR, (وصی)

وصی کے خلاف شخصی مطالبہ کو دستخطی تحریر سے ثابت کرنا چاہئے۔

اصول متعلق مطالبہ تلفات جایداومتونی - ۵۳۳۔

EXPENSES, (اخراجات)۔

گواہ شہادت دینے سے پہلے زر خوراک کی ادائی کا مستحق ہوتا ہے۔

۵۸۵ تا ۵۸۶۔

EXPERTS, (ماہرین)

ماہرین کی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۴۳۶ تا ۴۴۱۔

فرائسی قانون کے تحت - ۴۳۹۔

ماہر کون ہے۔ (کارٹر بنام بھون - Carter v. Boehn) ۴۳۶

ماہر خط کی شہادت - ۲۲۰ تا ۲۲۸۔ ۴۳۷۔

ماہر کے خلاف توہین زبانی کی ناش نہیں ہو سکتی ہے (سیمان بنام)

نیدرکلِفٹ (Seaman v. Netherclift) ۱۱۴۔

EXPLOSIVE SUBSTANCES ACT, قانون اشیاء سے دھماکہ خیز

باجت ۸۳ء

اس کے تحت مجرمانہ نیت کی تردید کا بار ثبوت مدعی علیہ پر ہوتا

ہے۔ ۳۷۱۔

EXTINGUISHMENT OF RIGHTS BY NON-USER عدم استعمال

کی وجہ سے حقوق کا اختتام۔

اس کا قیاس - ۳۳۵۔

EXTRINSIC EVIDENCE, (خارجی شہادت)

جو دستاویزات پر مؤثر ہو۔ دیکھئے Documents
 تحریری دستاویزات میں ترمیم یا ان کی تردید کے لیے خارجی شہادت
 ۲۰۸۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔
 ان کی تعبیر کے لیے خارجی شہادت۔ ۲۱۱۔
 FABRICATION OF EVIDENCE (شہادت کا جعلی طور پر بنایا جانا)۔
 اس سے جو قیاس پیدا ہوتا ہے۔ ۳۵۵۔
 FACT : (واقعات)۔

قیاسات واقعاتی۔ ۳۱۵
 عام طور پر قیاسات واقعاتی کا تصفیہ جوری کرتی ہے ۷۳ تا ۷۴۔
 سوالات واقعاتی پر فوجداری مرقعہ۔ ۵۶۹ تا ۵۷۰۔ دیکھئے
 Appendix (ضمیمہ)

FACTS : (واقعات)
 تفریف۔ ۲۳۔
 تقسیم واقعات۔ ۶ تا ۷۔
 اصلی و شہادتی واقعات۔ ۶۰۔
 جسمانی و نفسیاتی واقعات۔ ۶۰۔
 حادثات و حالات اشیا۔ ۷۰۔
 شہادت داخلہ یا شہادت خارجی سے ثبوت واقعات، ۷۸۔
 FALSE PRETENCES : (دغا)

دغا سے حاصل کرنے کے مقصد میں دوسرے افعال دغا کی شہادت
 دی جاسکتی ہے (ملک بنام فرانسس R. v. Francis ۲۳۵
 تا ۲۴۶)۔

FALSITY : (کذب۔ جھوٹ)
 ”ایک جھوٹ لاکھ جھوٹ“۔ ۵۷۷۔
 گواہوں کے جھوٹ کہنے کے وجوہات کے تحریک مختلف و متعدد ہوتے ہیں۔
 ۱۸۱ تا ۱۸۳۔

جھوٹے اقبال جرم کے وجوہ تحریک مختلف و متحدہ ہوتے
ہیں۔ ۲۸۱ تا ۲۸۹۔

پیشہ ور جھوٹے گواہ۔ ۵۶ (نوٹ ۱۷)۔

FEAR, (خوف):

دو شخص انصاف سے بھاگتا ہے وہ اقبال جرم کرتا ہے۔ ۳۹۱۔

اس سے قیاس جرم۔ ۳۹۲ تا ۳۹۴۔

خواہش اخفا سے بھی خوف ظاہر ہوتا ہے۔ ۳۹۳۔

غرض اخفا کم جرم مانہ ہو سکتی ہے۔ ۹۳ تا ۹۴۔

عادی مجرم کا ایسے جرم میں گرفتار ہونے کا خوف جس کا اس نے

ارتکاب نہیں کیا ہے۔ ۳۹۳۔

FELONY, (جرم سنگین)

جرم سنگین میں سزا پانا کب گواہ کے خلاف ثابت کیا جاسکتا

ہے۔ ۲۴۲۔

اور کب قیدی (ملزم) کے خلاف

سات سال سے کس پچوں کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ

ارتکاب جرم سنگین کے ناقابل ہیں۔ ۳۰۲۔

جب عمر سات اور چودہ سال کے درمیان ہو تو قاعدہ۔ ۳۰۲۔

جب جرم سنگین معین و مدد اشخاص کی موجودگی میں کیا جائے تو

وہ سب کا فعل ہوتا ہے۔ ۲۷۸۔

الزام جرم سنگین میں اس کے اقام کی شہادت دی جاسکتی ہے۔

۲۵۸۔

یا بعض صورتوں میں دوسرے قریبی جرایم کی۔ ۲۵۸۔

جرم سنگین کا مجرم قرار پانے کے بعد اب مرا فہ ہو سکتا ہے از سر نو

سماعت نہیں ہوتی۔ ۵۶۹ تا ۵۷۰۔ دیکھئے Appendix B.

FEMALE, (عورت)۔ دیکھئے Woman

بھسلانے جانے کے مقدمے میں لڑکی کے چال ملین کی شہادت دی جا سکتی ہے۔

۲۲۷- فحش مقدمات کی سماعت سے عورتوں کو ہٹا دیا جاتا ہے۔ ۹۲-
FENCES, (باڑھ - مینڈھ)

سڑک پر چلنے کا حق مینڈھ سے مینڈھ تک ہوتا ہے۔ ۳۶۴-
FICTIONS OF LAW: (مفروضات قانونی)

ان کی ماہیت۔ ۲۷۵-

ان کا استعمال۔ ۲۷۵ تا ۲۷۶-

ان کے متعلق قواعد۔

معصوم اشخاص کو متاثر نہیں ہونا چاہئے۔ ۲۷۶-

ان کا ایک ممکن موضوع ہونا چاہئے۔ ۲۷۶-

اقسام :-

مثبت۔ ۲۷۷-

منفی۔ ۲۷۷-

مفروضات تعلق۔ ۲۷۷ تا ۲۷۸-

اشخاص کے متعلق۔ ۲۷۸-

اشیا کے متعلق۔ ۲۷۸-

مقام کے متعلق۔ ۲۷۸-

وقت کے متعلق۔ ۲۷۸-

جزویوں کے متعلق۔ ۲۷۸ تا ۲۷۹-

FISHERY, RIGHT OF: (حق ماہی گیری)

ملکیت اراضی حق ماہی گیری کی بادی النظری شہادت ہوتی ہے۔ ۳۶۴-

FLIGHT FROM JUSTICE: (انصاف سے فرار ہونا)

اس سے قیاس جرم پیدا ہوتا ہے۔ ۳۸۹-

قطعی نہیں ہوتا ہے۔ ۳۸۹ تا ۳۹۱-

قدیم تحقیقات کہ ”کیا وہ اس سے بھاگا“ ۳۹۱ تا ۳۹۲۔

FOREIGNERS: (اشخاص ملک غیر۔ اجانب)

ان کے قانون سے واقف ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ جس طرح دیسی باشندے واقف ہوتے ہیں۔ ۲۹۸۔

FOREIGN LAW: (قانون ملک غیر) دیکھیے Franch Law (فرانسیسی

قانون)

قانون ملک غیر کو ملکی عدالتوں میں مثل ایک واقعہ کے ثابت کرنا چاہئے۔ ۲۳۔

FORFEITURE: (مضبطی)

گواہ ایسے سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہیں ہیں۔ جن سے وہ مضبطی کے مستوجب ہوتے ہوں۔ ۱۲۳۔

FORGERY: (جعل سازی)

دوسرے جعلی سکے چلانے کی شہادت کب قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۲۳۵۔

مادی شہادت کا جعلی بنانا۔ اس کی ابتدا وغیرہ۔ ۱۱۴ تا ۱۱۵ دیکھیے

Real Evidence

FORMER TRIAL, EVIDENCE ON, (شہادت جو سابقہ مقدمے

میں پیش ہوئی ہو)

اس کو وہ اشخاص دے سکتے ہیں جنہوں نے سنی تھی۔ ۴۲۔

اور گواہ اپنی ان یادداشتوں کو دیکھ سکتا ہے جو اس نے اس وقت لی تھیں۔ ۴۲۰۔

FORMS: (نمونہ جات)

پہلے سے مقررہ شہادت کے نمونے۔ ۵۰ تا ۵۱۔

حلف کے نمونے مختلف۔ ۱۵۰۔ و بعد دیکھیے Oaths

FRACTIONS OF DAY: (جزویوم)

اس کا لحاظ رکھ کر نہیں کیا جاتا ہے۔ ۲۷۹ تا ۲۷۸۔

FRANCIS, PHILIP: فرانسس فلیپ)۔

جونیس کا فرانسس فلیپ ہونا ثابت کرنے کے لیے نکالنے کا خلاصہ

قرآنی شہادت ۲۶۱ (نوٹ ۱۷)۔

FRAUD:

فریب)۔ اس کے خلاف قیام ہوتا ہے ۳۰۹۔

معاهدات وغیرہ کو بے اثر ثابت کرنے کے لیے فریب ثابت

کیا جاسکتا ہے۔ ۲۱۱۔ دیکھیے Contracts۔

FRAUDS, STATUTE OF: قانون الندا فریب)

اس قانون کی رو سے تحریری شہادت کا ضروری ہونا۔ ۴۷ تا ۴۸۔

وہی کی شخصی ذمہ داری کو ثابت کرنے کے لیے۔ ۴۷۔

دوسرے کے قرضے کی ضمانت کو ثابت کرنے کے لیے ۴۷۔

ایسے اقرار کو ثابت کرنے کے لیے جس کا بدل نکاح ہو۔ ۴۸۔

لیکن نکاح کرنے کے اقرار کو ثابت کرنے تحریر ضروری نہیں

ہے۔ ۴۸۔

اراضی میں مفاد کے متعلق معاهدات کو ثابت کرنے کے لیے ۴۷۔

یا ایسے معاهدات کو ثابت کرنے کے لیے جن کی تفصیل

ایک سال کے اندر نہیں ہونی ہے۔ ۴۷۔

ممالک متحدہ امریکہ میں اس قانون کا اطلاق۔ ۵۰ (نوٹ ایچ)

اسکاٹ لینڈ میں اس کا عدم اطلاق۔ ۴۹۔

مسودہ ترمیم قانون الندا فریب بابت ۱۸۸۳ء۔ ۵۰ (نوٹ زیڈ)۔

یہ دارالعوام میں قریب قریب منظور ہو گیا تھا۔ ۵۰ (نوٹ زیڈ)۔

یہ پسندیدہ نہ تھا۔ ۵۰۔

FRENCH LAW: فرانسیسی قانون)۔

اس میں ماہروں کی شہادت ۴۴۹۔

اس میں محتبانہ نوعیت کے عدالتی سوالات۔ ۴۷۷ (نوٹ ایف)۔

FRIENDS: (فرینڈس) دیکھیے Quakers (کوئیکرس)۔

ان کے اقرار صلح بجائے حلف منظور کئے جاتے ہیں۔ ۱۵۶۔

GAZETTE: (گزٹ)۔

شاہی منشور حکم یا فرمان کا ثبوت گورنمنٹ کی نقل سے دیا جاسکتا ہے۔ ۴۱۱۔

GESTATION: (مدت حمل)۔

کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ مدت حمل۔ ۳۰۲ تا ۳۰۳۔

GIFT: (ہبہ)۔

رقم جو والدین اولاد کو دیں ہبہ قیاس کی جاتی ہے۔ ۲۹۲۔ ۳۰۴۔

موت و ہبہ لہ کے متعلق قبول کرنے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۰۵۔

GILBERT, CHIEF BARON: چیف بیرن گلبرٹ)۔

انھوں نے قواعد شہادت کو ایک نظام میں مدون کیا۔ ۷۶۔

GOOD FAITH: (نیک نیتی)۔

نیک نیتی کا عام طور پر قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۰۹۔ ۳۱۱۔

GOODS: (سامان۔ اشیاء)۔

دس شلنگ قیمتی اشیاء کی بیع بذریعہ تحریر ہونی چاہیے۔ ۲۹۔

متن دفعہ ۴۔ قانون بیع اشیاء۔ ۲۹۔

بار بردار نقصان اشیاء کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ ۳۶۶۔

مال مسروقہ کا جدید قبضہ۔ ۱۹۳ تا ۱۹۸۔

GOSPELS, FOUR: (انجیل مقدس)۔

گواہ کا اس کو بوسہ دینا۔ ۱۵۱ (نوٹ او) دیکھیے Kissing the Book۔

GRANT: (عطا)۔

قیاس عطا۔ ۳۲۵۔

معطی لہ کے متعلق قبول کرنے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۰۵۔

GUILT: (جرم)۔

جرم کو ثابت کرنا چاہیے۔ اس کا قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ ۳۷۳۔
 ”قانون کسی مذموم یا بے ایمانی پر مبنی امر کا قیاس نہیں کرتا ہے“
 - ۳۰۹-۳۱۱۔

HABITS OF SOCIETY, (معاشرے یا ساج کے عادات)

اس سے جو قیاس پیدا ہوتے ہیں۔ ۳۴۲۔

اشراذالی لگان۔ ۳۴۲۔

HAND, UPLIFTED: اوپر اٹھایا ہوا ہاتھ۔

قانون حلف سہارے کے تحت ہاتھ اوپر اٹھا کر حلف اٹھانا۔ ۱۵۱۔
 Oaths, دیکھیے۔

HANDWRITING, PROOF OF, (ثبوت خط)۔

نزامی خط کو اصلی خط سے مقابلہ کر کے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ۲۱۷۔
 ۲۲۰ تا ۲۲۲۔

بناوٹی خط کے متعلق ماہر کی شہادت۔ ۲۲۶ تا ۲۲۸۔

HEARSAY EVIDENCE: سنی سنائی شہادت)۔

اس اصول کی تاریخ جس کی رو سے سنی سنائی شہادت مسترد کی جاتی
 ہے۔ ۱۰۱ تا ۱۰۶۔

اس جملے کا غیر صحیح ہونا کہ ”سنی سنائی شہادت شہادت نہیں ہے“
 - ۴۱۷۔

یہ عام طور پر ناقابل اذغال ہوتی ہے۔ ۴۱۷۔

اس کے نام منظور کرنے کے معمولی وجوہات۔ ۴۱۲ تا ۴۱۷۔

حلف نامحبات میں غیر ضروری سنی سنائی شہادت کے اخراجات
 - ۴۲۷۔

مشنیاں - ۴۲۰۔

سابقہ مقدمات کی گواہی۔ ۴۲۰۔

بیانات اشخاص متوفی حقوق عام سے متعلق۔ ۴۲۰۔

نسب سے متعلق - ۴۲۱۔

خلاف مفاد - ۴۲۳۔

اثنائے فرض میں - ۴۲۴۔

قدیم دستاویزات قدیم قبضے کے متعلق شہادتِ وقعت رکھتے ہیں - ۴۲۲۔

کتب مکان - ۴۲۵۔

متوفی پادری کے کتب - ۴۲۶۔

درمیانی کارروائیوں میں حلف ناجہات - ۴۲۷۔

HEBREW, (عبرانی) - دیکھیے Jew (یہودی)۔

یہودی نکاح کو ثابت کرنے کے لیے خود معاہدہ کو پیش کرنا چاہیے۔

- ۲۰۹

HIGHWAY, (شاہراہ)۔

شاہراہ عام کے متعلق وقف کرنے کا قیاس جوتا ہے - ۳۳ تا ۳۳۳۔

ملکیت اراضی شاہراہ کے متعلق قیاس - ۳۶۲۔

شاہراہ پر حق راہ منیڈ سے منیڈ تک جوتا ہے - ۳۶۳۔

لیکن اس کی تردید کی جاسکتی ہے - ۳۶۳۔

HINDOO LAW, (دھرم شاستر)۔

نابالغوں کی گواہی کے متعلق - ۱۳۹۔ (نوٹ ۱)۔

بر بعض صورتوں میں جھوٹی گواہی دینے کی اجازت دیتی ہے - ۱۵۲۔

(نوٹ ۱)۔

تعداد ذرائع ثبوت جو اس کی رو سے ضروری ہیں - ۵۱۴۔ (نوٹ ۴)۔

ہندو گواہ کو کس طرح حلف دیا جاتا ہے - ۱۵۳۔

HISTORY, (تاریخ)۔

انگریزی قانون شہادت کی تاریخ - ۱۱ تا ۹۳۔

HOLOGRAPH, (خود خطی تحریر)۔

کلیدی فریق کے خط میں۔ ۲۱۷۔ جس کو خود تحریری تحریر بھی کہتے ہیں۔ ۲۱۷۔
 HOSTILE WITNESS, (مخالف گواہ)۔

فریق کا خود اپنے گواہ کو مخالف گواہ تصور کرنا۔ ۵۶۶ تا ۵۶۸۔
 اگرچہ اس کو مخالف قرار دے۔ ۵۶۸۔

قانون ضابطہ فوجداری ۱۹۵۷ء دفعہ ۳۔ ۵۶۸۔

HUSBAND AND WIFE, (شوہر و زوجہ)

یہ قانون میں ایک شخص تصور کئے جاتے ہیں۔ ۱۶۴۔

کب ایک دوسرے کے طرف سے یا مخالفت میں قابل گواہ
 ہوتے ہیں۔ ۱۶۵۔

تحت قانون شہادت فوجداری ۱۹۵۷ء۔ ۵۳۹۔

اس قانون کا متن۔ ۶۰۷ تا ۶۰۹۔

مقدمات زنا میں۔ ۱۶۹۔

ان کے درمیانی اطلاعات استحقاقاً فاش نہیں کیے جاسکتے

۱۶۸۔ ۵۰۶۔

یہی قaidہ تحت قانون شہادت فوجداری ۱۹۵۷ء بھی ہے

۵۳۹۔

شوہر و زوجہ کے درمیان جماع ہونے کی تردید کے لیے شوہر یا زوجہ
 کی شہادت منظور نہیں کی جاسکتی۔ ۵۰۶ تا ۵۰۷۔

IDENTITY, (شناخت)۔

شہادت شناخت کی ماہیت اور تفصیلات۔ ۴۴۱۔

ذرائع شناخت ۴۴۱۔

غلط شناخت کی مثالیں۔ ۴۴۲۔

مقدمہ پجورن ۴۴۲ تا ۴۴۷۔

مقدمہ باب ۴۴۸ تا ۴۵۱۔

خطوط جو فیس کا مصنف کون تھا۔ ۲۶۱۔ نوٹ۔

IDIOCY (جنون) دیخئے Lunatic: (مجنون)۔

اس کے خلاف عام قیاس - ۲۹۴ - ۳۰۲ - ۳۶۸۔
پیداہی گونگے اوپر کے شخص کے متعلق اس کا قیاس کیا جاتا ہے

۱۳۴۔
یہ ناقابلیت کی ایک وجہ ہوتا ہے۔ ۳۳ تا ۱۳۴۔
یہ جب ایک وقت ثابت کیا جاتا ہے تو قیاس اس کے جاری
رہنے کا ہوتا ہے۔ ۳۴۶۔

IGNORANCE OF LAW: لاعلمی قانون۔

اس کے خلاف قیاس - ۲۹۸ تا ۳۰۱۔

ILLEGALITY: ناجائز ہونا)۔

اس کے خلاف قیاس ۳۰۶ تا ۳۱۲۔

ILLEGITIMACY: (غیر صحیح النسی)۔

اس کے خلاف قیاس - ۳۰۹ تا ۳۱۰۔

اس کی تردید کس طرح کی جاتی ہے۔ - ۳۱۰۔

کسی صحیح النسب متونی رکن خاندان کا بیان کہ کوئی دوسرا رکن
غیر صحیح النسب ہے ناقابل ادخال ہے۔ ۴۲۲۔ (نوٹ این)

ILLNESS: (مرض - بیماری)۔

اظہارات حلفی قابل ادخال ہوتے ہیں۔ اگر گواہ بیماری کی وجہ سے
غیر حاضر ہو۔ - ۹۰ تا ۹۱۔

IMMORALITY: (بد کرداری - فجور)۔

اس کے خلاف قیاس ۳۰۹۔

IMPOSSIBILITY: ناممکن ہونا)۔

یہ گواہی کی وقعت کا ایک معیار ہے۔ - ۱۴۔

اس کے متعلق مختلف تصورات - ۱۵۔

مفروضہ قانون میں اس کا کوئی جزو نہیں ہونا چاہئے۔ ۲۶۶ تا ۲۶۷۔

نامکن جرایم کے اقبال جرم - ۴۸۸ تا ۴۸۹ -

IMPROBABILITY: (عدم احتمال) -

یہ گواہی کی وقعت کا ایک معیار ہوتا ہے - ۱۴ -
IMPUTATIONS, (تہمتیں)

گواہ چالان پر تہمت لگانے سے خود ملزم کے بڑے چال چلن کی
شہادت قابل ادخال ہوتی ہے - ۵۳۹ - ۶۰۸ -

INCIDENTS OF TRIAL: سماعت مقدمہ کے اجزاء - دیکھیے Trail -

INCOMPETENCY OF WITNESS: (ناقابلیت گواہان) - ۱۲۵ تا

۱۸۰ دیکھیے Witness -

INCONSISTENT STATEMENTS BY WITNESSES

گواہوں کے متضاد بیانات

گواہ قرین مخالف پران کے متعلق جرح - ۵۶۴ -

خود قرین کے گواہ کے متضاد بیانات کا جب وہ مخالف ہو جائے
ثبوت - ۵۶۶ -

INCUMBENT, DECEASED: (متوفی عہدہ دار یا معاشدہ اریا پادی -

اس کی کتابیں کب اس کے قائم مقام کے لیے شہادت ہوتے ہیں - ۴۲۶ -

INDECENT EVIDENCE: (فحش شہادت) -

شہادت کا فحش ہونا اس کی نامنظوری کی وجہ نہیں ہے -

اس کو جمیر میں مناجا ہے - ۹۲ -

INDIA: (ہندوستان ہند) - دیکھیے - Hindoo Law

ہندوستان میں جرح پر نگرانی - ۱۲۳ تا ۱۲۴ -

نامناسب سوالات کی نامنظوری - ۱۲۴ -

یہاں کا حکمہ تعمیدی اظہار گواہان کے لیے - ۸۹ - ۸۸ -

INDICATIVE EVIDENCE: (ظاہری شہادت)

اس کے معنی اور استعمال - ۸۰ تا ۸۱ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۴۳۰ - ۴۳۲ -

INDIRECT EVIDENCE: (شہادت بالواسطہ)۔

کیا ہے۔ (۱۶)۔

یہ قطعی یا قیاسی ہو سکتی ہے۔ ۱۷۔

INDISTINCTNESS: (علام وضاحت)۔

عمومیت اور عدم وضاحت سے ٹٹلنے والے گواہ بہت کام لیتے ہیں۔ ۵۷۷۔

INDUCEMENT TO CONFESS: (قبال جرم کرنے کے لیے ترغیب)۔

دیکھیے Confession۔

INFAMY: (بدنامی)۔

بدنامی کی وجہ سے گواہی دینے کی ناقابلیت اب منسوخ کر دی گئی ہے۔

INFANTS: (بالغان)۔

بالغانوں کے گواہ ہونے کی قابلیت اس کی وسعت۔ ۳۸ تا ۱۲۷۔

دیکھیے Children۔

بالغانوں کے مرتکب جرم سنگین ہونے کی قابلیت۔ اور اس کی وسعت۔ ۳۰۲۔

INJURING OTHERS, DESIRE OF: (دوسروں کو ضرر پہنچانے کی خواہش)۔

یہ جھوٹے اقبال جرم کا سبب ہوتی ہے۔ ۵۰۷ تا ۵۰۸۔

JANNSKEEPERS: (مالکان سرائے)۔

ان کے متعلق قیاسات۔ ۳۶۶۔

بیمہ کنندوں کی حیثیت سے ان کے خلاف قیاسات۔ ۳۶۶۔

ان کے خلاف قانون موضوعہ کی فراہم کردہ۔ اور سی۔ ۳۶۶۔

قانون مالکان سرائے ۱۹۵۳ء کی رو سے ان کی ذمہ داری کا محدود کیا جانا۔ ۳۶۶۔

INNOCENCE : بے گناہی (معصومی)۔ دیکھیے Accused Persons

قیاس معصومی پسندیدہ قانون ہے۔ ۲۹۴-۲۹۷ تا ۳۰۷۔

اس قیاس کی وسعت ۳۰۷ تا ۳۰۷۔

الزاماتِ دوزوجی (بیگمی) میں اس کو کہاں تک اطلاق

دیا جاتا ہے۔ ۲۹۵ تا ۲۹۷۔

جب اقبالِ جرم کئے جائیں تو بے گناہی کا ثبوت بہت دشوار

ہو جاتا ہے۔ ۲۹۰ تا ۲۹۱۔

معصومی پر ترجیح دیتے ہوئے سیانگی کا قیاس کیا جاتا ہے۔ ۲۹۴-۲۹۸۔

INQUISITORIAL PRINCIPLE : محتبانہ اصول۔ دیکھیے

Judicial Interrogation : محتبانہ نوعیت کے عدالتی سوالات)۔

یہ اصولِ ردعی اور کلیسائی قانون میں فرماں روا تھا۔ ۴۷۷ تا ۴۸۱۔

INSANITY : دیوانگی)۔

اس کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت۔ ۱۳۳ تا ۱۳۸۔

اس کے خلاف قیاس ۲۹۴-۳۰۲-۳۴۸۔

اگر ایک وقت اس کا وجود ثابت کر دیا جائے تو اس کے جاری

رہنے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۴۵۔

INSPECTION (معاینہ)۔ دیکھیے Real Evidence

مادی شہادت کا معاینہ۔ ۱۸۵۔

جوری کا مقام و اردات کا معاینہ یا معاینہ موقع۔ ۱۸۶۔

دستاویزات پر قبضہ فریق مخالف کا معاینہ۔ ۵۴۷۔

سابق میں یہ چانسز کو درخواست انکشاف دینے سے کیا جاتا

تھا۔ ۵۴۲۔

اب راست ممکنہ عدالت کے ذریعے سے ۵۴۶۔

ارضی و فنی حایاد کا معاینہ۔ ۵۴۸۔

قانون سپینٹ و نقشہ ہات کے تحت ۵۴۸۔

INTENDMENTS OF LAW (قانون کا صحیح منشا۔ قیاس) دیکھیے

Presumptions (قیاسات)

INTENT: (نیت۔ ارادہ)

نیت فعل کا قیاس۔ ماقبل و متاخر افعال سے کیا جاسکتا ہے۔ ۲۶۶-
تحریر کنندہ دستاویزات کے بیانات دستاویز کا منشا ظاہر کرنے
عام طور پر ناقابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۲۰۸-۲۱۰-۲۱۱-

INTEREST: مفاد۔ غرض

غرض کی وجہ سے ناقابل بیست۔ اس کے متعلق قدیم قانون۔

۱۲۹ تا ۱۳۱۔ ۱۵۹ تا ۱۶۳-

قانون موضوعہ کی رو سے اس میں تبدیلیاں۔ ۱۳۱-۱۶۳۔ و بعد

اب وہ صرف گواہ کے اعتبار پر موثر ہوتی ہے۔ ۱۳۱ تا ۱۳۲-
اشخاص متوفی کے خلاف مفاد بیانات ۲۲۳-

مفاد یا تو مالی یا کسی جایداد میں ہونا چاہئے۔ ۲۲۳-
شہادت قابل ادخال ہوتی ہے چاہے مقدمے کی نوعیت کچھ بھی ہو

۲۲۳-

INTERLINEATIONS IN DOCUMENTS: (دستاویزات میں

بین السطور تحریر)۔ دیکھیے Documents

ان سے دستاویز کا عدم نہیں ہوتی بخیر یہ کہ وہ اہم حصے دستاویز میں

ہوں۔ ۲۱۳-

INTERLOCUTORY MOTIONS, (درمیانی درخواستیں)۔ ۶۴۶

دیکھیے Affidavits

حلف ناجبات میں منظر کے یقین کے تفصیلات درج ہونا چاہئیں

۲۲۶-

حلف ناجبات میں غیر ضروری سنی سنائی باتوں کا خرچہ منظر پر پڑتا

۲۲۶-۷-

اس عمل درآمد پر سختی سے عمل ہوتا ہے۔ -۴۲۷-

INTERNATIONAL LAW, قانون بین الاقوام۔ بین۔ قومی قانون)۔

عام۔ اس کو قانون عمومی میں اختیار کر لیا گیا ہے۔ -۳۵۹-

اس میں قیاسات -۳۵۹ تا ۴۰۱-

INTERPRETATION: (تعبیر)۔ دیکھیے Contracts, (معاہدات) اور

Wills (وصیت نامہ جات)۔

تعبیر کی اعانت میں خارجی شہادت کہاں تک قابل ادخال ہوتی

ہے۔ -۲۱۱-

”رواج سے تمام معاملات کی توضیح ہوتی ہے۔“ ۲۱۲ تا ۲۱۳۔

INTERROGATION, JUDICIAL: محنتبانہ نوعیت کے عدالتی سوالات

ملزم اشخاص پر محنتبانہ نوعیت کے عدالتی سوالات ۴۷۷ تا ۴۸۰۔

دیکھیے (Judicial Interrogation)۔

INTERROGATORIES: (سوال بند)۔

گواہوں کا انہار پذیریہ سوال بند -۸۸ تا ۹۰۔

سماعت سے پہلے فریقین کو سوال بند کا بتایا جانا۔ -۴۸۰ تا ۴۸۵۔

ازدواجی مقدمات میں -۵۴۹۔

عدالت ہائے اضلاع میں -۵۴۹۔

INTOXICATION, نشے میں چور ہونا۔

ناقابلیت کی وجہ ہے۔ -۱۲۶۔

IRELAND: (آئرستان)۔

قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۷ء کا اطلاق آئرستان پر نہیں

ہوتا ہے۔ -۶۰۹۔

قانون فریب بھی نہیں۔ -۴۹۰۔

اسی کے مائل آئرستانی پارلیمنٹ کا قانون ہے۔ -۵۰۔

رومن کیتھولک اشخاص کو حلف کس طرح دیا جاتا ہے۔ -۱۵۲۔

IRREBUTTABLE PRESUMPTIONS, ناقابل تردید قیاسات)

دیکھیے, Presumptions-

IRREGULARITY: بے ضابطگی۔ بے قاعدگی)۔

اس کے خلاف قیاس ۳۱۲ تا ۳۱۸-۳۲۲ تا ۳۲۴-

IRRELEVANCY OF EVIDENCE: شہادت کا غیر متعلق ہونا)۔

دیکھیے Relevancy-

جج کب جرح میں سوالات کو غیر متعلق ہونے کی بنا پر نامنظور کر سکتا

ہے۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴-

IRRELEGION: بے مذہبی)۔

اس کے خلاف قیاس ۳۱۱-

ISLANDS: (جزائر)۔

ان کی جاہد اد کے متعلق قیاس ۳۶۳-

ISSUE: (اولاد)۔

ان کی صحیح البنی کا قیاس ۳۰۹ تا ۳۱۰-

JEWS: یہود-

ان کو تورہ پر حلف دیا جاتا ہے ۱۵۰-

تایخ ختمہ کا اندراج عمر کی شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۲۲۲ (نوٹ ای)

JOURNALS OF PARLIMENTS: ہاؤسز نامچہ پارلیمنٹ)۔

اس کا ثبوت ۲۱۲-

JUDGE: (جج)۔ دیکھیے Court اور Jury

امور قانونی و دوقضائی کے متعلق جج و جوری کے فرایض ۶۸ تا ۷۴-

جج ہی مقدمے کی تمام کارروائیوں کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ ۶۹-

جج کو قواعد شہادت کی پابندی ضروری ہوتی ہے۔ ۱۰۰-

جج کو اپنے ذاتی علم پر فیصلہ نہیں کرنا چاہیے۔ ۲۶-۷۷-

نہ اس کو خلاف قانون شہادت منظور کرنی چاہیے۔ ۷۵-۱۰۰-

گو بعض ذیلی امور کے متعلق اس کو صوابدید حاصل ہوتی ہے ۱۰۰-۷۵۔
 وہ کب گواہ ہو سکتا ہے۔ ۱۷۹ تا ۱۸۰۔
 عدالت ضلع کے جج کو نوٹس لینے کا حکم ہے۔ اراکین ہائیکورٹ
 کو نہیں۔ ۲۰۸۔

JUDGEMENTS (فیصلہ جات)۔ دیکھیے Res judicata Estoppel
 - Records,

امر فیصل شدہ کو صیح باور کیا جاتا ہے۔ ۳۰ تا ۳۱۔ ۲۶۵۔ ۵۰۸ تا ۵۱۳۔
 JUDICIAL INTERROGATION (مقتبازہ نوعیت کے عدالتی سوالات)۔

دیکھیے Inquisitorial Principle

اس کی قانون ردو میں اجازت تھی۔ ۴۷۷ تا ۴۹۱۔

بریلو رپ کا غلط رائہ۔ ۴۷۷ تا ۴۸۸۔

اس کی موافقت میں دلائل۔ ۴۷۹۔

اس کے خلاف دلائل ۴۷۹ و بعد۔

JUDICIAL NOTICE (واقفیت عدالت۔ علم عدالت)

”سہو امر عدالت کے نزدیک اس کے علم کی وجہ سے ثابت ہے

اس کے لیے گواہوں کی مدد کی ضرورت نہیں“ ۲۳۳۔

”اس میں کون سے امور داخل ہیں“ ۲۳۳ تا ۲۴۲۔

طریق فطرت۔ ۲۳۳۔

دستور حکومت۔ ۲۳۳۔

اعلیٰ عدالتوں کا اختیار سماعت اور ان کی مہریں۔ ۲۳۳۔

قانون شاہراہ۔ ۲۳۳۔

تقویم یا جنتری۔ ۲۳۴۔

دن کا وقت۔ ۲۳۴۔

JUDICIAL RECORDS (عدالتی ریکارڈس)۔ سجلات عدالت۔

ان کی صحت کا قیاس۔ ۳۰ تا ۳۱۔

افرمیش شدہ صحیح تصور ہوتا ہے۔ ۳۱ تا ۳۰ دیکھیے Judgement و نیز Records-

- Identity دیکھیے JUNIUS, LETTERS OF, (خطوط جو نیس)

ان کی شناخت کی قرآنی شہادت کے متعلق میکالے کی رائے۔
۲۶۱۔ (نوٹ الف)۔

یہ رائے اب غیر صحیح تصور کی جاتی ہے۔ ۲۶۱۔ (نوٹ اے)۔
لارڈ ہالینڈ کی رائے ۲۶۱۔ (نوٹ اے)۔

JURY: (جوری)۔ دیکھیے Judge-

جج کا سماعت مقدمہ جوری کے ساتھ یا جوری کے بغیر۔ ۶۸ تا ۷۴۔
جوری کا "معائنہ موقع" کس طرح کیا جاتا ہے۔ ۱۸۶۔
رکن جوری گواہ ہو سکتا ہے۔ ۱۷۸۔

رکن جوری خانگی علم پر تصفیہ نہیں کر سکتا۔ ۱۷۸-۱۷۹۔
قیاسات واقعاتی کے متعلق جوری کو ہدایات۔ ۲۸۶۔

JUSTICES OF THE PEACE: (نظماء امن)

ان کا اختیار سماعت تحقیقات سرسری۔ ۶۸۔
کھلی "عدالت میں"۔ ۸۶ (نوٹ جی)۔

ان کا تحقیقات کے لیے سپرد کرنے کا اختیار سماعت ۶۸۔
یہ کھلی عدالت میں نہیں کیا جاتا ہے۔ ۸۶ (نوٹ جی)۔
ان کے بحیثیت نظمائے امن کام کرنے سے ان کے صحیح طور پر
مقرر کیے جانے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۱۴۔

KISSING THE BOOK: (انجیل کو بوسہ دینا۔ چومنا)۔

گواہ کا حلف اٹھاتے وقت انجیل کو چومنا اب بھی جائز ہے۔ ۱۵۱۔
یہ عمل درآمد کیا رہا ۱۹ ویں صدی عیسوی سے چلا آرہا ہے۔ ۱۵۱۔

(نوٹ ۱۵)۔

سابقہ عمل درآمد انجیل کو ہاتھ لگانے کا تھا۔ ۱۵۱۔

اسی سے "جسمانی" حلف "نکلا"۔ ۱۵۱۔ (نوٹ او)۔

انجیل چاروں نویدات (Gospels) پر مشمول ہونی چاہیے۔ ۱۵۱۔
(نوٹ ۱)۔

علمائے صرف انجیل (New Testament) (بلا تورات) ہوتی ہے۔ ۱۵۱۔
(نوٹ ۱)۔

۶۴۹

KNOWLEDGE: (علم)

اس کی تین قسمیں: بذریعہ وجدان - دلیل اور جو اس - ۴۔
قانون کے معلوم ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۲۹۸۔
مرتکب کو اپنے افعال کے نتائج کے علم ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔

KORAN: (قرآن شریف)۔

جمہوری قسم کے متعلق قرآن شریف کے الفاظ - ۱۰۔
مسلمان گواہ کو حلف دینے کا طریقہ - ۱۵۲۔
LAKE, PROPERTY IN SOIL OF, (اراضی تالاب کی ملکیت)۔
ایک مشکوک امر ہے۔ ۳۶۲۔

LANDLORD: (زمیندار - مالک مکان)
کرایہ دار کے بیمہ نہ کرانے کے واقعہ کا بار ثبوت مالک مکان پر
ہوتا ہے۔ ۲۵۴۔

LARCENY: (سرقت)
قبضہ مال سرقت سے سرقت کا قیاس ہوتا ہے۔ ۱۹۴ تا ۱۹۸۔
قبضہ مال سرقت جدید اور بلا شرکت غیرے ہونا چاہیے۔ ۱۹۷۔
مذرم کا قبضہ مال سرقت کی توضیح کرنا۔ ۱۹۸۔
چھ ہینوں کے اندر تین سرتوں کی شہادت کو ایک ہی چالان
میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ ۲۳۶۔

LATENT AMBIGUITY: (ابہام معنی) دیکھیے (Ambiguity)

LAW: (قانون)

تعریف-۱-

قانون اور واقعات میں تعلق -۱-

لا علمی قانون کے خلاف قیاس -۱۶۸-

اشخاص ملک غیر کے خلاف بھی -۲۹۸-

نفاذ و اشاعت قوانین پارلیمنٹ -۲۶۸-

ذیلی قوانین -۲۹۹-

قانون کا علم از خود عدالت کو کب ہوتا ہے -۲۳۳-

LEADING QUESTIONS, ہدایتی سوالات) -

کون سے سوالات ہدایتی ہوتے ہیں -۵۶۱-

عام طور پر ان کی جرح میں اجازت ہوتی ہے۔ سوالات ابتدائی

میں انہیں ہوتی -۵۶۱ تا ۵۶۲-

اس کے وجوہات -۵۶۱-

علا اکثر سوالات ہدایتی پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا ہے۔

-۵۶۱-

مستثنیات :-

۱۔ شناخت اشخاص و اشیا -۵۶۲-

۲۔ گواہ سابق کی تردید کے لیے -۵۶۲-

۳۔ جب گواہ اس فریق کا مخالف ہو جس نے اس کو

طلب کیا تھا -۵۶۳-

۴۔ قصور عافطہ کی صورت میں -۵۶۳-

۵۔ جب موضوع پیچیدہ ہو -

مصلحت سوالات ہدایتی کرنے کی کب اجازت ہوتی ہے -۵۶۳-

LEASE : (اجارہ) دیکھو Landlord Tenancy

اجارہ جب غیر معین مدت کے لیے ہوں تو وہ جب چاہے ختم

کر دیے جاسکتے ہیں -۳۴۲-

جب صرف واقعہ کا شکاری معلوم ہو تو اجارہ صرف ایک سال کے لیے ہوتا ہے۔ ۳۴۲۔
مدت اجارہ کے بعد قابض رہنے سے نیا اجارہ پیدا ہوتا ہے۔
۳۴۲۔

LEGACY: (ہبہ بالوصیت)

گواہ حاشیہ کو ہبہ بالوصیت باطل ہوتا ہے۔ ۱۳۲۔

LEGAL MEMORY: (قانونی حافظہ)

اس کی مدت۔ ۳۲۱۔

LEGITIMACY: (صحیح النسبی)

اس کا قیاس۔ ۳۰۹۔

اس کی تردید کس طرح کی جاتی ہے۔ ۳۰۹۔

قانون اعلان صحیح النسبی ۱۸۵ء۔ ۱۰۵۔

نکاح والدین یا اجداد کا اس قانون کے تحت ثبوت۔ ۱۰۵۔

LETTERS: (خطوط)

ڈاک میں ڈالے ہوئے خطوط کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ نسل متعلق کو پہنچے۔ ۳۴۴۔

قانون اندراج رائے دہندگان پارلیمنٹ۔ قانون انتخابات اور قانون حقیقت پائے اراضی کے تحت یہ قیاس قطعی ہوتا ہے۔

۳۴۴۔ نوٹ سی۔

خطوط میں عاید کردہ الزامات کا جواب نہ دینے سے کوئی قیاس نہیں پیدا ہوتا ہے۔ ۵۳۲۔

'LIAR': "دوجھوٹا"

بدنامی جو اس لفظ میں ہے۔ ۱۰۔

LICENCES: اجازت نامہ جات۔

مدت تمتع سے ان کے موجود ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۴۶۔

LIFE: (زندگی - جان)

زندگی کے جاری رہنے کے متعلق کوئی قیاس قانونی نہیں ہوتا ہے۔
- ۳۴۸

بطور امر واقعہ کے زندگی کے جاری رہنے کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔
- ۳۴۸ تا ۳۵۸

سات سال کی غیر حاضری سے قیاس موت پیدا ہوتا ہے۔

Death. (نوٹ ۱۲)۔ دیکھیے

قانون قیاس زندگی (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۹۱ء - ۳۴۹۔

مشترک حادثے میں مرنے والوں میں پسماندگی کا قیاس نہیں ہوتا ہے۔

Common Calamity Commorientes. دیکھیے ۳۵۸ تا ۳۵۹

LIGHTS, ANCIENT: (قدیم روشنیاں)

ان کا حق بیس سالہ تسع سے - ۳۲۶۔

LOAN: (قرض)

والدین کے اولاد کو قرض دینے کے خلاف قیاس - ۲۹۴۔

LOCKS, (احاطہ ہائے آب)

ان کا مالک ان کی تعمیر نہیں کر سکتا ہے۔ اگر ان سے وصول شدہ

ٹیکس ناکافی ہو - ۳۶۴۔

LOSS: (نقصان)

بار بردار کوئی نقصان پہنچائے تو غفلت کا قیاس ہوتا ہے۔ ۳۶۶

Goods و Carriers دیکھیے

گم شدہ دستاویز کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ پورے اسٹارپ پر

تھی - ۲۱۲۔

ایسی دستاویز کی منقولی شہادت دی جاسکتی ہے - ۴۰۴ تا ۴۰۶۔

کافی تلاش کو ثابث کر لینے کے بعد - ۴۰۵۔

گم شدہ عطا کی بنا پر حقیقت - ۳۳۵۔

LUNATIC: (مجنون) دیکھیے Idiocy

گواہی دینے کی ناقابلیت مجنون - ۳۳ تا ۳۴ د بعد -

قیاس سیانگی - ۳۰۲ -

مگر دیوانگی کے جاری رہنے کا قیاس بھی ہوتا ہے - ۳۴۶ -

MACAULAY, LORD: (لارڈ میکالے) -

خطوط جو نیس سے قرائنی شہادت کے متعلق ان کی رائے - ۲۶۱ -

(نوٹ اے)

MAHOMEDAN WITNESS: (مسلمان گواہ)

اس کو قرآن شریف پر کن رسومات کے ساتھ حلف دیا جاتا ہے -

- ۱۵۲ -

MALAY FEDERATED STATES: وفاقی ممالک (ملايا)

گواہ کے اقرار صال کا نو نہ ان ممالک میں - ۱۵۳ -

MANDAMUS: (مکنا مہ بعدی)

ہندوستان کے گواہوں کے اظہار کے لیے - ۸۸ تا ۸۹ -

MANORS: (فوجی جاگیرات)

ان سے متعلق قیاسات

بادی نظری طور پر جاگیر دار تمام افتادہ اراضی کا مالک ہوتا ہے -

- ۳۶۳ -

MORITIME LAW: (بحری قانون)

اس کے قیاسات - ۳۶۱ - ۳۶۲ -

Marriage (نکاح) -

عورت و مرد کے باہم مل کر رہنے اور شہرت سے نکاح کا قیاس

ہوتا ہے - ۳۰۹ -

نالش خلاف درزی اقرار نکاح میں فریقین گواہ ہوتے ہیں - ۱۶۸ -

ان نالشات میں تاسیدی شہادت ضروری ہوتی ہے - ۱۰۹ - ۵۳۲ -

اقرار تکلیف کا تحریر میں ہونا ضروری نہیں۔ ۴۸ تا ۴۹۔
ایک سابقہ فیصلہ اس کے خلاف تھا۔ ۴۸ (نوٹ ۱۵)۔
دورانِ تکلیف کے اطلاعات کے متعلق کب فاش نہ ہونے کا استحقاق
ہوتا ہے۔ ۱۶۸-۵۰۶۔

MATRIMONIAL COMMUNICATIONS, (ازدواجی اطلاعات)

ان کو کب استحقاق حاصل ہوتا ہے۔ ۱۶۸-۵۰۶۔
MAXIMS: (اصول)۔ اصول متعارف فیصلہات قانونی)
دو بار ثبوت مدعی پر ہوتا ہے۔ ۲۲۶۔
”فعل مجرمانہ نہیں جب تک نیت بھی مجرمانہ نہ ہو۔“ ۸۳۔
”جو شخص متضاد بیانات کرے۔ اس کی شنوائی نہیں ہوتی“ ۴۶۲۔
”جو شخص خود اپنے فعل ناجائز کو بیان کرے اس کی شنوائی نہیں
ہوتی“ ۴۶۸۔

”الفاظ کے ابہام علیٰ کو شہادت سے دور نہیں کیا جاسکتا“ ۲۱۱۔
”مقامی رواج کی پابندی کرنی چاہیے“ ۲۱۲۔
”قانون کی رو سے اذیت مذموم ٹیپرائی گئی ہے“ ۴۷۸۔
”جو شخص اپنے فن میں ماہر ہو۔ اس پر اعتبار کیا جاتا ہے“ ۴۳۶۔
”جب شہادت اشیاء موجود ہو تو پھر الفاظ کی کیا ضرورت ہے“
۱۸۵۔

”جو شخص انصاف سے بھاگتا ہے وہ اقبال جرم کرتا ہے“ ۴۹۱۔
”مفروضات قانونی میں ہمیشہ نصفیت ہوتی ہے“ ۲۷۵ تا ۲۷۶۔
”عدالتی کا دوا میولڈس گواہی پر اعتبار نہیں کیا جاتا ہے جب تک
وہ حلفیہ نہ ہو“ ۱۴۷۔

”قانون میں سبب بعید کا نہیں بلکہ سبب قریب کا لحاظ ہوتا ہے“
۷۸۔

”مضررت کا قیاس نہیں کیا جاتا ہے“ ۳۱۱۔

- ”مملکت کا فائدہ اس میں ہے کہ نالشانہ لاشی کم ہو“ ۲۶۳-۵۰۸۔
 ”نابالغ حلف اٹھانے کے قابل نہیں“ ۱۳۹۔
 ”فطرت عظیم ترین قوت ہے“ ۲۹۳۔
 ”کوئی شخص خود اپنے مقدمے میں گواہ نہیں ہو سکتا“ ۱۵۹۔
 ”کسی قریب المرگ شخص کے متعلق جھوٹ کہنے کا قیاس نہیں کیا جائے گا“ ۳۲۶۔
 ”کوئی شخص اپنے کو مجرم قرار دلوانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ۱۱۵۔
 ۱۱۷ تا ۲۷۷۔
 ”بیحد نزاکتوں کو قانون پسند نہیں کرتا“ ۳۵۲۔
 ”وہبہ کا کبھی قیاس نہیں کیا جاتا“ ۳۰۵۔
 ”مرد و مدت بادشاہ کے لیے کوئی سدّ رہا نہیں“ بادشاہ کے لیے
 کوئی میعاد نہیں“ ۳۰۷۔
 ”قانون کسی مذموم امر یا ایسا فیہ پر عینی امر کا قیاس نہیں کرتا ہے“
 ۳۰۸ تا ۳۰۹۔
 ”مکتب فعل ناجائز (غاصب) کے خلاف ہر امر کا قیاس
 ہو سکتا ہے“ ۱۹۱-۳۵۲۔
 ”تمام امور کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ صحیح و باضابطہ طریقے
 پر کئے گئے ہیں“ ۳۱۲۔
 ”درواج معاملات کا بہترین ہادی ہوتا ہے“ ”یار و اج سے
 معاملات کی بہترین ترجمانی ہوتی ہے“ ۲۱۲۔
 ”باپ وہ ہے جس کا باپ ہونا نکاح سے ظاہر ہو“ ۳۱۰۔
 ”یہ ایک ابدی قانون ہے کہ کوئی انسانی و مصریحی قانون دوا می
 و غیر متبدل۔ (یا ابدی و سرمدی) نہیں“ ۶۳۔
 ”ایک گواہ جو رویت کی شہادت دے سنی سنائی شہادت
 دینے والے دس گواہوں کے برابر ہوتا ہے“ ۹۶۔

”گو اہوں کو تولنا چاہیے۔ گننا نہیں“ یعنی گواہوں کی وقعت دیکھنی چاہئے تعداد نہیں“ ۵۱۴۔

”جو شخص ایک وقت خطا کار ہوتا ہے۔ اسی قسم کے معاملات میں اس کے ہمیشہ خطا کار ہونے کا قیاس ہوتا ہے“ ۳۶۹۔

”جو شخص خاموش رہتا ہے“ رضا مند سمجھا جاتا ہے“ ۴۵۴۔

”جو امر عدالت کے نزدیک اس کے علم کی وجہ سے ثابت ہے۔ اس کے لیے گواہوں کی ضرورت نہیں“ ۲۳۳۔

”دوا شہدائے خاص کے باہمی معاملات سے کسی تیسرے شخص کو متاثر نہیں ہونا چاہئے“ ۹۶۔ ۴۲۹۔

”امر فیصلہ شدہ صیح مشہور ہوتا ہے“ ۳۰ تا ۳۱۔ ۴۶۵۔ ۵۰۸ تا ۵۱۳۔

”اولاد کی صحیح النسب کا ہمیشہ قیاس ہوتا ہے“ ۳۰۹۔

”قیاس قائم ہو تو مخالف امر کو ثابت کرنا ہوتا ہے“ ۲۹۰۔

”گواہ رویت دوسرے تمام گواہوں سے بڑھ کر ہوتا ہے“ ۹۶۔

”حوالہ دستاویز مہری کو گویا (بولتا) کر دیتی ہے“ ۲۰۴۔

”گواہ واحد کی شہادت منظور نہیں کی جاتی چاہیے“ ۵۱۵۔ (نوٹ جی)

MEDICAL MEN (طبی اشخاص)

ان کو جو اطلاعات دئے جائیں ان کے متعلق فاش نہ کئے جائے گا

استحقاق نہیں ہوتا ہے۔ ۴۹۸۔

بیمینیت ماہران کی شہادت کے متعلق مشاہدات۔ ۴۴۰۔

MEMORY: (حافظہ)

گواہ کی قوت حافظہ کا لحاظ کرنے کی اہمیت ۱۴۔

حافظہ تازہ کرنے کے لیے یادداشتیں کب قابل اذخاں ہوتی ہیں۔

۲۰۹ تا ۲۱۰۔

ضروری نہیں کہ یہ یادداشتیں خود گواہ نے بنائی ہوں۔ ۲۱۰۔

لیکن اس غرض سے نقول عام طور پر استعمال نہیں کیے جاسکتے۔ ۲۱۰۔

قانونی حافطہ۔ یہ کیا ہوتا ہے۔ - ۳۲۰ تا ۳۲۱۔
اس میں اور زندہ اشخاص کے حافطے میں فرق۔ ۳۲۱۔

MESNE ASSIGNMENTS (انتقال واصلات)

اس کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ - ۳۱۳۔

MINISTER OF RELIGION: (پادری) دیکھیے Priest

اس ملک میں اس کو اقبال مذہبی کو ظاہر کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔
- ۵۰۶ تا ۵۰۱۔

امریکی ملکوں اور فرانس میں وہ اس کو فاش نہیں بھی کر سکتا ہے۔
- ۵۰۶۔

MINORS: (نابالغ)۔ دیکھیے Children.

کس نابالغ کی شہادت۔ - ۱۳۸ تا ۱۴۷۔
"نابالغ حلف اٹھانے کے قابل نہیں ہوتے ہیں" - ۱۳۸۔

MISCONDUCT: (ناشایستہ حرکت)

اس کے خلاف قیاس۔ - ۳۰۹ تا ۳۱۱۔

MISINTER PRETATION (غلط تعبیر)

اقبال جرم کے الفاظ کی غلط تعبیر۔ - ۲۹۱ تا ۲۹۰۔ دیکھیے Confession

MISNOMER AND MISDESCRIPTION (غلط نام و غلط تفصیل)

ان کو صحیح کرنے خارجی شہادت کہاں تک قابل ادخال ہوتی ہے۔
- ۲۱۱۔

MISTAKE: (غلطی) دیکھیے Misnomer.

غلطی کے تحت دئے ہوئے اپنے مضر بیانات کا اثر۔ - ۴۸۲۔
واقعہ کی غلطی کا اثر۔ - ۴۸۲۔

قانون کی غلطی کا اثر۔ - ۴۸۲۔

شخصی شناخت کے متعلق غلطی۔ - ۴۴۱۔

مقدمہ پجورن۔ - ۴۴۲ تا ۴۴۷۔

مقدمہ ہک - ۲۴۸ تا ۲۵۱۔
دستاویزات میں غلطی کے متعلق شہادت کہاں تک قابل ادخال
ہوتی ہے۔ ۲۰۸ - ۲۱۰ تا ۲۱۱۔

MIXED PRESUMPTIONS: مختلط (قیاسات) ۲۸۶ تا ۲۹۰۔

Models (بت - نمونے) - دیکھیے (Real Evidence)

ان سے جو مادی شہادت حاصل ہوتی ہے۔ ۱۸۶۔

MONOMANIAC: ایک خبطی (دیکھیے Lunatic; Ideocy)

ایک خبطی شخص کی شہادت - ۱۳۳ تا ۱۳۴۔ دیکھیے Insanity

MORAL CERTANTY: (اخلاقی طور پر یقین)

اخلاقی طور پر یقین علم کے مترادف ہوتا ہے۔ ۴۔

یہ فوجداری مقدمات میں مجرم قرار دینے کے جواز کے لیے مطلوب
ہوتا ہے۔ ۸۲۔

MORAVIANS: موریوین (شخص)

ان کے اقرا صالح قابل منظوری ہوتے ہیں۔ ۱۵۶۔

MOTIVES TO COMMIT OFFENCE: (ازکتاب جرم کے وجوہ)

تحریک۔

ان سے جرم کا قیاس ۳۸۴ تا ۳۸۵۔

ان کی عدم موجودگی ملزم کے موافق امر ہوتا ہے۔ ۳۸۵۔

MUNIMENTS OF TITLE: (دستاویزات حقیقت)

گواہ کو استحقاق ہوتا ہے کہ ان کو نہ پیش کرے: ۱۱۸ تا ۱۱۹۔

MURDER: (قتل)

اپنے پر قتل کا غلط الزام لگانا۔ ۴۸۶ تا ۴۸۷۔

وایت چائل وائے قتل بابتہ ۴۸۸ تا ۴۸۹۔

نفس کا متاثرہ رہی ہوتا ہے۔ ۴۸۳ تا ۴۸۲۔

سوائے اس کے کہ قتل گواہان رویت سے ثابت ہو۔ ۴۸۶ تا ۴۸۷۔

مقتول کے حیرت یا فریاد کے حملے قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۱۹۔

بیان قبل مرگ قلیل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۲۰۔

MUTE, (گونگا۔ گنگ)۔ گونگے شخص کی شہادت کس طرح دی جاتی ہے۔ ۱۳۲۔

MUTILATION قطع و برید اعضا۔

معصوم شخص کو میرٹ ایسے شخص کی شہادت پر مجرم قرار دینا جس نے اپنے اعضا آپ قطع کر لیے ہوں۔ ۵۱۸۔

اپنے اعضا آپ کاٹ لینے کا اقبال جرم۔ ۵۱۸۔

سزا یافتہ کی معافی اور معاوضہ پانا۔ ۵۱۸۔

NATURE, (فطرت)

طریق فطرت کی اطلاع عدالت کو از خود ہوتی ہے۔ ۲۳۳۔

قیاسات جو طریق فطرت سے مستنبط ہوتے ہیں۔ اتفاقی قیاسات سے قوی ہوتے ہیں۔ ۲۹۳۔

مادی طریق فطرت سے۔ ۲۹۳۔ ۳۰۲۔

مثلاً سات سال سے کم سن بچہ مرتکب جرم سنگین نہیں ہو سکتا۔

مدت حمل سے متعلق۔ ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

اخلاقی طریق فطرت سے۔ ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

مثلاً والدین اولاد کو ہمبہ دیتے ہیں۔ ۳۰۴۔

فعل کے قدرتی نتائج کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ مرتکب ان کو جانتا

ہے۔ ۲۲۷۔ ۳۰۵۔

NEMO IN PROPRIA CAUSA TESTIS ESSE DEBET.

کوئی شخص جو اپنے مقدمے میں گواہ نہیں ہو سکتا۔

یہ قانون روما کا اصول ہے۔ اور پہلے انگریزی قانون کا بھی تھا۔

۱۵۹ تا ۱۷۰۔ ۵۳۵۔

انگریزی قانون میں دیوانی مقدمات کی حد تک منسوخ کر دیا گیا۔ ۱۷۸ تا ۱۷۹۔

فوجداری مقدمات میں - ۵۳۵ تا ۵۴۰۔

NEW TRIAL: (سماعت نو)

دیوانی مقدمات میں شہادت کی بیجا منظوری یا ناجائز منظوری کی بنا پر سماعت نو کا حکم نہیں دیا جاتا ہے تاوقتیکہ فی الجملہ نا انصافی نہ ہوگی۔
- ۵۶۹ - ۷۱ - ۷۰۔

نہ قیاسات کو نظر انداز کرنے سے - ۲۸۹۔

نہ فوجداری مقدمات میں ۷۱ - ۵۶۹ تا ۵۷۰۔

NEW ZEALAND: (نیوزی لینڈ)

قانون ۱۹۴۷ء منظوری شہادت ملزم کے لیے - ۵۳۸۔ نوٹ (۱۹)۔
یہاں کوئی قیاس یہ نہیں ہوتا ہے کہ شوہر نے زوجہ پر جبر کیا ہے۔ ۳۶۵۔

NON COMPOS MENTIS (عقل صحیح الیغ) - دیکھیے Idiocy - Lunatic

- Insanity

NON PRESUMITUR DONATIO ہبہ کا کبھی قیاس نہیں ہوتا۔ ۲۰۵۔

NOTES OF JUDGE: (جج کے نوٹس یا یادداشتیں)

یہ کچھ صورتوں میں شہادت ہوتے ہیں - ۲۰۸۔
رکن عدالت عالیہ نوٹس لینے کا پابند نہیں ہوتا ہے - ۲۰۸۔
ناظم ضلع پابند ہے۔ اگر دینخواست کی جائے - ۲۰۸۔

NOTICE (اطلاع)

۱۵۱۔

کن امور کی عدالتوں کو از خود اطلاع ہوتی ہے - ۲۳۳ تا ۲۳۴۔ دیکھیے

JUDICIAL NOTICE

نفاذ ذیلی قانون کی اطلاع - ۲۰۹۔

دستاویز سے اقبال کرنے کی اطلاع - ۵۴۹ تا ۵۵۰۔

اقبال کرنے سے انکار کرنے کی صورت میں دستاویز کو ثابت

کرنے کے اخراجات دینے ہوتے ہیں - ۵۵۰۔

دستاویزات پیش کرنے کی اطلاع - ۲۰۰۔

Plurality Witnesses تعدد گواہوں کی Plurality Witnesses NUMBER OF WITNESSES

Oaths, حلف۔ دیکھیے Witnesses گواہان

ان کی قدامت و عام استعمال - ۴۲۔

ان کے افادے سے متعلق چند مشاہدات - ۴۴۔

اس پر اکثر شبہ کیا گیا ہے ۴۴۔

جے۔ ایم۔ (غالباً جیش بر) نے ان پر مشاہدے میں کس طرح

شبہ کیا ہے - ۱۵۹۔ (نوٹ ای)۔

ان کے متعلق دفعہ ۳۹۔ کا متن - ۱۵۶۔ (نوٹ لی)۔

از خود حلف لینا قانوناً ممنوع ہے - ۴۶۔

قانون انگریزی میں حلف کے نمونے - ۱۵۰ تا ۱۵۴۔

”جسمانی“ - ۱۵۱۔

”انجیل کو بوسہ دینا“ اور حلف اٹھانے پر اعتراض - ۱۵۱۔

حلف کے اسکاچی نمونے ۱۵۲۔

ان کا انگلستان میں اختیار کیا جانا - ۱۵۲۔

حلف اٹھانے کے طریقے گواہ کے مذہب کے مطابق ہوتے ہیں - ۱۴۹۔

اقرار صالح کے نمونے جو بھلے حلف مقرر کئے گئے ہیں - ۴۶۔

حلف کے نمونے جو رومن کیتھولک ایرستان میں استعمال کرتے ہیں

- ۱۵۲۔

جو اشخاص ملک غیر استعمال کرتے ہیں - ۱۵۲۔

جو یارسی استعمال کرتے ہیں - ۱۵۲۔ جو ہنر - ۱۵۳۔ وینیسی - ۱۵۳۔

استعمال کرتے ہیں۔

قانون حلف مشاہدے کے تحت عام نمونہ - ۱۵۸۔

اس کے عملی دشواریاں (ملکہ بنام مور (Reg v. Moore)

- ۱۵۸۔

قانون حلف مشاہدے کے تحت عام نمونہ - ۱۵۸۔

انجیل کو بوسہ دینا۔ ۱۵۱۔

Unsworn statement of Child ۲۵۵ دیکھیے

OFFICE, (دفتر)

قیاسات جو دفتر کے طریق کار و بار سے پیدا ہوتے ہیں۔ ۲۲۲۔ دیکھیے

Business

سرکاری تقررات کی موافقت میں قیاسات۔ ۳۱۲ تا ۳۱۶۔

مثلاً تقرر ٹھلے امن۔ ۳۱۲۔

تقرر کمٹ نہ ان حلف۔ ۳۱۲۔

کلیسائی حلقے کے جوانوں کا تقرر۔ ۳۱۲۔

اس قیاس کے تین وجوہات۔ ۳۱۵۔

سرکاری راز فاش کئے جانے سے محفوظ ہوتے ہیں۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔

قانون راز ہائے سرکاری کے تحت فاش کرنا جرم خفیف ہے

۲۹۵۔ (نوٹ ۲)۔

منقولی شہادت دفتر کے نقول کے ذریعے سے دی جاتی ہے۔ ۲۹۹۔

سرکاری دستاویزات کو بھی انھیں نقول کے ذریعے سے ثابت

کیا جاتا ہے۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔

قانون شہادت دستاویزی سے ثابت۔ ۲۱۱۔

مرکب فعل ناجائز کے خلاف ہر شے کا قیاس ہوتا ہے۔ ۱۹۱۔ ۲۵۲۔

OMNIA PRAESUMUNTUR ESSE RITE ACTA

”تمام امور کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ صحیح و باضابطہ طریقے پر کئے گئے ہیں“

OMNIA PRAESUMUNTUR CONTRA SOPLIATOREM

اس اصول متعارفہ کی اہمیت۔ ۳۱۲۔

اس پر ایک عام نظر۔ ۳۱۳۔

اس سے ماتحت عدالتوں کو اختیار سماعت حاصل نہیں ہوتا۔ ۳۱۶۔

اس کے اطلاق کی مثالیں؛ دستاویزات مہری سے۔ ۲۱۶۔

وصیت نامہ جات سے - ۲۱۷۔

اسٹامپ لگانے سے ۲۱۴ تا ۲۱۵۔

ONUS PROBANDI: (بار ثبوت - ثبوت کرنے کا بار) ۲۵۴ تا ۲۵۵۔

دیکھیے Burden of Proof۔

OPEN COURT: کھلی عدالت۔

۲۵۵

اس کے عام فواید - ۸۶ تا ۸۷۔

جب نظامے سرسری کارروائیوں میں اجلاس کرتے ہیں۔

۸۶ (نوٹ ۷)۔

لیکن سماعت کے لیے سپرد کرتے وقت نہیں - ۸۶۔ (نوٹ ۸)

چیمبر میں سماعت کی کب اجازت ہے - ۹۲۔

OPINION EVIDENCE: رائے کی شہادت۔

عام طور پر قابل ادخال نہیں ہوتی ہے - ۴۳۴۔

اس اصول کے معنی - ۴۳۵۔

توہین زبانی کے مفہوم پر اس کا اطلاق - ۴۳۵۔

”ماہروں“ کی رائے کے لیے استثناء (کارٹر بمقابلہ بھوم) (Carter v. Boehm)

Boehm) ۴۳۴ تا ۴۳۵۔

سرکاری ماہر فرانسس میں ۴۳۹۔

شہادت شناخت کی صورت میں استثنائی ۴۴۱ تا ۴۴۲۔

غلط شناخت کے مقدمات - ۴۴۲۔

مقدمہ پچھورن - ۴۴۲ تا ۴۴۷۔

مقدمہ پاک - ۴۴۸ تا ۴۵۰۔

OPPORTUNITIES OF COMMITTING OFFENCE

از کتاب جرم کے مواقع۔

جہاں کا ان کو ناواقفیت دینے کا قطرہ - ۳۸۵۔

OPTIMUS INTERPRES RERUM USUS: رواج تمام اشیاء کا

بہترین ترجمان ہے۔ ۲۱۲۔

اور Poral Evidence اور ORAL EVIDENCE: تہبانی شہادت دیکھیے

Extrinsic Evidence

تقریری دستاویزات پر اثر انداز ہونے کے لیے۔ اس کا قابل ادخال
یا ناقابل ادخال ہونا۔ ۲۰۸۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔

ORDER IN COUNCIL: حکم بہ اجلاس کونسل۔
اس کا ثبوت ۲۱۱۔

ORDERING WITNESSES OUT OF COURT: گواہوں کو

عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا۔ ۵۶۶۔ دیکھیے Witnesses

ORIGINAL EVIDENCE: ابتدائی شہادت۔ ۱۸۔ ۹۶ تا ۹۷۔ دیکھیے

Evidence

ORTON, ARTHUR: (اورٹن آر تھر)۔

اس کو مجرم قرار دیا گیا۔ کیونکہ اس نے جھوٹا حلف اٹھایا تھا کہ وہ
پنجپورن ہے۔ ۴۴۵۔

دو گونہ دروغ حلفی کے لیے اس کو دو گونہ سزا۔ ۴۱ تا ۴۲۔

اس کے اقبال جرم کے خلاصے۔ ۴۶ تا ۴۷۔

OWNER SHIP, (ملکیت)۔

قبضے سے قیاس ملکیت پیدا ہوتا ہے۔ ۳۱۸ تا ۳۱۹۔

ملکیت الاراضی۔ ساحل سمندر اور دریا۔ ۳۶۲ تا ۳۶۳۔

PAGANS: (کافر) دیکھیے Competency۔ و نیز Oaths

ابتدائی زلمے میں ان کی شہادت ناقابل ادخال ہوتی تھی۔ ۵۳ تا ۵۴۔

PAIS, MATTER IN: (لفظی معنی ملک کے امور۔ اصطلاحی معنی۔ عمل)

امر مانع تقریر مخالف بذریعہ عمل۔ ۶۶ تا ۶۷۔

PARENT: (باپ یا ماں)۔ دیکھیے Legitimacy - Children

Bastardy

والدین جو رقومات اولاد کو دین وہ بہ قیاس کی جاتی ہیں۔ ۲۹۴۔
 ”باپ وہ ہے جو کلح سے ایسا ثابت ہو“۔ ۳۰۹ تا ۳۱۰۔

PARLIMENT: (پارلیمنٹ)۔
 شہادت سے متعلق اس کے وضع کردہ قوانین کی فہرست۔ ۱۰۶ تا
 ۱۱۰۔ ویز دیکھیے Act of Parliament

اس کے دونوں ایوانوں کے روزناموں کا ثبوت۔ ۴۱۲۔

PAROL EVIDENCE: لفظی یا تقریری شہادت دیکھیے Secondary and
 Extrinsic Evidence.

اس کے مختلف معانی۔ ۲۰۸ (نوٹ ۸)۔ ۲۱۰۔
 کس معنی میں یہ تحریری شہادت سے کمتر درجے کی ہوتی ہے۔ ۲۲۴۔
 تحریری دستاویزات کی تردید ترمیم یا اخراج کے لیے ناقابل اذخال
 ہوتی ہے۔ ۲۰۸۔ ۲۱۰ تا ۲۱۱۔
 تعبیر دستاویزات کے لیے قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۲۱۱۔
 PARSEE WITNESS: (پارسی گواہ)۔

اس کو اس کتاب پر حلف دیا جاتا ہے جو وہ اپنے ساتھ لاتا ہے۔
 ۱۵۳۔

PARTIES TO SUIT OR PROCEEDING: (ذہبتین مقدمہ یا کارروائی)
 قدیم قانون کا عام اصول کہ وہ قابل گواہ نہیں ہوتے تھے۔ ۱۲۹ تا
 ۱۳۱۔ ۱۵۹ تا ۱۶۳۔

مستثنیات:-

قانون عمومی میں۔ ۱۶۰ تا ۱۶۳۔

چالان کنندگان۔ ۱۶۰۔

سرکاری گواہ اور شرکائے جرم۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔

عدالت چانسی سے امور تنقیح طلب۔ ۱۶۳۔

قانون شہادت ۱۸۵۷ء کی رو سے ان کی شہادت کا عام طور پر قابل اذخال ہونا
 ۱۶۴۔

- خلاف درزی اقرار نکاح میں ۱۶۸۔
 لیکن تائیدی شہادت ضروری ہوتی ہے۔ ۱۶۸۔ ۵۳۲
 عدالت طلاق میں ۱۶۹۔
 چالانات مالی میں ۱۷۰۔
 فوجداری کارروائیوں میں ۵۳۵ تا ۵۴۴۔
 متن قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۸ء ۶۰۷ تا ۶۰۹۔
 شوہر و زوجہ کی شہادت کس قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۱۶۵ تا ۱۶۹۔
 ان کے اقبالات دیکھیے Admissions
 ان کے موافق یا مخالف فیصلے۔ دیکھیے Judgements
 (شراکت): PARTNERSHIP,
 بادی النظر میں شراکت میں حصے مساوی ہوتے ہیں۔ ۳۴۵۔
 (دیوار فارتی): PARTY-WALL
 جس اراضی پر یہ چہنی گئی ہو اس کی ملکیت کے متعلق قیاس۔ ۳۶۴۔
 Ambiguity, دیکھیے PATENT AMBIGUITY,
 ۲۱۱۔ دیکھیے PATENTS, ETC, ACT 1907
 قانون پیٹنٹ وغیرہ ۱۹۰۷ء۔
 اس قانون کے تحت حکم معاینہ دینے کا اختیار۔ ۵۴۸۔
 PATER EST QUEM NUPTIAE DEMONSTRANT.
 باپ وہ ہے جس کا باپ ہونا نکاح سے ظاہر ہو۔
 (ادائی): PAYMENT
 وہ حالات جن سے ادائی کا قیاس پیدا ہوتا ہے۔ ۳۴۶ تا ۳۴۷۔
 -Interest. دیکھیے PECUNIARY INTEREST
 مالی مفاد۔
 اس کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت۔ ۱۳۱ تا ۱۳۹۔ ۱۵۹ تا ۱۶۳۔
 اپنے مالی مفاد کے خلاف اشخاص متوفی کے بیانات قابل ادخال
 ہوتے ہیں۔ ۴۲۳۔
 (نسب شجرہ نسب): PEDIGREE,
 ۴۲۳۔

اس سے متعلق امور کو ثابت کرنے میں سنائی شہادت قابل اذخال ہوتی ہے۔ ۴۲۱۔

یہ سنائی شہادت قبل نزاع ہونی چاہئے۔ ۴۲۱۔

تصادف پر مرقوم تحریریں قابل اذخال ہوتی ہیں۔ ۴۲۱۔

اسی طرح کتبہ جات قبور و انگشتیوں وغیرہ کی تحریریں۔ ۴۲۱۔

شجرہ نسب سے متعلق شہادت پر شبہ کے وجوہات ۴۲۱۔

PENALTY: (تادان)۔

گواہ ایسے سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہیں ہیں جن سے

وہ تادان کے مستوجب ہوتے ہیں۔ ۱۲۴۔

PENTATEUCH: (توراة کی پہلی پانچ کتابیں)۔

یہودیوں کو ان پر حلف دیا جاتا ہے۔ ۱۵۰۔

PERJURY: (دروغ حلفی)۔

اس کی سزاسات سال قید یا مشقت تک ہو سکتی ہے۔ ۴۱۔

اورٹن کو چودہ سال قید یا مشقت دی گئی۔ ۴۱۔

ٹی۔ اولس کو سزائے تازیانہ دی گئی۔ ۴۱۔ (نوٹ ایچ)۔

ملکہ اہلی زبیتہ کے ایک قانون کے تحت چونیو کر کے کمانوں میں کیلے

بھوکے جاتے تھے۔ ۴۱۔

قانون اسکاج ۱۷۵۷ء کے تحت زبان میں سوراخ کیا جاتا تھا۔

۴۱۔ (نوٹ ۱۲)۔

دروغ حلفی کو ایک گواہ کی شہادت سے زیادہ شہادت سے

ثابت کرنا چاہیے۔ ۵۲۴۔

اس کے وجوہات جو معمولاً بیان کیے جاتے ہیں۔ ۵۲۱۔

صحیح وجہ۔ ۵۲۱ تا ۵۲۲۔

مقتدر شہادت جو ہر گواہ سے مطلوب ہوتی تھی۔ یا قدیم قواعد

کے تحت ثبوت۔ ۵۲۳ تا ۵۲۵۔

کیا دروغ طعنی کے ذریعے سے مزائے موت دلانا قتل ہوتا ہے۔ ۵۲۲ (نوٹ ۱۱)۔

ملزم اگر جھوٹی گواہی دے تو چالان کیا جاسکتا ہے۔ ۵۴۳۔

PERPETUATION OF TESTIMONY ACT (قانون استمرار شہادت) ۱۸۴۲ء۔

ایسے دعاوی کو ثابت کرنے کے لیے جو مستقبل کے کسی واقعہ پر موقوف ہو۔ ۱۰۶۔

PEWS RIGHT TO (پیو کا حق)۔ گرجے میں نشست کا مقام)۔

ان کے متعلق حقوق قبضہ یا قطعی (مالکانہ) حقوق۔

ان کا حق قدامت کی بنیاد پر ادعا کیا جاسکتا ہے۔ ۳۲۹۔

ایسے دعووں کی کس طرح تردید کی جاسکتی ہے۔ ۳۲۹۔

شہادت جو ان کے متعلق حق کا قیاس پیدا کرنے مطلوب ہوتی ہے۔ ۳۲۹۔

PHOTOGRAPHS, (تصاویر عکسی)۔

یہ کہاں تک قابل ادخال شہادت ہیں۔ ۴۴۲۔

PHYSICIAN, (طیبیب حکیم) دیکھیے Medical Man,

اطلاعات جو طیبیب کو دیے جائیں فاش کیے جانے سے محفوظ نہیں ہیں۔ ۴۹۸۔

PHYSIOGNOMY (علم قیافہ)۔

یہ کسی فریق کے خلاف قانونی شہادت نہیں ہوتا ہے۔ ۷۹۔

فرانسیسی معتقوں کا خیال ہے کہ اس کو ایسی شہادت ہونا چاہئے۔ ۷۹ (نوٹ ای)۔

PALLORY, (چھینچھ)۔

دروغ گو طعنی کے کانوں میں سوراخ کر کے چومنے کیا جاتا تھا۔ اگر وہ جرم باز ہوا نہیں کرتا تھا۔ ۴۱۰۔

ملکہ ملی زہیقہ کے قانون کی رو سے اس کا حکم تھا۔ ۴۱۔
 سائید میں جو میخہ موقوف کر دیا گیا۔ ۴۱۔

PLENARY CONFESSIONS (کامل اقبال جرم) ۴۵۵۔ دیکھیں

Confessions, و نیز Self-regarding Evidence

PLURALITY OF WITNESSES (تعدد گواہان) ۵۱۴ تا ۵۳۲۔

قانون فریب کی رو سے اراضی کے وصیت نامے کے لیے تین گواہ ضروری تھے۔ ۲۰۔

قانون وصیت نامہ جات کی رو سے کسی اور وصیت نامے کے لیے دو گواہ ضروری تھے۔ ۲۰۔

قانون انگریزی میں عام طور پر ایک گواہ کافی ہے۔ ۵۱۴۔
 مستثنیات :-

دروغ حلفی۔ ۵۲۰ تا ۵۲۵۔

بغاوت۔ ۵۲۴ تا ۵۳۱۔

وصیت نامہ جات۔ ۵۲۶۔

تعیین ولدیت۔ ۵۳۱ تا ۵۳۲۔

خلافت ورزی اقرار کلاخ۔ ۵۳۲۔

عورتوں کی عصمت ریزی۔ ۵۳۳۔

مطالبات خلافت جاہداد اشخاص متوفی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ ۵۳۳۔
 لیکن شہادت کو بہت احتیاط کی نظر سے دیکھا جاتا ہے

۵۳۳۔

شہادت شریک جرم مستثنیٰ نہیں۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔

لیکن جو ری کو اس کے متعلق متنبہ کر دیا جاتا ہے۔ ۱۶۳۔

POISON, DEATH OR MURDER BY, موت یا قتل بذریعہ زہر

ان مقدمات میں نفس فعل مجرمانہ کا ثبوت۔ ۳۸۰۔ دیکھیں

-Corpus Delicti

اس کی مادی شہادت - ۳۸۰ -

اس کے کیمیائی امتحانات - ۳۸۰ -

اس کے علامات کے متعلق ماہر کی شہادت - ۴۴۰ -

دوسری زہر خورانیوں کی شہادت ملزم کی نیست نظر کر کے

قابل ادخال ہوتی ہے - ۲۳۵ -

POLITICAL MATTERS (سیاسی امور) -

ان امور کے متعلق مصلحت عامہ کی بنا پر فاش نہ کئے جانے کا

استحقاق ہوتا ہے - ۴۹۵ تا ۴۹۶ -

POLITICAL SANCTION OF TRUTH: صداقت کی

سیاسی تہدید - ۱۰ -

POSSESSION, (قبضہ) -

اس سے قیاس حتیٰ ۳۱۸ تا ۳۱۹ -

قبضہ علم اصول قانون میں بہت پسندیدہ ہے - ۳۱۸ -

نیز دیکھیے, Ownership, و Prescription -

قبضہ مال سر وقت سے قیاس جرم ہوتا ہے - ۱۹۵ تا ۱۹۸ -

POST OFFICE: (ڈاک خانہ ٹیپ خانہ) -

اس کے تقررات کے متعلق قیاس - ۳۱۳ تا ۳۱۴ - دیکھیے

Acting in a Capacity,

خط کے حسب معمول حوالے کیے جانے کا قیاس - ۳۲۲ -

یہ قیاس بعض وقت قانون موضوعہ کی رو سے قطعی کر دیا گیا ہے -

- ۳۲۲ -

PRE-APPOINTED EVIDENCE: (پہلے مقررہ شہادت) -

اس کی تعریف جو بنہم نے کی ہے - ۱۹ -

اس کے اقسام و نمونے ۵۰ تا ۵۱ -

قوائین وصیت نامہ جات کے تحت - ۲۰ -

- تحت قانون علم تشریح الابدان ۱۸۳۲ء - ۲۰۔
 قانون اندراج پیدائش و اموات - ۱۰۴۔
 قانون اتمرار شہادت - ۱۰۵۔
 قانون اعلان صحیح النبی - ۱۰۵۔
 قانون اندراج رائے دہندگان پارلیمنٹ - ۲۱۔
 دفعہ ۷۔ قانون خفیہ رائے دہی - ۲۱۔
 اسی کے مائل نوآبادیاتی قوانین - ۲۱۔ (نوٹ ۱۲)۔
 شہادت بذریعہ حلف نامجات کے قواعد - ۱۰۵ تا ۱۰۶۔
 ذاتی غرض کے نقص سے پہلے سے مقررہ شہادت کو محفوظ کرنا - ۱۳۲۔
 مثلاً گواہ کے لیے مہیہ بالوصیت کو ناجائز مقرر کرنے سے
 - ۱۳۲

PREJUDICE, COMMUNICATIONS MADE WITH-

OUT بلازمہ داری کے اطلاعات -

یہ شہادت میں منظور نہیں کئے جاتے ہیں - ۵۸۹۔

PREPARATIONS FOR COMMISSION OF

OFFENCE ارتکاب جرم کے لیے تیاریاں -

اس سے قیاس جرم - ۳۸۵ تا ۳۸۷۔

PRESCRIPTION: حق قدامت -

اس کی تعریف - ۳۱۹۔

حق قدامت کی مدت میں کمی - از روئے قانون حق قدامت

۱۸۳۲ء - ۳۳۰ تا ۳۳۱۔

اس قانون کے تحت فیصلہ جات - ۳۳۲ تا ۳۳۳۔

PRESENCE: (موجودگی) -

بیانات جو کسی فریق کی موجودگی میں دئے جائیں۔ کب اس کے

خلاف اقبال منظور ہوتے ہیں - ۵۳۲۔

PRESUMPTIONS: قیاسات)۔

اس حد (لفظ) کے مختلف معنی۔

قیاسات قانونی و واقعاتی - ۲۴۱۔ ۲۸۰ تا ۲۸۱۔

تعریف ۲۱۴۔ ۲۸۰ تا ۲۸۱۔

ناقابل تردید - ۲۴۳۔

قابل تردید - ۲۴۳۔

شدید - احتمالی - وخفیف - ۲۸۱۔

لا علمی قانون کے خلاف - ۲۹۸۔

طریق فطرت سے ۲۹۳۔

حل سے ہونے کی قابلیت ۳۰۲ تا ۳۰۴۔

قیاسات کے انفعال کے قدرتی نتائج ارادی ہوتے ہیں - ۲۲۷۔

۳۰۵۔ ۳۶۷ تا ۳۶۸۔

ناشائستہ حرکات کے خلاف - ۳۰۶۔ ۳۰۸ تا ۳۱۲۔

بوازو صحت افعال کی موافقت میں - ۳۱۲ تا ۳۱۸۔

قبضے اور استعمال سے - ۳۱۸ تا ۳۲۲۔

عادات و دستورات یا رواجات بنی نوع انسان سے - ۳۲۲۔

طریق کاروبار یا تجارت سے - ۳۲۲۔

حالت اشیاء کے کماہمی (حسب سابق) رہنے سے - ۳۲۵۔

مرکب فعل ناجائز (غاصب) کے خلاف - ۳۵۴۔

قانون بین الاقوام میں (۳۵۹)۔

قانون بحری میں (۲۵۹)۔

تعزیرات میں - ۳۶۶۔

متفرق - ۳۶۲۔

مخلوط قیاسات قانونی و واقعاتی - ۲۸۶ تا ۲۹۰۔

PREVIOUS ATTEMPTS TO COMMIT OFFENCE,

(ارتکاب جرم کے سابقہ اقدامات)۔

اس سے قیاس جرم - ۳۸۵ تا ۳۸۷۔

PREVIOUS CONVICTIONS (سابقہ سزایا بیایاں)۔

یہ کب شہادت میں قابل اذغال ہوتی ہیں۔

فریقین کی سابقہ سزایا بیوں کی شہادت - ۲۴۰ تا ۲۴۱۔

گواہوں کے سابقہ سزایا بیوں کی شہادت ۲۴۲ تا ۲۴۳۔

PREVIOUS INCONSISTENT-STATEMENTS (سابقہ متضاد بیانات)۔

بیانات)۔

مخالفت کے گواہ پر جرح - ۵۶۴ تا ۵۶۵۔

خود فریق کے گواہ پر۔ جب وہ مخالف ہو۔ ۵۶۶ تا ۵۶۷۔

PREVIOUS QUARRELS (سابقہ لڑائیاں)۔

ان سے قتل کا قیاس - ۲۸۴۔

PRIEST: (پادری)۔ دیکھیے Privileged Communications (دیکھیے)

اطلاعات امتیازی یا وہ اطلاعات جن کے متعلق فاش نہ ہونے کا استحقاق ہو)۔

پادری سے اقبال مذہبی۔

قانون انگریزی میں اس کے متعلق فاش نہ کیے جاتے کا

استحقاق نہیں ہوتا ہے۔ ۴۹۹ تا ۵۰۶۔

متن دفعہ ۱۱۳ (قانون کلیسائی)۔

اس کو منظور کرنے کے متعلق ججوں کا عملدرآمد - ۴۹۹ تا ۵۰۱۔

اس کے متعلق جیل۔ ماسٹر آف رولس کا قول عدالتی۔

جیوں - جج کا قول عدالتی۔

سٹر باڈیلے کے رسالے سے خلاصہ جابت - ۵۰۴۔ ۵۰۵۔

امریکہ میں اقبال مذہبی کے متعلق فاش نہ کیے جانے کا

استحقاق ہوتا ہے۔ ۵۰۶۔

PRIMARY EVIDENCE (اصلی شہادت) ۳۹۹ تا ۴۱۴۔

Documents (اصلی معنی)۔ دیکھیے PRIMARY MEANINGS, دستاویزات کے اصلی معنی میں تبدیل کرتے کے لیے خارجی شہادت ناقابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۰۸-۲۱۰ تا ۲۱۱۔

PRINCIPAL: اصل مالک۔ دیکھیے Admissions Agent۔

PRISONER ON TRIAL (قیدی جس پر مقدمہ چلایا جا رہا ہو) دیکھیے

- Accused Person

اس کی گواہی دینے کی قابلیت۔ ۵۳۸ تا ۵۴۲۔

PRIVILEGE: (استحقاق۔ امتیاز)۔

صفحہ ۶۶

• استحقاق گواہ۔ خود اس کے اسناد حقیقت کے متعلق ۱۱۸۔

Privileged مختلف اطلاعات سے متعلق دیکھیے

- Communications

PRIVILEGED COMMUNICATIONS: (امتیازی اطلاعاتیں)

یعنی وہ اطلاعات جن کے متعلق فاش نہ کیے جائے گا استحقاق ہو۔ وہ صورتیں جن میں یہ اطلاعات ناقابل ادخال ہوتی ہیں:-

(۱)۔ سیاسی۔ ۴۹۵ تا ۴۹۶۔

راز مملکت کا افشا قانون راز ہائے سرکاری کے تحت جرم

خفیف ہے۔ ۴۹۵۔ (نوٹ بی)

(۲)۔ عدالتی۔ ۴۹۶ تا ۴۹۷۔

راز ہائے جوہری۔ ۴۹۷۔

گواہ پر توہین کے لیے نالیش نہیں کی جاسکتی۔ ۱۲۶-۵۸۶۔

سیمان بنام نیڈرکلفٹ (Seaman v. Netherclift) ۱۲۶-۵۸۶۔

(۳)۔ پیشہ ورانہ۔ ۴۹۷۔

اطلاعات جو شہر قافلی کو دیے جائیں۔ ۴۹۷۔

اطلاعات جو طبی مشیر کو دیے جائیں۔ انگلستان میں فاش کیے جانے سے محفوظ نہیں۔ ۴۹۸۔

دیگر ممالک میں محفوظ ہیں۔ ۴۹۸۔
مذہبی مشیر کو اطلاعات محفوظ نہیں ہیں۔ ۴۹۹ تا ۵۰۶ دیکھیے

PRIEST

(۴)۔ معاشرتی۔ ۵۰۶۔

زوجہ و شوہر کے درمیان۔ ۱۶۸۔ ۵۰۶۔
یہی استحقاق۔ قانون شہادت فوجداری ۱۸۹۵ء کی رو سے
۵۳۹۔

(۵)۔ اپنے آپ کو مجرم بنانا۔ ۱۱۵ تا ۱۲۰۔
دو کوئی شخص اپنے آپ کو مجرم قرار دینے پر مجبور نہیں ہے۔ ۱۱۵۔
اس سے متعلق قانون شہادت کے احکام۔ ۵۳۹ تا ۵۴۰۔
اس قانون کے تحت ملزم کی گواہی دینے کی قابلیت ۵۳۹۔
لیکن وہ گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ۵۳۹۔
اس کے مستثنیات۔ ۵۴۰۔

PROBABILITY, (احتمال)۔

شہادت کی وقعت کا اندازہ کرتے وقت اس کا لحاظ کرنا چاہئے

۱۲۔
احتمال غالب دیوانی مقدمات میں فیصلے کی بنا ہو سکتا ہے۔ لیکن
فوجداری مقدمات میں نہیں۔ ۸۲۔
شمار احتمالات ۶۲۔

PROCLAMATION, (منادی۔ اعلان)۔

یہ جب بادشاہ نے کرائی ہو تو کس طرح ثابت کی جاسکتی ہے۔ ۴۱۱۔

PROFESSIONAL MATTERS (پیشہ سے تعلق ہوا دیکھیے Privileged)

Communications)

کب ان کے متعلق مصلحت عامہ کی بنا پر فاش نہ کیے جانے کا
استحقاق ہوتا ہے۔ ۴۹۷۔

PROMISE: (اقرار)۔

کون سے اقرارات کا تحریری ہونا لازمی ہے۔ ۴۷ تا ۵۰۔
 خلاف درزی اقرار نکاح کی نالاش میں فریقین گواہی دینے کے
 قابل ہوتے ہیں۔ ۱۶۸۔

تائیدی شہادت اس میں مطلوب ہوتی ہے۔ ۵۳۲۔
 قانون فریب کی رو سے اس کا تحریری ہونا ضروری نہیں۔
 ۴۹ تا ۴۸۔

اس کے خلاف قدیم فیصلے ۴۸۰ (نوٹ پی)۔

PROOF: (ثبوت) دیکھیے Evidence-Certainty۔

اس لفظ کے معنی ۵۔

بار ثبوت بیان کنندہ فریق پر ہوتا ہے۔ ۴۸۰۔ دیکھیے Burden of Proof،
 ثبوت کے قدیم نظامات۔ مکمل ثبوت نصف ثبوت وغیرہ ۴۱۲ تا ۴۱۴۔

PROPRIETARY INTEREST (جایدادی مفاد)۔

اس کے خلاف متونی اشخاص کے بیانات قابل احوال ہوتے ہیں۔
 ۴۲۳۔

PROSECUTOR: (چالان کنندہ)۔

۱۶۱

بار ثبوت چالان کنندہ پر ہوتا ہے۔ دیکھیے Burden of Proof۔
 وہ (فوجداری) کارروائیوں کا فریق نہیں ہوتا ہے۔ ۵۵۲۔
 وہ جو ری کو مخاطب نہیں کر سکتا۔ ۵۵۲۔

PUBLIC DOCUMENTS (سرکاری دستاویزات)۔

نقول مصدقہ کے ذریعے سے ان کا ثبوت ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
 قانون شہادت کے تحت ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
 قوانین شہادت دستاویزی کے تحت ۴۱۰ تا ۴۱۲۔
 مقامی و خصوصی قوانین کا ثبوت ۲۹۹۔

PUBLIC OFFICES (سرکاری دفاتر)۔

ان کے طریق کار و بار سے قیاسات - ۳۴۴۔
 ان کے عہدے داروں کے حسب ضابطہ تقرر کے قیاسات -
 ۳۱۵ تا ۳۱۳۔

PUBLIC POLICY : (مصلحت عامہ)۔
 شہادت جو اس کی بنا پر نامنظور کی جاتی ہے - ۴۹۵ و بعد - دیکھیے
 -Privileged Communications.

PUBLICITY OF JUDICIAL PROCEEDINGS,
 (قلمی کارروائیوں کا راز)

کا علی الاعلان ہونا۔
 یہ انگریزی قانون کی ایک خصوصیت ہے - ۸۵ تا ۸۷۔
 اس کے مفید نتائج ۸۵ تا ۸۷۔
 چیمبر میں سماعت کی استثنائی شکل - ۹۲۔
 QUAKERS : (کویکرس)۔

بجائے حلف ان کا اقرار صالح قابل اذخال ہوتا ہے - ۱۵۶۔
 QUALIFICATION OR EXCEPTION : (شرط یا استثناء)۔

فوجداری مقدمات میں اس کا بار ثبوت ۲۵۔
 QUANTITY OF EVIDENCE : کمیت شہادت - مقدار شہادت
 Plurality of Witnesses دیکھیے

انگریزی قانون میں معمولاً ایک گواہ کافی ہوتا ہے - ۵۱۴۔
 مستثنیات : ۵۲۰ تا ۵۲۳۔

QUEEN CAROLINE'S CASE : (مقدرہ ملکہ کارولین)۔

اس میں حجروں کے جوابات - ۴۰۰۔
 ان کو نقادان فن نے غلط ٹھہرایا ہے - ۴۰۳۔
 دفعہ ۴۲ قانون ضابطہ قانون عمومی ۱۸۵۱ء کی رو سے قانون
 بدل دیا گیا ہے - ۴۰۳۔

اس قانون کی توسیع فوجداری مقدمات میں بھی - ۴۰۳ (نوٹ ۸)۔

QUINTILIAN: (کوئینٹیلین)۔

گواہوں سے سوالات کرنے کے متعلق اس کے قواعد - ۵۷۳۔
اس کے جرح کرنے کے قواعد - ۵۷۴۔

بچوں کی شہادت کے متعلق اس کے ریکارڈ (اقوال)

RAPE: (زنا بالجبر)۔

ازدواجی زنا میں مستغنیہ کے برے خیال چلن کی شہادت قابل ادخال
ہوتی ہے۔ - ۲۳۷ تا ۲۳۸۔

زنا بالجبر کے متعلق طفل کی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ - ۱۴۵۔
رضامندی کی تردید کرنے کے لیے عورت کے شکایت کرنے کا واقعہ
قابل ادخال ہوتا ہے۔ - ۴۱۸۔

اور اس شکایت کی تفصیلات بھی ۴۱۸۔
ملکہ بنام لیلیمان اور ملکہ بنام اوسبورن

Reg v. Lillyman & Reg. v. Osborne

REAL EVIDENCE (مادی شہادت) ۱۷-۱۸ تا ۱۹۸-۱۹۹ تا ۲۰۶۔

دیکھیے Inspection (معائنہ موقع)۔

تعریف ۱۷-۱۸۲-۵۹۲ و بعد۔

اس کے مختلف معانی کی جانچ - ۲۰۶ تا ۵۹۳۔

یہ شخصی شہادت کے مقابل ہوتی ہے ۱۷-۵۹۳ تا ۶۰۰۔

بلا واسطہ و جزی - ۱۸۵-۵۹۲-۶۰۲-۶۰۶۔

”معائنہ موقع“ ۱۸۶۔

جعل جعل سازی - ۱۹۱ تا ۱۹۴۔

REASONABLE AND PROBABLE CAUSE, (معقول ممکن وجہ)۔

اس کا تفسیہ بیج کے ذمے ہوتا ہے۔ ۶۹۔

جوری کے واقعات کو ثابت قرار دینے کے بعد ۶۹۔

REBUTTABLE PRESUMPTIONS, (قابل تردید قیاسات) - ۲۷۳۔

دیکھیے Presumptions

RECEIPT: (رسید)۔

رسید ادائیگی کی دوسری شہادت کہ ناقابل اذخال نہیں کرتی ہے۔
 رسید بھری ادائیگی کی کہاں تک قطعی شہادت ہوتی ہے۔ ۳۴۶۔
 رسید جو بھری نہ ہو صرف بادی النظری شہادت ہوتی ہے۔
 ۳۴۶۔

بعد کے لگان کی رسید پہلے کے لگان کی ادائیگی کی بادی النظری شہادت
 ہوتی ہے۔ ۳۴۷۔

RECEIVING STOLEN GOODS (درشتن مال مسروقہ)۔

اس کے اور سرقے کے مذاات ایک ہی چالان میں شامل کیے جاسکتے
 ہیں۔ ۱۴۵۔ اور دیکھیے Stolen Goods۔

: RECENT POSSESSION OF STOLEN PROPERTY

(جدید قبضہ مال مسروقہ)۔

اس سے قیاس جرم۔ ۱۹۴ تا ۱۹۸۔

RECITALS: (تہنید دستاویز)۔

امراغ تقریر مخالف بذریعہ تہنید دستاویز۔ ۴۶۶۔

RECOLLECTION: (حافظہ۔ یاد)۔

گواہ کے حافظے کو تازہ کرنا۔ ۲۰۹ تا ۲۱۰۔

RECONVEYANCE: (واپس منتقل کرنا)۔

اس کا قیاس۔ ۳۳۸ تا ۳۴۰۔

RECORD: (ریکارڈ۔ سجل)۔ دیکھیے: Estoppel: - Judgments:

اور Res judicata

افرمیشیل شدہ صحیح منظور ہوتا ہے۔ ۳۰ تا ۳۱۔ ۴۶۵۔ ۵۰۸ تا ۵۱۳۔

شبہ وغیرہ کی صورت میں مستثنیات۔ ۵۱۰۔

RECOVERIES, FINES AND (عطا سے قید اولاد نکالنے کی نالشات)۔

جواز حقیقت بر بنائے قبضہ کے لیے ان کا قیاس کر لیا جاسکتا ہے۔
- ۳۳۷

RECTOR, DECEASED: (متوفی ریکٹر) (کلیسائی عہدہ دار۔ پادری)۔
اس کی کتابیں کب اس کے قائم مقام کے لیے شہادت ہوئی ہیں۔
- ۴۲۶

ثبوت رواج کے لیے اس کے بیانات قابل اذغال ہوتے ہیں۔
- ۴۲۶

RE-EXAMINATION: (سوالات کر)۔ ۵۵۳۔ دیکھیے Examination

REFEREE: (شیخ۔ ریفیری)۔ دیکھیے Arbitrator۔
فیصلہ ثالثی کو نافذ کرنے کے لیے اس کو بطور گواہ طلب کیا جاسکتا
ہے۔ ۱۸۰۔

REFRESHING MEMORY OF WITNESSES: (گواہوں کا حافظہ

تازہ کرنا)۔ ۲۰۹ تا ۲۱۰۔ دیکھیے Memory

REGISTERS, (رجسٹر۔ کتب)۔

ولادت۔ نکاح۔ موت کے رجسٹر۔ ۱۰۴ تا ۱۰۵۔
پارلیمنٹ و بلدیہ کے رجسٹر واقعات مندرجہ کے قطعی ثبوت ہوتے
ہیں۔ (۲۰)۔

دفعہ ۷۔ قانون حقیقہ رائے شماری ۱۸۷۲ء۔ ۲۱۔

عورتوں نابالغوں اور احمیہوں کے لیے استثنیٰ۔ ۲۱۔

REGULARITY OF ACTS: (انفعال کی باضابطگی)۔

اس کا عام طور پر قیاس کر لیا جاتا ہے۔ ۳۱۲ تا ۳۱۸۔ ۳۲۲ تا ۳۲۴۔

REJECTION OF EVIDENCE: (شہادت کی نامنتوری)۔

اگر فی الجملہ نا انصافی شہادت کی نامنتوری کی وجہ سے ہوئی ہو تو
دیوانی مقدمات میں از سر نو سماعت کا حکم دیا جاتا ہے۔ لیکن
فوجداری مقدمات میں نہیں۔ ۷۰ تا ۷۱۔

۶۳ : REJECTION OF EVIDENCE ON GROUND OF

Relevancy, دیکھیے، ۲۲۶ تا ۲۳۲ REMOTENESS,

مصلحت عامہ اور استحقاق کی بنا پر۔ ۲۹۵۔ دیکھیے

-Privilege

RELEASE OF DEBT, (قرض سے ابرا)۔

حالات سے اس کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ۳۴۷۔

RELEVANCY : واقعات کا تعلق ہونا۔

اس کے سخت احکام۔ ۸۰ تا ۸۰۔ ۲۲۶ تا ۲۳۲۔

کہاں تک غیر متعلق سوالات کی جرح میں اجازت ہوتی ہے۔

۱۲۲ تا ۱۲۴۔

RELIGION, (مذہب)۔

صد اقت کی مذہبی تہدید ۱۰۔

سابق میں مذہب کے نہ ہونے کی وجہ سے گواہ کی ناقابلیت۔ صفحہ

۱۴۷ اول بعد۔

اس کے تین اقسام۔ ۱۴۸۔

۱۔ فقدان معلومات مذہبی۔ ۱۴۸۔

۲۔ فقدان عقاید مذہبی۔ ۱۴۸ تا ۱۵۵۔

اس پر تنقید۔ ۱۴۸ تا ۱۵۰۔

۳۔ مذہبی رسومات کی پابندی سے انکار۔ ۱۵۵۔

مذہبی وجوہات کی بنا پر۔ ۱۵۵۔

گوئی کرس وغیرہ کی قابلیت ۱۵۸ تا ۱۵۸۔

غیر مذہبی وجوہات۔ ۱۵۸۔

دہریوں کی قابلیت۔ ۱۵۸ تا ۱۵۹۔

گواہ پر مذہب سے متعلق سوالات کو لے کا اختیار۔ ۱۲۶۔

REMOTENESS (بعید ہونا)۔

اس کی بنا پر شہادت کی نامنظوری۔ ۲۳۴ تا ۲۳۹۔ دیکھیے Relevancy
REPLY: (جواب)۔

جواب کا حق۔ ۵۵۹۔

REPUTATION: (شہرت۔ نیکنامی)۔
دروغ حلفی کا ارتکاب اکثر گواہ کی شہرت و نیکنامی کو بچانے کے
خیال سے کیا جاتا ہے۔ ۱۸۳۔

اس کی شہادت۔ دیکھیے Character۔
حقوق عام کے ثبوت کے لیے شہادت شہرت قابل اذخاں ہوتی
ہے۔ ۲۲۰۔

RES GESTAE (حالات متعلقہ)۔

یہ ابتدائی شہادت ہوتے ہیں۔ ۴۱۷۔
ان کو سنی سنائی شہادت سے مخلوط نہیں کرنا چاہیے۔ ۴۱۷۔
عورت کی شکایت کی تفصیلات کب قابل اذخاں ہوتے ہیں۔
۴۱۸ تا ۴۱۹۔

بیشک وہ شخص کے بیانات کب قابل اذخاں ہوتے ہیں۔ ۴۱۹۔
ایسے شخص کے فریاد و حیرت کے جملے جو قتل کی وجہ سے مر رہا ہو
کب جزو حالات متعلقہ نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۳۰ تا ۴۳۱۔

RES INTER ALIOS ACTA ALTERI NOCERE NON

DEBT، دوسروں کے درمیانی معاملات میں تیسرے شخص کو متاثر نہیں
ہونا چاہیے۔

اس اصول اخراج کی قیادت۔ ۹۷ تا ۹۷۔ ۴۲۹ تا ۴۳۳۔

اس کو قانون روم میں تسلیم کیا جاتا تھا۔ ۷۷۔

اس قاعدے کے معنی۔ ۴۲۹۔

مکسوجی شہادت یا شہادت بلا واسطہ اور اس اصول میں منسرق۔
۴۳۰۔

حالات متعلقہ کی شہادت اس اصول سے خارج نہیں کی جاتی ہے۔
۴۳۰ تا ۴۳۱۔

اس قاعدے کے موجودہ مستثنیات - ۴۳۲ تا ۴۳۳۔
اپنے مفید ہونے کی صورت میں بھی یہ اصول ناقابل ادخال ہوتا
ہے۔ ۴۳۰۔

RES JUDICATA PRO VERITATE ACCIPITUR, ”مرفیصل شدہ

صحیح منظور ہوتا ہے۔“
اس اصول کو عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے۔ ۳۰ تا ۳۱۔ ۴۶۵۔
۵۰۸ تا ۵۱۳۔

اس اصول کے معنی اور اطلاق - ۵۰۸ تا ۵۰۹۔

REVENUE PROCEEDINGS (مالگزاری کی کارروائیاں)۔

ان میں فریقین کے شوہر و زوجہ اب قابل گواہ ہوتے ہیں۔ ۱۷۰۔
سابق میں عدالتیں اس امر پر مساوی طور پر تحلف الرائے
تھیں۔ ۱۷۰۔

عہدہ داران مال کے تقرر کا تیس اس حیثیت سے کام کرنے سے
کیا جاتا ہے۔ ۳۱۴۔

REWARDS: (انعامات)۔

دریافت جرم کے لیے انعام مقرر کرنے کے نقصانات۔ ۳۹۴ تا ۳۹۵۔

RIGHT TO BEGIN AND REPLY, (۵۵۶ تا ۵۵۹ دیکھیے۔ Reply.

-Begin:

ROAD, (سڑک) ملکیت اراضی سے متعلق قیاسات۔ ۳۶۳۔ دیکھیے
Highway.

ROMAN CATHOLIC, (رومن کیتھولک)۔

اقبال جو یادریوں سے کیے جائیں فاش کیے جانے سے محفوظ نہیں
ہوتے ہیں۔ ۴۹۴ تا ۵۰۶۔

گواہوں کو ایرستان میں کس طرح حلف دیا جاتا ہے۔ ۱۵۲۔ دیکھیے
Oaths. (حلف)۔

SALE, (بیع)۔
بیع اراضی بذریعہ تحریر ہونی چاہیے۔ اور اس پر دستخط بھی ضروری
ہیں۔ یا نہ۔
نیز دس شلنگ مالیتی اشیاء بھی۔

SAMPLES: (نمونے)۔
ان کا اغراض شہادت کے لیے لینا۔ ۱۸۶۔
اناج کے نمونوں کا جعل۔ (ملکہ بنام ویرونس (Reg. v. Vreones)
۱۹۴۔

SANCTIONS OF TRUTH, (تہدیدات صداقت)۔

قدرتی۔ ۸۔

اخلاقی۔ ۹۔

مذہبی۔ ۱۰۔

SANITY: (سیانگی)۔

اس کا عام طور پر قیاس کیا جاتا ہے۔ ۲۹۴۔ ۳۰۲۔ ۳۶۸۔
اسی طرح ایک وقت ثابت کر دینے کے بعد اس کے جاری رہنے
کا بھی۔ ۳۴۶۔

معصومی پر ترجیح دیتے ہوئے خود کشی کرنے والے کی سیانگی کا
قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۶۸۔

SATISFIED TERM: (اجارہ منقضی المیعاد)۔

اس کی سپردگی کا کب قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۴۰۔
قانون اجارہ منقضی المیعاد ۱۸۸۱ء۔ ۳۴۰ تا ۳۴۱۔

SCIENCE: (سائنس)۔

اس کے امور متعلق ماہرین کی شہادت قابلِ دخل ہوتی ہے۔ ۴۳۶۔ دیکھیے
Experts.

SCINTILLA OF EVIDENCE (قلیل اجزائے شہادت)۔

یہ مقدمے کو جو روری پر چھوڑنے کے لیے کافی نہیں ۶۹۔

SCOTLAND, (اسکاٹ لینڈ)۔

یہاں ہاتھ کو اوپر اٹھا کر حلف لیا جاتا ہے۔ ۱۵۲۔

ایسے حلف کے ساتھ جو الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ ۱۵۲۔

حلف کی اس قسم کا انگلستان میں اختیار کیا جانا۔ ۱۵۲۔

اسکاٹ لینڈ میں دروغ اعلفی کی سزا۔ ۴۱۔

یہاں قانون فریب کو اطلاق نہیں دیا جاتا ہے۔

قانون شہادت فوجداری کو یہاں اطلاق دیا جاتا ہے۔

یہاں سابق میں عورتوں کی گواہی نامنتور کی جاتی تھی۔ ۵۵۔

جب وہ دستاویزات کی گواہ ہوتی تھیں ۱۸۶۸ء تک۔

۵۵۔

ان کی شہادت کو قابل اذخال کرنے والے قانون کا متن۔ ۵۵۔

قانون قیاس زندگی (اسکاٹ لینڈ) ۱۸۹۱ء۔ ۳۴۹۔

۶۶۵

SCRIPTURE, (کتاب مقدس)۔

حلف کے استعمال کے خلاف کتاب مقدس کو پیش کرنا۔ ۱۵۶۔

انجیلیسٹوں دفعہ مذہب کی توضیح۔ ۱۵۶۔ (نوٹ ۱۹)۔

اس کا حکم تعداد کو ابان کو ضروری قرار دینے کے لیے۔ ۱۵۱ تا ۱۵۸ دیکھیے

Plurality

SEAL, (مہر)۔

دستاویز سے مہر کو جمیل دینا منوخی دستاویز کی بادی النظری شہادت

ہوتا ہے۔ ۳۴۳۔

بعض اجارہ جات میں اس کی ضرورت ۴۴۔

رید مہری کہاں تک قطعی ہوتی ہے۔ ۳۴۶۔

قدیم علی عدالتوں کی مہروں سے عدالتیں از خود واقف ہوتی ہیں۔ ۲۳۳۔

دستاویز مہری کے بدل کا قیاس کر لیا جاتا ہے۔ ۲۰۳-۳۶۶۔
SEARCH: (تلاش) ہم شدہ دستاویز کے مضامین کی شہادت قابل ادخال ہونے
 سے پہلے اس کو تلاش کرنا ثابت کیا جانا چاہیے۔ ۲۰۴ تا ۲۰۵۔
 گادر کول بنام میال (Gathercole v. Miall) ۲۰۴ تا ۲۰۵۔

SEA-SHORE: (ساحل سمندر)۔
 ساحل سمندر کی ملکیت کے متعلق قیاس۔ ۳۶۲ تا ۳۶۳۔
 ساحل سمندر کی ملکیت تاج کو حاصل ہوتی ہے۔ ۳۶۲۔
 عوام کو یہاں نہانے کا کوئی حق نہیں ہوتا ہے۔ ۳۶۲ (نوٹ یہ م)۔
SEWORTHINESS: سمندر کے قابل ہونا)۔

اس سے متعلق قیاسات ۳۶۱۔
 عارضی خامی سے متعلق قیاسات ۳۶۱۔
 طرز عمل جب کہ جہاز سمندر میں ہوتا ہے۔ ۳۶۲۔
SECONDARY EVIDENCE: (منقولی شہادت)۔

اصلی و منقولی شہادت میں فرق۔ ۳۹۹ تا ۴۱۴۔
 منقولی شہادت اس وقت تک قابل ادخال نہیں ہوتی ہے جب تک
 اصلی شہادت نہ پیش کرنے کی توجیہ نہ کی جائے۔ ۳۹۹-۴۰۲۔
 اصلی شہادت کی کافی تلاش کرنے کے بعد منقولی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۴۰۴ تا ۴۰۵۔
SECRECY: (راز پنہائی، خلوت)۔

جبرائیم کا ارتکاب معمولاً چھپ کر کیا جاتا ہے۔ ۳۷۲۔
 خواہش اخفا سے خود کے علامات کا ظاہر ہونا۔ ۳۹۳۔
 راز مملکت کے متعلق فاش نہ کئے جانے کا استحقاق ہوتا ہے۔

۴۹۵ تا ۴۹۶۔ دیکھیے Privileged Communications.
 فاش کرنا قانون راز ہائے سرکاری کے تحت جرم خفیف ہوتا
 ہے۔ ۴۹۵۔ (نوٹ بی)۔

خفی طور پر جیمبر میں مقدمے کی سماعت ۹۲۔

SEDUCTION: (بھسلائے جانا)۔

بھسلائے جانے کی نالائش میں چال چلن کی شہادت۔ ۲۳۷۔

SELF REGARDING EVIDENCE: (متعلق ذات شہادت)۔

اپنے متعلق شہادت)۔

تعریف۔ ۲۵۲۔

فریق کے الفاظ یا طرز و ٹھنک کے ذریعے سے۔ ۲۵۲۔

یہ یا تو مفید ذات یا مضر ذات۔ یعنی اپنے مفید یا اپنے مضر ہوتی ہے۔

اپنے مفید شہادت اکثر ناقابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۵۳۔

ایسی شہادت کا استثنیٰ جو جزاً اپنے مضر ہو۔ ۲۵۳ تا ۲۵۴۔

اپنے مضر شہادت قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۲۵۳۔

خاموشی کا اثر۔ ۲۵۴ تا ۲۵۵۔

اقبالات۔ ۲۵۵۔ دیکھیے Admissions.

اقبالات جرم۔ ۲۵۵۔ دیکھیے Confessions

SELF-MUTILATION: (اپنے اعضا کی قطع و برید کرنا)۔

یہ مادی شہادت کی ایک قسم کی جعل سازی ہے۔ ۱۹۳ تا ۵۱۸۔

SEPARATISTS: (سپریمیٹ)۔ ایک عیسائی فرقہ)۔

ان کے اقرار صلح بجائے حلف قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۱۵۶۔

SEXES, RELATION BETWEEN: (جنس و کوروانات میں تعلقات)۔

یہ جھوٹی گواہی کا ایک ماخذ ہوتے ہیں۔ ۸۲ تا ۱۸۳۔

دبیر جھوٹے اقبالات جرم کا ایک سبب۔ ۲۸۵۔

ازدواجی اطلاعات کا فاش نہ کیا جانا۔ ۱۶۸-۵۰۶۔

الزام دوزوجی کے چالان میں زوجہ اول اب قابل گواہ ہوتی ہے۔

۱۶۶۔

SEXUAL INTERCOURSE: (مباشرت جماع)۔

چودہ سال سے کم سن مرد کے متعلق قیاس ہو تا کہ وہ اس کے قابل نہیں ہوتا ہے۔ ۳۰۲۔

قیاس صحیح النسبی کب ناقابل تردید ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔ دیکھیے Presumptions

شوہر و زوجہ کے درمیان اس کی کب نفی کی جاسکتی ہے۔ ۳۰۹۔ SHIP, (جہاز)۔

اس کی بیع کے ثبوت کے لیے تحریر ضروری ہوتی ہے۔ ۲۹۔ جہاز کے سمندر رانی کے قابل ہونے کا کب قیاس ہوتا ہے۔ ۳۶۱ دیکھیے۔

SHIP-WRECK: (جہاز کی تباہی)۔ دیکھیے قیاسات۔

لاپتا جہاز کے ڈوب جانے کا قیاس۔ ۳۶۱۔

جہاز کی تباہی کی وجہ سے اموات جوں تو قیاس پسندانگی۔ ۳۵۱ تا ۳۵۲۔

انگریزی قانون میں ایسا قیاس نہیں کیا جاتا ہے۔ ۳۵۲ تا ۳۵۵۔ "SHOP-BOOKS": (دکان کی کتابیں)۔ یہی کہتے۔

قانون روم میں ان کا قابل ادخال ہونا۔ ۲۲۵۔

و نیز تحت غیر منسوخ شدہ قانون ہمیں اول باب ۱۲۔ ۴۲۵۔

ایک سال سے قدیم قرض کی یہ شہادت نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۲۵۔ گواہ ان سے حافظہ تازہ کر سکتا ہے۔ ۲۰۹ تا ۲۱۰۔ ۴۲۵۔

SIGNATURE, (دستخط)۔

قانون فریب کی رو سے کن معاہدات کے لیے ضروری ہے۔ ۴۹۔ وصیت نامے کے لیے ضروری ہے۔ ۲۰۵۔

دستخط کا مقام۔ ۲۰۶۔

SILENCE, (خاموشی)۔

اس سے اپنے مفہر شہادت کا پسند ہونا۔ ۴۵۴ تا ۴۵۵ دیکھیے

Self-regarding Evidence

ناشائیت حرکت کا تحریری الزام لگانے پر خاموشی صداقت الزام کی
 شہادت نہیں ہوتی ہے۔ (ویڈمان بنام والپول) Wiedeman v. Walpole

۵۳۲-۵۹۲

SINGLE Witness (منفرد گواہ)۔ دیکھیے Plurality of Witnesses

عام طور پر منفرد گواہ ثبوت مقدمہ کے لیے کافی ہوتا ہے۔ ۵۱۴۔

مستثنیات۔ ۵۲۰ تا ۵۲۳۔

گواہ واحد کی شہادت پر عمل کرنے کے اثرات۔ ۵۱۸۔

SKILL, QUESTIONS OF (سوالات مہارت)۔

ان کے متعلق ماہرین کے آراء قابل ادخال ہوتے ہیں۔ ۴۳۶۔

دیکھیے Experts

SLANDER: (ازالہ حیثیت عرفی زبانی۔ توہین زبانی)۔

اس کے مقدمات میں مدعی کے چال چلن کی شہادت قابل ادخال

ہوتی ہے۔ ۲۳۷۔

گواہ پر اس کی نالاش نہیں ہو سکتی۔ (سیمان بنام نیدر کلفٹ

(Seaman v. Nether clift) ۱۲-۵۸۶۔

الفاظ جن سے توہین زبانی کا ہونا بیان کیا جائے۔ ان کے معنی

۴۳۵۔

SLEEP: (خواب نیند)۔

حالت خواب کے بیانات اقبالات نہیں ہوتے ہیں۔ ۴۶۰۔

SOCIETY, HABITS OF, PRESUMPTIONS FROM (عوادت

معاشرہ سے قیاسات ۳۲۲)۔

SOIL, PRESUMPTIONS AS TO PROPERTY IN: (ملکیت

اراضی کے متعلق قیاسات ۴)۔

SOLDIERS: (فوجی سپاہی)۔

میدان جنگ کے سپاہیوں کے وصیت نامے ایسی تحریرات کے

فریے سے بھی جائز ہوتے ہیں جن پر گواہی نہ ہو ۲۰۶۔

اور زبانی وصیت کرنا بھی جائز ہے۔ ۲۰۶۔

SOLICITOR: (سالیٹر) دیکھیے Counsel

سالیٹر موکل کے خلاف یا اس کی طرف سے گواہ ہو سکتا ہے۔ ۱۷۳۔

دیکھیے Privilege

موکل کی سالیٹر کو اطلاع کے متعلق فاش نہ کیے جائے گا کہ استحقاق ہوتا ہے۔ ۲۹۷۔

SOMNAMBULISM: (خواب میں چلنے پھرنے کی عادت) دیکھیے

Sleep.

حالت خواب میں جو الفاظ کہے جائیں وہ شہادت نہیں ہوتے ہیں۔ ۲۶۔

SOVEREIGN: (مقتدر اعلیٰ)۔

اس کو شہادت دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ۱۱۳۔ ۱۷۰ تا ۱۷۲۔

SPIRITUAL ADVISERS: (مشیران مذہبی)۔

ان سے اقبالات جرم کا قابل ادخال ہونا۔ ۲۹۹ تا ۵۰۶ دیکھیے

Priest.

SPOLIATOR: (مرکب فعل ناجائز۔ غاصب)

اس کے خلاف قیاسات ۳۵۴۔

اس کی مثالیں (آرمیری بنام دلامیری (Armory v. Delamirie)

۳۵۴۔

آلات شہادت وغیرہ کو دبا دینا۔ ۳۵۵۔

دستاویزات کے مرکب فعل ناجائز کے متعلق ان قیاسات کی

وسعت۔ ۳۵۵۔

بعض وقت اس اصول کے اطلاق میں مبالغہ کیا جاتا ہے۔ ۳۵۷۔

خصوصاً فوجداری مقدمات میں۔ ۳۵۸۔

ان کو بین قومی قانون میں تسلیم کیا جاتا ہے۔ -۳۶۰-

SPORT: (کھیل - تفریح)۔

محض کھیل میں مادی شہادت کا جمل -۱۹۴-

SPOUSES: (ازواج)۔ دیکھیے Husband and Wife,

یہ دوران نکاح کے اطلاعات کو فاش کرنے پر مجبور نہیں کیے جاسکتے

-۱۹۸-۵۰۶-

STAMPS: (اسٹامپ)۔

اس کی ضرورت از روئے قانون -۲۱۴ تا ۲۱۵-

گم شدہ دستاویزات کے متعلق حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ
ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔ -۲۱۴-

نوٹس دینے کے باوجود دستاویزات پیش نہ کئے جائیں ان کے
متعلق حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ ہونے کا قیاس ہوتا ہے

-۲۱۴-

غیر اسٹامپ شدہ دستاویزات خلاف قانون امر یا فریب کو
ظاہر کرنے ناقابل احوال ہوتے ہیں۔ -۲۱۴ تا ۲۱۵-

سوائے فوجداری کارروائیوں کے۔ -۲۱۴-

یا بعد ادائیگی تاوان -۲۱۴-

یا سالیڈیٹر کے اسٹامپ لگانے کا ذمہ لیتے پر۔ -۲۱۵-

STATEMENTS IN PARTY'S PRESENCE (بیانات بموجودگی

فریق)۔

کہاں تک قابل احوال ہوتے ہیں۔ -۴۹۱ تا ۴۹۴-

STATIONARY OFFICE: (دفتر صادر)۔

اس محکمے کے طبع کردہ دستاویزات کا ثبوت۔ -۱۱۰-

STATUTES: (قوانین موضوعہ)۔

شہادت سے متعلق قوانین موضوعہ کی فہرست اور خلاصہ -۱۱۰ تا ۱۱۰۴-

بارثوت بعض وقت قانون موضوعہ کی رو سے عاید کیا جاتا ہے۔

- ۲۵۴

STATUTORY DECLARATIONS: (اعلانات قوانین موضوعہ)

- ۲۶

STOLEN PROPERTY: (مال مسروقہ): مال مسروقہ کے جدید قبضے سے

قیاس سرقہ پیدا ہوتا ہے۔ ۱۹۳ تا ۱۹۴۔

جانکرداشتن مال مسروقہ کا ثبوت۔ ۱۹۵۔

SUBPOENA: (حکمنامہ)۔

۶۶ ص

شہادت دینے کے حکمنامے کی تعمیل۔ اور اس کو بجالانے کا فرض۔

- ۱۱۳

قبل از وقت تعمیل بے اثر منصفہ ہوگی۔ ۱۱۳۔

بادشاہ کے خلاف یہ جاری نہیں ہو سکتا۔ ۱۱۳۔ ۱۶۰ تا ۱۶۳۔

نیپولین اول پر اس کی تعمیل کی کوشش۔ ۱۱۳۔ (نوٹ ۷۱)۔

”تم لاؤ“ کیا ہے۔ اور کس طرح یہ حکمنامہ دیا جاتا ہے۔ ۲۰۰۔

مذہب عدم تعمیل۔ ۱۱۳۔

کب اس کا بجا استعمال ہوتا ہے۔ ۱۱۳۔

SUBSTANCE OF ISSUE: (امر متبع طلب کا جزو اہم)۔

صرف ہی ثابت کرنا ہوتا ہے۔ ۲۵۶۔

SUICIDE: (خودکشی۔ خودکشی کتنہ)۔

مقصود پر ترجیح دیتے ہوئے اس کی سیانگی کا قیاس کیا جاتا ہے۔

- ۳۶۵

SUPPLETORY OATH: (اتمامی حلف)۔

اس کی مامیت و اثر۔ رومی قانون میں۔ ۴۵۔

SUPPRESSING INSTRUMENTS OF EVIDENCE: (آلات

شہادت کو بادینا)۔

ایسا کرنے والے کے خلاف قیاس - ۳۵۵۔

SURRENDER: (سیر دگی)۔

سیر دگی اجارہ منقضی المیعاد کا کتب قیاس کیا جاتا ہے۔ ۳۴۰۔
دیکھیے Satisfied Term

SURVIVOR-SHIP: (پسماندگی) دیکھئے (Commorientes)۔

جب متعدد اشخاص ایک ہی حادثے سے فوت ہوں تو قیاس
پسماندگی - ۳۵۱ تا ۳۵۲۔

پسماندگی کے متعلق انگریزی قانون میں کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے۔
Common Calamity دیکھیے ۳۵۲ تا ۳۵۳۔

SUSPICION: (شبہہ)

زبانی شہادت پر شبہہ کے وجوہات - ۱۸۱ تا ۱۸۳۔
مالی عنصر - ۱۸۲۔

قرابت - ۱۸۲۔

نیک نامی کو بچانے کی خواہش - ۱۸۳۔

دوسروں میں فیسپی یا ان سے ہمدردی - ۱۸۳۔

زندگی وغیرہ میں ہنرم سوقت ہونے سے - ۱۸۳۔

شرک جرم کی شہادت مستہذبت ہوتی ہے۔ ۱۶۱ تا ۱۶۳۔

SWEARING: (قسمیں کھانا)۔ دیکھیے Oaths

حلف کے اقسام جو گواہ کے ضمیر پر قابل پابندی ہوتے ہیں۔
۱۵۰ تا ۱۵۱۔

مذہب کے انجالیوں دفعہ کا متن - ۱۵۶۔ (نوٹ ٹی)۔

دروغ صافی کی منہا میں - ۲۱۰۔

TABLE: (فہرست - تختہ)

شہادت سے متعلق قوانین موضوعہ کی فہرست - ۱۰ تا ۱۲۔

TALKATIVE WITNESSES: (برا قولی گواہ)

ان کے ساتھ برتاؤ کیسا ہونا چاہیے۔ ۵۷۹۔

TALLIES, (EXCHEQUER) خزانے کی دندانہ دار تختیاں)۔

یہ دستاویزات سمجھی جاتی تھیں۔ ۱۹۹ تا ۲۰۱۔

تاج کے قرضوں کی شہادت ان کے ذریعے سے۔ ۲۰۰ (نوٹ بی)۔

ان کی موقوفی۔ اور ان کے بجائے رسیدات کا اجرا۔ ۲۰۰ (نوٹ بی)

ان کا آگ کی وجہ سے تباہ ہو جانا۔ ۲۰۰ (نوٹ ۲)۔

اسی آگ سے ایوانات پارلیمنٹ کا تباہ ہو جانا۔ ۲۰۰ (نوٹ بی)

TECHNICALITY: (فنی یا اصطلاحی امر)۔

قواعد شہادت کا محض فنی ہونا۔ بہت ہی عظیم خطرہ ہوتا ہے۔ ۶۲۔

TENANCY: (حقیقت کا شکار)۔ دیکھئے Land Lord.

کسی حقیقت کا شکار کے شرائط کو دوسری حقیقتوں کے شرائط سے

تباہ نہ کیا جاسکتا۔ ۲۳۵۔

TESTIMONY: (گواہی)۔

گواہوں کی گواہی کے سچ ہونے کا عام طور پر قیاس کیا جاتا ہے۔

۳۱۱۔

قانون استمراہ شہادت ۱۸۴۲ء۔ ۱۰۷۔

TESTIS DE VISU PRAEPODERAT ALIIS گواہ رویت

تمام گواہوں سے بڑھ کر ہوتا ہے۔

THERMOMETER OF PERSUASION (حرارت نما یقین)۔

ہمتھم کا اس کو ایجاد کرنا۔ اس کا مغالطہ۔ ۶۲۔

THUMB MARKS: (انشارات ابہام)۔

نقوش ابہامات کی شہادت۔ ۴۴۲۔

TICHBORNE CASE: (مقدمہ ٹیچبورن)۔

اس کے مختصر حالات۔ ۴۴۲ تا ۴۴۴۔

گواہ کی تحقیق کرنے والے سوال کا اس مقدمے میں منظور کیا جانا۔ ۱۲۲۔

اس میں دعویدار کو دروغ حلفی میں سزا دیا جانا۔ ۴۱ تا ۴۲۔

یعنی چودہ سال کی قید یا مشقت ۴۱ تا ۴۲۔

دعویدار کے اقبال جرم سے خلاصہ۔ ۴۶ تا ۴۷۔

TIME, (وقت)۔

اس کے متعلق مفروضہ۔

قوانین موضوعہ اور دستاویزات میں مراد گرنیوچ وقت سے ہوتی

ہے۔ ۲۲۲۔

TITLE DEEDS: (اسناد حقیقت)۔

ان کو پیش نہ کر سکنے کا استحقاق ہوتا ہے۔ دیکھیے Privilege.

TOMB STONE, (کتبہ قبر)۔

اس پر منقوش تحریر کی شہادت۔ ۴۲۱۔

یہ شجرہ نسب کے مقدمات میں قابل ادخال ہوتی ہے۔ ۴۲۱۔

TORTURE, (اذیت دہی)۔

سابق میں شہادت جو اذیت دے کر حاصل کی جاتی قابل ادخال

ہوتی تھی۔ اب نہیں ہوتی۔ ۴۶۰ تا ۴۷۰۔

اذیت دہی تحت مہینہ امتیاز شاہی کے تحت۔ ۴۷۰۔

”قانون کی رو سے اذیت مذموم ٹھہرائی گئی ہے“ ۴۷۰۔

جادوگری کے اقبال جرم جو اذیت دہی سے حاصل کیے جاتے تھے

۴۸۸۔ ۴۸۹۔

TRADE, USAGES OF, (رد و اجات تجارت)۔

طریق رواجات تجارت سے قیاسات۔ ۴۴۴۔

Shop Books, (کتاب تاجران) دیکھیے۔

ان کے ذریعے سے شہادت۔ ۴۲۵۔

TREASON, TRIALS FOR, (بغاوت کی سماعت)۔

یہ امر مشکوک ہے کہ کیا مقدمات بغاوت میں شوہر و زوجہ ایک دوسرے

- کے خلاف گواہی دینے کے قابل ہیں۔ ۱۶۶ تا ۱۶۷۔
 ان مقدمات میں دو گواہ ضروری ہوتے ہیں۔ ۵۲۷ تا ۵۳۱۔
 اس پر ہتھم کی تنقید۔ ۵۳۰۔
 TRIAL: (سماعت مقدمہ)۔
 ترمیم یا تبدیل بروقت سماعت۔ ۲۹۵۔
 سماعت پر گواہ کی شخصی حاضری کی تعمیل قانوناً کرائی جاتی ہے
 ۱۱۳۔ نیز مقابلہ نمبر ۸۴ تا ۸۹۔
 اس اصول کے مستثنیات۔ ۸۷ تا ۸۹۔
 سماعت سے پہلے دستاویزات و جائداد کا معائنہ و انکشاف۔
 ۵۴۶ تا ۵۵۰۔
 اس کے اہم مراتب۔ ۵۵۱۔ ۵۵۰۔
 TRUSTEES: (امنا)۔
 قیاس انتقالات امنا۔ ۳۴۰۔
 امنا کا اجارہ جات کا سپرد کرنا۔ ۳۴۰ تا ۳۴۱۔
 قانون اجارہ جات منقضی المیعاد ۱۸۵۷ء۔ ۳۴۰ تا ۳۴۱۔
 TRUTH: (سچ۔ صداقت)۔
 صداقت کی قدرتی تہدیدیں۔ ۹۔
 اخلاقی تہدیدیں۔ ۱۰۰۔
 مذہبی تہدیدیں۔ ۱۰۱۔
 گواہ کو قسم کھانا چاہیے کہ وہ سچ۔ پوری سچ۔ اور سوائے سچ کے
 کچھ اور نہیں کہے گا۔ ۱۵۰ تا ۱۵۱۔
 UNSWORN STATEMENT: (غیر حلفی بیان)۔
 طفل کا غیر حلفی بیان قانون ترمیم قانون تعزیرات کے تحت۔
 ۱۴۵۔
 قانون اطفال۔ ۱۴۵۔

قانون ترسیم مزید قانون شہادت - ۱۲۴ -

رائے مسٹر جسٹس اسٹیفن - ۱۲۴ -

نظا کے سامنے ملزم کا غیر ملکی بیان - ۵۴ -

یا سماعت مقدمہ کے وقت - ۵۸۵ -

UNUS NULLUS RULE (قاعدہ گواہ منفرد) -

رومی قانون میں تعدد گواہان کا قاعدہ - ۵۱۴ (نوٹ g) -

اس قاعدے کے مالہ و ماعلیہ دلائل ۵۱۵ تا ۵۱۹ دیکھیے

UPLIFTED HAND: (اوپر اٹھا ہوا ہاتھ) -

اسکاٹ لینڈ میں ہاتھ اوپر اٹھا کر حلف لینا - ۱۵۲ -

وزیر انگلستان و ایرستان میں - ۱۵۲ -

USER AND POSSESSION (قبضہ و استعمال) -

ان کی شہادت سے قما س ملکیت پیدا ہوتا ہے - ۳۱۸ تا ۳۱۹

Possession, دیکھیے

VALIDITY OF ACTS: (جواز و صحت قوانین) -

اس کی موافقت میں قیاسات - ۳۱۲ تا ۳۱۸ -

VANITY: (خود پسندی - عجب) -

یہ جھوٹے اقوالاات جرم کی ایک وجہ ہوتی ہے - ۴۸۶ -

VARIANCE BETWEEN PLEADING AND PROOF

(پلیڈنگ و ثبوت میں اختلاف) -

اس کا اثر قانون عمومی میں - ۲۵۹ -

قوانین موضوعہ جو ترسیم پلیڈنگ کی اجازت دیتے ہیں -

دیوانی مقدمات میں - ۲۵۹ -

فوجداری مقدمات میں - ۲۵۹ -

VEXATIOUS QUESTIONS: (دق کرنے والے سوالات) -

جمع میں ایسے سوالات کی جج کہاں تک اجازت نہیں دیگا - ۲۲۱ تا ۲۲۴ -

VICE, (گناہ)۔

اس کے خلاف قیاس - ۳۰۹۔

VICTORIA, (ملکہ وکٹوریہ)۔

شخص ملزم کی شہادت ملکہ وکٹوریہ کے قانون کی رو سے قابل اذغال

تھیرائی گئی - ۳۸۵ (نوٹ ۵)۔

VIEW, (معاینہ موقع)۔ دیکھیے INSPECTION - اور
REAL EVIDENCE.

اس سے جو مادی شہادت حاصل ہوتی ہے - ۱۸۶۔

فوجداری مقدمات میں - ۱۸۶۔

VILLENAGE, PROOF OF, (ثبوت حقیقت اسامی زرعی)۔

کہا جاتا ہے کہ اس میں عورتوں کی گواہی ناقابل اذغال ہوتی تھی۔

- ۵۶

یہ امر مشکوک ہے کہ کیا یہ ثبوت ایک گواہ کے ذریعے سے ہو سکتا

تھا - ۵۲۷۔

VIVA VOCE EXAMINATION: (زبانی انہار)۔

قانون محکمہ جات عدالتی کی رو سے اس کے شرائط - ۱۰۵۔

اس کی اہمیت - ۸۵ تا ۸۶۔

VOIR DIRE: (ابتدائی انہار قابلیت)۔

حکمنامہ "ابتدائی انہار قابلیت" پر گواہ کا ابتدائی انہار یعنی

"سچ کہنے کے لیے" ۱۲۶ تا ۱۲۷۔

ایسے انہار کے ذریعے سے گواہی دینے کی قابلیت کا ثبوت

- ۱۲۷ تا ۱۲۸۔

VOTERS (PARLIAMENTARY): (پارلیمانی رائے دہندگان)۔

یہ اگر رجسٹر ہوں تو گواہی دے سکتے ہیں - ۲۰۰۔

وگرنہ نہیں - ۲۰۰۔

عورتیں سابق میں اس کے نا اہل تھیں۔ ۲۱۔

لیکن اب رائے دینے کے اہل ہیں۔ ۲۱۔

WARRANT OF ATTORNEY : (وکالت نامہ)۔

اس پر سالیسیٹر کی گواہی ضروری ہوتی ہے۔ ۱۰۵۔

WASTE WITHIN MANOR : (فوجی جاگیر کے حدود میں) (نقادہ ارضی)

بادی النظر میں جاگیر داران سب کا متعلق ہوتا ہے۔ ۳۶۳۔

WATER : (پانی)۔

جزر و مد کے درمیانی ساحل سمندر تلج کی ملک ہوتا ہے۔ ۳۶۲۔
اور ایسے ساحل سمندر کے متعلق قیاس ہوتا ہے کہ وہ دیہی علاقہ
نہیں ہوتا ہے۔ ۳۶۲۔

WATER-MARK : (دائر مارک)۔ کاغذ کے نشانات ساخت۔

دریافت جرم اس کے ذریعے سے۔ ۱۸۹۔

WAY : (راستہ)۔

اس کی ارضی کی ملکیت کے متعلق قیاس۔ ۳۶۳۔

عوام کے حق میں اس کے وقف کا قیاس۔ ۳۳۳ تا ۳۳۵۔ ۳۶۳۔

WED-LOCK : (عقد نکاح)۔ دوران نکاح)۔

بچہ جو دوران نکاح میں پیدا ہو وہ صحیح النسب ہوتا ہے۔ ۳۰۹۔

LEGITIMACY : اور Presumption

WHITE CHAPEL MURDERS : (مقام وائٹ چپل کے قتل)۔

ان کے متعلق غلط الزامات۔ ۴۸۷۔

ان کی دریافت کے لیے حکومت کی جانب سے کوئی انعام
مقرر نہیں کیے گئے۔ ۳۹۴۔

WIFE : (زوجہ)۔ دیکھیے HUSBAND

زوجہ کی شہادت کا قابل ادخال ہونا۔ ۱۶۵۔

فوجداری مقدمات میں شوہر کی درخواست پر۔ ۵۳۹۔

متن قانون شہادت فوجداری - ۶۰۷ تا ۶۰۹ -
 فوجداری مقدمات میں شوہر کے خلاف بغیر اس کی رضامندی
 کے - ۵۳۹ (نوٹ ۷) -
 جرم سنگین میں زوجہ پر شوہر کے داب ہونے کا قیاس - ۳۶۵ -
 اس قاعدے کی ترمیمات - ۳۶۵ -
 نیوزی لینڈ میں ایسا کوئی قاعدہ نہیں ہے - ۳۶۵ -
 WILLS: (وصیت نامہ جات) -

ان کی تکمیل کس طرح کی جانی چاہیے - ۲۰۵ تا ۲۰۶ -
 سپاہیوں کے - ۲۰۶ -
 گم شدہ وصیت ناموں کا ثبوت (سگڈن بنام لارڈ سینٹ
 لیونارڈس Sugden v. Lord St. Leonards) ۲۰۶ -
 مضامین کی منقولی شہادت سے - ۲۰۶ -
 وصیت نامہ کے گواہ کو وصیت یا ہبہ بالوصیت باطل و کالعدم
 ہوتے ہیں - ۱۳۲ -

خارجی شہادت وصیت ناموں پر موثر ہونے کب قابل اذغال
 ہوتی ہے - ۲۰۸ - ۲۱۰ تا ۲۱۱ -
 WITCH CRAFT: (جادوگری - سحر) -

اس کے اقبال فوجداری اکثر کیے جاتے ہیں اور غیر معمولی ہوتے
 ہیں - ۴۸۸ تا ۴۸۹ -

اسکاٹ لینڈ میں ان کی حد درجہ انسانیت سوزی ۴۸۸ تا ۴۸۹ -
 اذیت دہی کے ذریعے سے اس کا اقبال جرم - ۴۸۹ -
 شیطان کا بپتسمہ کرنے کا اقبال جرم کیا گیا ہے - ۴۸۸ -
 (نوٹ ہیں) -

اس کے لیے سزاؤں میں نوعورتوں کو زندہ جلادیا گیا - ۴۸۸ -
 (نوٹ ہیں) -

WITH-HOLDING: (روک رکھنا)۔

شہادت کو روک رکھنا اس کے مرتکب کے خلاف قیاس پیدا کرتا ہے۔
۳۵۵ تا ۳۵۶۔

WITHOUT PREJUDICE: ("ذمہ داری بغیر")۔

"ذمہ داری بغیر" جو اطلاعات دیے جائیں وہ ناقابل اذخال شہادت
ہوتے ہیں۔ ۳۵۹ تا ۳۶۰۔

دیکھیے۔ ADMISSIONS.

WITNESSES: (گواہان)۔ دیکھیے۔ Plurality of Witnesses.

ان کے متعلق ہدایتی مقولات کا مجموعہ۔ ۵۸۵ تا ۵۹۲۔
"ایک گواہ رویت سنی سنائی شہادت دینے والے دس گواہوں
کے برابر ہے" ۹۶۔

گواہ ہونے کی قابلیت عام طور پر ہوتی ہے۔ ۵۲۔ ۵۶۔ ۱۲۵ تا
۱۴۵۔ ۱۶۰ تا ۱۷۰۔

ملزم اشخاص کی گواہی دینے کی قابلیت۔ ۵۳۸۔

آمن قانون شہادت فوجداری۔ ۶۰۰ تا ۶۰۹۔

کب ایک گواہ کافی ہے۔ ۵۱۴۔

کب تائیدی شہادت ضروری ہے۔ ۵۲۰ تا ۵۳۳۔

حلف اٹھانے کا طریقہ۔ ۱۵۰ تا ۱۵۴۔ دیکھیے Oaths.

"انجیل کو بوسہ دینے سے" ۱۵۱۔

ادبیر ہاتھ اٹھا کر۔ ۱۵۲۔

گواہ شہادت دینے سے پہلے زرخوراک پانے کے مستحق ہوتے ہیں
۵۸۵ تا ۵۸۶۔

ان کو احاطہ عدالت سے باہر جانے کا حکم دینا۔ ۵۵۶۔

جواب نہ دینے پر ان کو دوسری عدالت میں سپرد کرنا۔ ۱۲۱۔

ان کو گواہی دینے سے روکنا ایک جرم خفیف ہے۔ ۱۱۰ (نوٹ یو)

- ان پر سوالات کسی جسم کے مجرم قرار دیے جانے کی نسبت۔ ۲۲۲۔
 کسی شرمناک حرکت کی بابت۔ ۱۲۲ تا ۱۲۴۔
 فریق کا خود اپنے گواہوں کو مخالف تصور کرنا۔ ۵۶۶ تا ۵۶۸۔
 ان کا سوال بندوں کے ذریعے سے اظہار۔ ۹۰۸ تا ۹۰۹۔ ۵۴۸ تا ۵۴۹۔
 دو گواہوں کی شہادت کب ضروری ہوتی ہے۔ ۵۲۰ تا ۵۳۳۔
 ان کا دروغ حلفی۔ ۴۱ تا ۴۲۔ ۵۲۰ تا ۵۲۶۔
 سزائے دروغ حلفی۔ ۴۱۔
 سابق میں پھر گواہی دینے کے ناقابل ہونا۔ ۴۱۔
 اس کی منسوخی۔ ۴۱۔
 اظہار گواہان کے زیرین اصول۔ ۵۸۱۔
 ”اگتا دینے والے گواہوں سے کام کی بات کہلوائی جاسکتی ہے“۔ ۵۷۹۔
 وصیت ناموں کی صورت میں گواہوں کی پہلے سے مقرر کردہ شہادت۔ ۲۰۔
 اراضی کے وصیت نامہ کے لیے تین گواہ غرض سے ضروری تھے۔ ۲۰۔
 گواہوں پر توہین زبانی کی نالاش نہیں کی جاسکتی۔ ۱۲۶۔ ۵۸۶۔
 WOMEN: (عورتیں)۔
 ایسے مقدمہ کی سماعت سے جس میں فحش باتیں ہوں عورتوں کو ہٹا دیا جاتا ہے۔ ۹۲۔
 WOMEN TESTIMONY OF: (عورتوں کی گواہی)۔
 ہندوؤں و مسلمانوں میں اس کی نامنفوری۔ ۵۴۔
 سابق میں اسکاٹی قانون کی رو سے بھی۔ بعض صورتوں میں۔ ۵۵۔
 قانون شہادت کی رو سے اس کا قابل اذخال ہونا۔ ۵۵۔

باکرہ بیوہ سے زیادہ اعتبار کی مستحق ہوتی ہے۔ ۵۵۔
جو سیفیس نے عورتوں کی گواہی کی نا منظور ی موسیٰ علیہ السلام سے
منسوب کی ہے۔ ۵۴۔

۶۷۲ WOMEN, VOTING OF, AT PARLIMENTARY ELECTIONS,

: (پارلیمنٹ کے لیے انتخابات میں عورتوں کی رائے دہی)۔
سابق میں باوجود رجسٹر پر ہونے کے رائے دینے سے ممنوع تھیں۔ ۲۱۔
WORDS, (الفاظ)۔
عورتوں کی شکایت (زنا بالجبر) کی تفصیلات ثابت کی جاسکتی
ہیں۔ ۴۱۸ تا ۴۱۹۔

"WRITING" AND "WRITTEN EVIDENCE": (تحریر و تحریری

شہادت)۔
اس کے ذریعے سے ثبوت کن مقدمات میں ضروری ہوتا ہے۔
۴۰ تا ۵۰۔

بیع ہزار کی بیع۔ ۴۷۔
بیع حق تصنیف۔ ۴۷۔
بیع اراضی۔ ۴۷۔
بیع اشیاء مالیاتی دس پونڈ۔ ۴۹۔
دوسرے کے قرض کی ضمانت۔ ۴۷۔
اقرار جس کی تعمیل ایک سال کے اندر نہیں ہوگی۔ ۴۷۔
لیکن اقرار نکاح کے لیے تحریر ضروری نہیں۔ ۴۸۔
گو ایک سابقہ فیصلہ اس کے خلاف تھا۔ ۴۸ (نوٹ بن)
وصیت نامہ جات۔ ۲۰۵ تا ۲۰۶۔

ان کی منقولی شہادت۔ (سگڈن بنام لارڈ سنیت بیوز ناؤس
۲۰۶۔
مضامین تحریر بذریعہ اقبال ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ (سلاٹری بنام پولی)
۴۵۶ تا ۴۵۹۔

زبانی شہادت کے ذریعے سے تحریر کی تردید یا اس میں تبدیلی نہیں
کی جاسکتی۔ ۲۰۸-۲۱۰ تا ۲۱۱۔

اس کا ثبوت۔ منقولی شہادت کے ذریعے سے ۳۹۹ تا ۴۱۴۔

نقول مصدقہ وغیرہ کے ذریعے سے۔ ۴۰۹ تا ۴۱۳۔

WRONGFUL CONDUCT: (حرکت ناجائز)۔

اس کے خلاف قیاس۔ ۳۰۸ تا ۳۱۱۔



صحت نامہ

اصول قانون شہادت

(جلد دوم)

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۷۷۷	۹	محآتے	محآتے	۸۶۲	۲	کر دینے ترغیب	کر دینے کے لیے
۷۸۵	۱۳	جانے	جانے	۸۶۷	۸	بہ	یہ
۷۸۶	۷	کیا سٹرو	کیا سٹرو	۸۶۸	۸	سے	سے
۷۸۹	۳	نچ بورنس	نچ بورنس	۸۷۰	۱۳	میں تو وہ	میں وولزی
۸۳۵	۹	کہتے	کہتے	۸۷۱	۱۱	بیایا	بتایا
۸۳۸	۲۲	کیا	کیا	۸۷۰	۱۳	میں تو وہ	میں وولزی
۸۵۰	۷	وہیلنگ	وہیلنگ	۸۷۱	۱۱	بیایا	بتایا
۸۵۱	۲	کالم	کالم	۸۷۱	۱۱	بیایا	بتایا
۸۶۰	۱۷	شہادت	شہادت	۸۷۱	۱۱	بیایا	بتایا

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۸۹۲	حاشیہ سطر ۵	میں وولزلی	میں وولزلی	۹۶۱	۶	حاشیہ سطر	Masson v. Masson
"	"	رسل دربان	رسل دربان	"	۲	"	Scotland v. Scotland
۸۹۶	۱۵	جیسا کہ	جیسا کہ	۹۶۵	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۸۹۶	۷	اشارہ	اشارہ	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۸۹۹	۱۶	جل	جل	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
"	۲۲	کی	کی	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۰۵	۱۲	شمیسفورڈ	شمیسفورڈ	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۰۸	پیشانی	اور اس کا	اور اس کا	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۱۰	۸	شائستگی	شائستگی	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
"	حاشیہ سطر ۵	کیس ۱۹۰۳ء	کیس ۱۹۰۳ء	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۱۳	۱	دفعہ	دفعہ	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
"	"	از	از	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۱۷	۸	تیر	تیر	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۲۱	۵	متاثر	متاثر	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۲۳	پیشانی	طریق ثبوت	طریق ثبوت	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
"	"	حسد دوم	حسد دوم	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
۹۳۱	۳	بے تاحدگی	بے تاحدگی	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر
"	"	غابری	غابری	۹۶۹	۴	حاشیہ سطر ۲	حاشیہ سطر

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۱۰۲۱	۴	لے	کے	۱۰۴۰	۵	ثبوت	ثبوت
۱۰۲۵	کالم اسطر ۱۱	اضمار	اظہار	۱۰۴۲	۱	ادی	مادی
۱۱	۲	حصوئی	چھوٹی	۲۲	۲۲	ماڈی	مادی
۱۰۳۹	حاشیہ سطر ۵	لے لیے	کے لیے	۱۰۴۳	۵	دونوں	دونوں
۱۱	۶	س	اس	۱۰۴۴	۲	تظار	تظار
۱۱	۹	تاز باتوں	تازیا نونوں	۱۰۸۱	۱۴	بادی	مادی
۱۰۴۰	۲	تجست	تحت	۱۰۸۲	۸	کہتے	کہے
۱۱	۱۸	نقص	نقص	۱۰۸۹	پیشانی	۱۰۸۹	۱۹۰۶
۱۰۴۱	۲	یاد اوقات	یاد اوقات	۱۹	۱۹	بایت ہے	بایت ہے
۱۰۴۲	۲	David	David	۱۰۹۴	۹	حس	حس
۱۰۴۳	۱۳	نامیدی	نامیدی	۱۰۹۵	۲	تس	تس
۱۰۴۶	حاشیہ سطر ۱	ڈیوڈ بال بریل	ڈیوڈ بال بریل	۱۰۹۶	۹	لسی	کسی
۱۰۵۳	۴	گاڈوں	گاڈوں	۱۸	۱۸	با	یا
۱۰۵۴	۲۳	Daed	Doce 'L	۱۰۹۴	۱۲	سکرٹری	سکرٹری
۱۱	۱۸	Thomos	Thomas	۱۱۰۳	۱۴	توجداء	نوجداری
۱۰۵۶	۲۳	Baynon	Baynon	۱۱۰۵	۵	حقوق	حقوق
۱۰۶۱	۲۰	طوبہ	طوبہ	۱۱۱۴	۱۲	وکتوریا	وکتوریا
۱۰۶۵	۱۶	یہ	یہ	۱۱۱۵	۸	لقد مات	لقد مات
۱۰۶۸	۱۳	واقعہ مرموع	واقعہ مرموع	۱۱۲۰	۲	تمسک	تمسک
۴	۲۰	بتینہ	بتینہ	۱۱۲۱	۹	ثبوت	ثبوت

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۱۱۲۱	۱۰	ثبوت	ثبوت	۱۱۶۵	۱۷	تفصیل	تفصیل
۱۱۲۵	۲۰	۱۵	۳	۱۱۹۱	۹	طریق	طریق
۱۱۳۳	۱	کافی	کافی	۱۱۹۱	۲۵	سلی	اصلی
۱۱۵۸	۳	اور پھرے	اور پھرے	۱۱۹۸	۲۲	شہادت	شہادت
۱۱۶۶	۲۰	انجیل	انجیل	۱۲۰۱	۳	قاعدے	قاعدے
۱۱۶۷	۶	جو اس	جو اس	۱۲۱۷	۲۲	گیے	کئے
۱۱۶۸	۱۹	کسا	کیا	۱۲۱۸	۶	نیوزی لائنڈ	نیوزی لینڈ
۱۱۷۱	۳۵	تائیدی	تائیدی	۱۲۲۰	۱۸	عورتیں	عورتیں
۱۱۷۲	۱۵	تہرانی	ٹھیرائی	۱۲۲۱	۲۰	جرم	تحریر
۱۱۷۵	۱۶	دیکھئے	دیکھئے				

10840 m.d.

آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی صورت
میں ایک آنہ یومیہ دوا لے لیا جائیگا۔

2, 1925 3/2 000, 1.

18-07-2022 69/10/2022

המחנה

۲۱، ۲۲، ۲۳

206-1-7

5065-154

94-15-1

0172

000115

24 SEP 1950

0.11, 11.11

10. 1. 19

[illegible]

